



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală de  
Soluționare a Contestațiilor

Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 463 / 2012**

privind soluționarea contestației depusă de  
**S.C. .X. .X. S.A. (fostă S.C. .X. S.A.)**  
înregistrată la Direcția Generală de  
Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală  
sub nr.907362/10.09.2012

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./04.09.2012 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub X/10.09.2012 asupra contestației formulată de **S.C. .X. .X. S.A.** (fostă **S.C. .X. S.A.**) cu sediul în X, Str. X, nr.X, Cod unic de înregistrare RO X.

**S.C. .X. .X. S.A.** (fostă **S.C. .X. S.A.**) contestă parțial Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X - X/12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- taxă vamală în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei;
- comision vamal în sumă de X lei;
- dobânzi aferente comision vamal în sumă de X lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data la care au fost comunicate Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X - X/12.05.2011, respectiv **18.05.2011**, așa cum rezultă din confirmarea de primire, anexată în copie la dosarul cauzei și de data depunerii contestației, respectiv **10.06.2011**, așa cum reiese din ștampila registraturii Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția nr.X din Anexa 2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. .X. .X. S.A.** (fostă **S.C. .X. S.A.**) în continuare denumită **S.C. .X. .X. S.A.**.

**I. S.C. .X. .X. S.A. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X - X/12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011, precizând următoarele:**

Referitor la Decizia pentru recalcularea situației nr.X/2017/2011 contestatoarea invocă excepția prescripției dreptului de a modifica declarația vamală și a stabili o datorie vamală conform art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006.

**S.C. .X. .X. S.A.** a efectuat un import vamal în data de 04.05.2006 conform DVI nr..X./04.05.2006 și până la momentul modificării declarației vamale și a stabilirii obligațiilor suplimentare, respectiv 12.05.2011, a trecut mai bine de 5 ani, fiind depășit termenul prevăzut de lege.

Referitor la Decizia nr.X/12.05.2011, contestatoarea precizează că deține document de circulație a mărfii (EUR.1) nr..X. emis de autoritățile din Turcia, originalul acestui document fiind în posesia organului vamal, pentru mărfurile importate prin DVI nr..X./18.12.2006 și aferente facturii externe nr..X./13.12.2006.

De asemenea, societatea precizează că din analiza documentelor de circulație a mărfurilor se poate constata că numerele sunt consecutive, respectiv nr..X. pentru factura externă nr..X./13.12.2006 și nr..X. pentru factură externă nr..X./13.12.2006.

Prin urmare, **S.C. .X. .X. S.A.** consideră că dovada originii mărfii importate există și drept urmare modificarea declarației vamale și stabilirea de datorii vamale suplimentare este nelegală și nejustificată, iar majorările de întârziere aferente obligațiilor vamale, neexistând obligațiile principale, nu pot fi calculate nici accesorii aferente acestora.

Pentru mărfurile importate cu DVI nr..X./14.11.2006, respectiv factura externă nr..X./2006, contestatoarea precizează că organul vamal în mod greșit a reținut că țara de origine a mărfurilor este Italia.

**S.C. .X. .X. S.A.** consideră că modul în care este redactată declarația pe factură este una care lasă loc la interpretări, motiv pentru care consideră util și necesar traducerea declarației de către un traducător autorizat și agreat de autoritatea vamală.

Prin urmare, contestatoarea precizează că poziția 1 de pe factură este exceptată de la regimul preferențial, drept pentru care solicită exonerarea de la plata sumelor stabilite de organul vamal.

Referitor la Decizia pentru recalcularea situației nr.X/.X./12.05.2011, **S.C. .X. .X. S.A.** precizează că în baza facturii externe nr.W-.X./2006 a importat cu DVI nr..X./08.09.2006 de la partenerul extern X din SUA "Presă pentru fabricarea panourilor" în valoare de .X. USD, aceasta fiind încadrată la tariful vamal la poziția .X. – Prese.

De asemenea, contestatoarea precizează că a importat cu DVI nr..X./27.09.2006 de la partenerul extern .X. .X. X Ltd din China în baza facturii externe nr.RMSCX-08/2006 o "Presă pentru prelucrarea lemnului" în valoare de .X. USD, aceasta fiind încadrată în tariful vamal la poziția .X. – "Prese".

**S.C. .X. .X. S.A.** menționează că organul vamal în mod greșit a considerat că acestea au fost încadrate eronat și le-a reîncadrat la poziția .X. Mașini unelte (inclusiv mașinile de bătut cuie, de prins scoabe, de lipit, de încleiat sau pentru alte ambalări) pentru prelucrarea lemnului, plutei, osului, ebonitei, materialelor plastice sau dure sau a altor materiale - subpoziția .X..X. - "Altele – Pentru prelucrarea lemnului".

Contestatoarea precizează că la data efectuării importurilor documentele vamale au fost verificate de către organul vamal, iar motivația organului vamal că informațiile primite ulterior de la agentul economic au dus la convingerea că încadrarea este greșită nu este una pertinentă atât timp cât nu

există nicio descriere scrisă a produsului care să stea la baza reîncadrării și nici un document care să justifice reîncadrarea.

Mai mult, societatea menționează că nici motivația organelor vamale potrivit cărora presa pentru prelucrarea lemnului importată din China cu DVI nr..X./27.09.2006 care are la rubrica 8 din Certificatul de origine înscrisă poziția de încadrare .X. nu este pertinentă întrucât vânzătorul putea să treacă orice cod, iar încadrarea se face în baza documentelor care însoțesc marfa și nu a codului trecut de vânzător pe documentele transmise.

**S.C. .X. .X. S.A.** susține că organul vamal nu motivează care sunt considerentele pentru care mărfurile sunt greșit încadrate în pozițiile tarifare existente și de ce se impune reîncadrarea lor la alte poziții tarifare, rezumându-se doar la specificarea dispozițiilor legale și a pozițiilor tarifare considerate a fi legale.

În consecință, contestatoarea consideră că reîncadrarea tarifară este greșită și drept urmare modificarea declarației vamale și stabilirea obligațiilor suplimentare este nelegală și nejustificată, iar calcularea majorărilor de întârziere aferente obligațiilor vamale este neîntemeiată și nelegală având în vedere faptul ca debitele principale contestate nu sunt datorate de societate.

**II.Prin Procesul verbal de control nr..X./12.05.2011, care a stat la baza emiterii Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/12.05.2011 contestate, organele vamale ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., au constatat următoarele:**

În urma controlului ulterior aferent operațiunilor de import efectuate de **S.C. .X. .X. S.A.** organele vamale au constatat că în data de 08.09.2006 a fost depusă DVI nr..X./08.09.2006 prin care societatea a importat din SUA de la partenerul extern X o presă pentru fabricarea panourilor în baza facturii externe nr.W-.X./2006 în valoare de .X. USD, marfa fiind originară din SUA și fiind încadrată de societate în tariful vamal de import 8479 – "Mașini și aparate mecanice cu funcție proprie nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol", respectiv .X. – "Prese" cu taxă vamală 1,7%.

De asemenea, în data de 27.09.2006 a fost depusă DVI nr..X./27.09.2006 prin care societatea a importat de la partenerul extern .X. .X. X LTD în baza facturii externe nr.RMSC-X/2006 în valoare de .X. USD o presă pentru prelucrarea lemnului, originară din China și fiind încadrată în tariful vamal de import la poziția tarifară 8479 – "Mașini și aparate mecanice cu funcție proprie nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol", respectiv .X. – "Prese" cu taxă vamală 1,7%.

Din verificările efectuate la sediul societății și a informațiilor furnizate privind caracteristicile tehnice și modul de funcționare al acestora, precum și a documentelor anexate declarațiilor vamale de import, organele vamale au constatat încadrarea eronată a mărfii la poziția 8479 întrucât conform Regulilor Generale pentru interpretarea sistemului armonizat, prezentate în Legea nr.98/1996, mărfurile importate sub denumirea "Presă pentru fabricarea panourilor" (Îmbinare) și "Presă pentru prelucrarea lemnului" se încadrează la poziția .X. – "Mașini unelte (inclusiv mașinile de bătut cuie, de prins cu scoabe, de lipit, de încheiat sau pentru alte ansamblări) pentru prelucrarea lemnului, plutei, osului, ebonitei, materialelor plastice dure sau a altor materiale", respectiv subpoziția .X..X. – "Altele – Pentru prelucrarea lemnului", cu taxă vamală 2,7%.

Mai mult decât atât, organele vamale precizează că pentru "Presa pentru prelucrarea lemnului" importată din China cu DVI nr..X./27.09.2006, poziția de încadrare .X. este înscrisă și la rubrica 8 din Certificatul de origine nr.X/YB.X..

Prin urmare, organele vamale au stabilit prin Decizia de regularizare a situației nr..X./12.05.20011 obligații suplimentare de plată rezultate ca diferență între drepturile vamale stabilite la punerea în liberă circulație a mărfurilor în momentul importului și drepturile vamale stabilite conform reîncadrării tarifare, respectiv taxe vamale în sumă de .X. lei, comision vamal în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei, precum și accesorii aferente acestora în sumă totală de X lei.

În ceea ce privește verificarea originii mărfurilor, organele vamale menționează că societatea a importat de la partenerul extern .X. AG – Austria 300 colete părți mașini de fabricat hârtie și bolturi cu DVI nr..X./14.11.2006 în baza facturii externe nr..X./2006 în valoare de X EUR, mărfurile fiind încadrate la pozițiile tarifare .X. și .X..

De asemenea, **S.C. .X. .X. S.A.** cu DVI nr..X./18.12.2006 a importat de la partenerul extern .X. X – Turcia în baza facturii externe nr..X./13.12.2006 200 bucăți plăci fibrolemnoase în valoare de X EUR, mărfurile fiind încadrate în tariful vamal de import la poziția 44111110.

În urma verificărilor, organele vamale au constatat că mărfurile importate în baza facturii externe nr..X./13.12.2006 au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import întrucât societatea nu a prezentat un document care să ateste originea mărfurilor.

În ceea ce privește mărfurile importate cu DVI nr..X./14.11.2006, factura externă nr..X./2006 aferentă acestora cuprinde două poziții, iar declarația de origine întocmită de exportator menționează că mărfurile de la poziția 2 sunt

originare din Italia, fapt identificat și în rubrica din factura care face referire la țara de origine unde apare mențiunea "Poziția 2 – Italia".

Prin urmare, organele vamale au stabilit că mărfurile de la poziția 1 în valoare de .X. EUR constând din 12 bucați – Părți mașini de fabricat hârtie au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import, întrucât textul declarației de origine nu face referire și la acestea.

În consecință prin Decizia de regularizare a situației nr. /X./12.05.2011 organele vamale au stabilit taxe vamale în sumă de .X. lei, comision vamal în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, precum și accesorii aferente acestora în sumă totală de .X. lei.

În urma controlului ulterior organele vamale au constatat că societatea cu DVI nr..X./04.05.2006 a importat X kg clei pe bază de rășini de la partenerul extern .X. X X – Turcia în baza facturii externe nr..X./01.05.2006 în valoare de X EUR mărfuri originare din Turcia încadrate la poziția tarifară 35069900.

Organele vamale în urma verificărilor declarației vamale de import și a documentelor anexate au constata că drepturile vamale au fost calculate în USD, cu toate că valoarea mărfurilor de import este exprimată în moneda EUR.

De asemenea, la rubrica 22 "Moneda" și valoarea total facturată este înscrisă suma de X USD (1 USD=X lei), fiind constatate diferențe de drepturi vamale, motiv pentru care organele vamale au recalculat drepturile vamale de import utilizând moneda EUR în vigoare la momentul importului.

În consecință, prin Decizia de regularizare a situației nr.X/12.05.2011 organele vamale au stabilit taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente acesteia în sumă totală de .X. lei.

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**1.Referitor la excepția prescripției dreptului organelor vamale de a stabili diferențe de obligații vamale pentru perioada 01.05.2006 - 31.12.2006, cauza supusă soluționării este dacă în raport de data începerii controlului vamal, diferențele suplimentare de obligații vamale calculate în sarcina societății sunt prescrise.**

**În fapt,** organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au efectuat un control ulterior al operațiunilor de import efectuate de **S.C. .X. .X. S.A.** în perioada 01.05.2006 - 31.12.2006.

Controlul s-a materializat prin întocmirea Procesului verbal nr..X./12.05.2011 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./12.05.2011 contestată.

**S.C. .X. .X. S.A.** invocă excepția prescripției dreptului organelor vamale de a modifica declarația vamală și de a stabili o datorie vamală invocând art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, susținând că de la data declarației vamale de import a trecut o perioada mai mare de 5 ani.

**În drept**, în raport de data declarațiilor vamale supuse controlului ulterior, în speță sunt incidente dispozițiile art.100, alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

*“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”*

Conform art.1 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

*“(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.”*

La art.91 alin.(1) din același act normativ, în vigoare la data inițierii verificării, se prevede:

*“ART. 91*

*Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale*

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.(...)”*

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și suspendare a termenului de prescripție al dreptului organelor fiscale/vamale de a stabili obligații fiscale a fost emisă Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr. 2/2008 aprobată prin Ordinul

Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1754/17.12.2008, care la pct.1 precizează:

*“Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.”*

Astfel, întreruperea și suspendarea termenului de prescripție este prevăzut de art.92 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“ART. 92*

*Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale*

*(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.*

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține că organele vamale au dreptul de a verifica orice documente, registre sau evidențe într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă. De asemenea, se reține că termenul de prescripție de a stabili obligații fiscale se suspendă pe perioada inspecției fiscale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că declarația vamală de import nr..X./04.05.2006 precizată de societate, a fost depusă la organul vamal la data de 04.05.2006.

Astfel, dreptul organelor vamale de a stabili drepturi vamale pentru importul efectuat de **S.C. .X. .X. S.A.** cu declarația vamală de import nr..X./04.05.2006 se prescrie la data de 04.05.2011.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că inspecția fiscală a fost inițiată la data de 03.05.2011, aceasta fiind data de la care se suspendă termenul de prescripție privind dreptul organelor vamale de a stabili drepturi vamale.

Începerea controlului vamal ulterior la data de 03.05.2011, rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr.X încheiată la acea data la sediul societății, aflată în copie la dosarul cauzei în care este menționat:

*“Au fost verificate prin sondaj operațiuni vamale efectuate în anul 2006. Controlul va continua la sediul DJAOV în data de 06.05.2011, vor fi aduse copii după DVI .X., .X., .X., .X., .X., .X., .X., .X. (...),”*

De asemenea, se constată din analiza Notei de constatare nr.X/03.05.2011 că reprezentantul legal al **S.C. .X. .X. S.A.** a semnat nota și a precizat că nu are obiecțiuni cu privire la modul de desfășurare a controlului.



De asemenea, și în conținutul Procesului verbal nr..X./12.05.2011 este menționată perioada în care organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au efectuat controlul la **S.C. .X. .X. S.A.**, respectiv **03.05.2011 – 12.05.2011**.

Prin urmare, conform prevederilor legale enunțate anterior, termenul de prescripție a dreptului de a stabili drepturi vamale s-a suspendat la data începerii inspecției fiscale, respectiv 03.05.2011 și până la momentul emiterii deciziei, respectiv 12.05.2011.

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege în lăuntru cărui trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept.

În consecință, se constată că organele de inspecție fiscală au acționat în lăuntru termenului de prescripție prin emiterea deciziei de impunere din data de 12.05.2011, având în vedere că pe perioada 03.05.2011 - 12.05.2011 termenul de prescripție a fost suspendat.

Având în vedere cele de mai sus precum și dispozițiile aplicabile speței, se reține că dreptul organelor vamale de a stabili drepturi vamale nu era prescris la data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./12.05.2011, astfel că argumentul contestatoarei privind prescripția dreptului de a modifica declarația vamală nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației.

Întrucât pentru niciuna din declarațiile vamale pentru care organele vamale au stabilit drepturi vamale, controlul vamal ulterior nu a început după împlinirea termenului de prescripție de 5 ani, excepția ridicată de societate se va respinge ca nefondată, contestația urmând a fi analizată pe fond.

**2. Referitor la suma de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi în soluționarea pe fondul cauzei în condițiile în care contestația pentru acest capăt de cerere nu este motivată.**

**În fapt**, se reține că prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. referitoare la suma de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, pe fondul cauzei, societatea nu aduce niciun argument care să combată constatările organelor fiscale.

**În drept**, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consființit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”, articol în vigoare conform art.230 lit.a) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010 în dosarul nr.X/57/2009, în considerentele căreia se precizează că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedeplinirea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

În baza celor reținute și având în vedere că societatea, deși contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele fiscale, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru suma

de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat decizia pentru regularizarea situației mai sus precizată, în conformitate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*“2.5.Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

În consecință, în conformitate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:(...)*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;(...)”*,

se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

**3.Referitor la suma de .X. reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă mărfurile importate de contestatoare sub denumirea prese se încadrează la codul stabilit de societate sau la codul stabilit de organele vamale.**

**În fapt, S.C. .X. .X. S.A.** a importat cu DVI nr..X./08.09.2006 în baza facturii externe nr.W-.X./2006 de la partenerul extern X (SUA) *“Presă pentru fabricarea panourilor”* în valoare de .X. USD, aceasta fiind încadrată la tariful vamal la poziția .X. – *“Prese”*.

De asemenea, contestatoarea a importat cu DVI nr.X/27.09.2006 de la partenerul extern .X. .X. X (China), în baza facturii externe nr.RMSCX-08/2006 o "Presă pentru prelucrarea lemnului" în valoare de .X. USD, aceasta fiind încadrată în tariful vamal la poziția .X. – "Prese" cu taxă vamală 1,7%.

În urma verificărilor, organele vamale au considerat că acestea au fost încadrate eronat de către societate la poziția .X. și le-au reîncadrat la poziția .X. "Mașini unelte (inclusive mașinile de bătut cuie, de prins scoabe, de lipit, de încheiat sau pentru alte ambalări) pentru prelucrarea lemnului, plutei, osului, ebonitei, materialelor plastice sau dure sau a altor materiale" - subpoziția .X..X. - "Altele – Pentru prelucrarea lemnului" cu taxă vamală 2,7%.

Urmare a controlului efectuat organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 au emis Decizia pentru recalcularea situației nr.X/.X./12.05.2011 prin care au stabilit în sarcina societății taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei

**În drept**, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, în vigoare în perioada derulării importurilor , care prevede următoarele:

*„(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:*

*a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);*

*b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.*

*(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996".*

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

*“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :*

*1.Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativa, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli. (...)*

*6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare.”*

Din interpretarea prevederilor enunțate mai sus, se reține că procedura privind clasificarea tarifară reprezintă stabilirea codului tarifar și încadrarea mărfurilor se efectuează potrivit regulilor generale de interpretare, încadrarea mărfurilor fiind considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Potrivit Regulii generale nr.1 și 6 din Convenția Internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încadrarea produsului se consideră legal determinată:

-atunci când este în concordanță cu enunțul titlurilor, secțiunilor capitolelor, subcapitolelor, respectiv cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni, capitole

-și atunci când acestea nu sunt contrare termenilor utilizați în poziții și note.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. .X. .X. S.A.** a declarat produsele importate sub denumirea *“Presă pentru fabricarea panourilor (îmbinare)” și “Presă pentru prelucrarea lemnului”,* la încadrarea tarifară 8479 *“Mașini și aparate mecanice cu funcție proprie nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol”,* respectiv 8479 30 – *“Prese pentru fabricarea panourilor din particule sau din fibre de lemn sau din alte material lemnoase și alte mașini și aparate pentru tratarea lemnului sau a plutei”* și 8479 30 10 *“Prese”,* cu taxă vamală 1,7%.

Potrivit Anexei la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr.X/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, la Capitolul 84 se precizează:

*"B- Structura capitolului(...)*

*3)Pozițiile 84.25 până la 84.78 grupează mașinile și aparatele care, cu câteva excepții sunt cuprinse aici, în special datorită industriei sau a ramurii de activitate care le utilizează, având în vedere funcția lor specific în acel domeniu.*

*4)În poziția nr. 8479 se clasifică mașinile, aparatele și dispozitivele mecanice care nu se clasifică la pozițiile anterioare.(...)"*

De asemenea, la poziția 84.79 se menționează că:

*"Poziția înglobează mașinile și aparatele de la această poziție se deosebesc de părțile mașinilor și aparatelor care trebuiesc clasificate în conformitate cu dispozițiile generale referitoare la părți, datorită că au o funcție proprie.*

*Sunt de considerat ca având o funcție proprie, prentu aplicarea dispozițiilor precedente:*

*A)Dispozitivele mecanice, care conțin sau nu motoare sau mașini motrice, a căror funcție poate să fie exercitată într-un mod deosebit și independent de orice altă mașină, aparat sau dispozitiv.*

*B)Dispozitivele mecanice care nu pot să funcționeze decât montate pe o altă mașină, un alt aparat sau dispozitiv, sau încorporate într-un ansamblu mai complex, cu condiția ca funcția lor:*

*1<sup>o</sup>)să fie deosebită de cea a mașinii, aparatului sau a dispozitivului pe care ele trebuie să fie montate, sau de cea a ansamblului în care ele trebuie să fie încorporate, și*

*2<sup>o</sup>)să nu participe într-un mod integrant și indisociabil la funcționarea acestei mașini, a acestui aparat sau ansamblu."*

Totodată, la Capitolul 84 la poziția tarifară nr. 84.79 la pct.II sunt clasificate *"Mașinile și aparatele care pot să fie grupate după industriile utilizatoare", iar la lit.F) se menționează:*

*F)Mașinile și aparatele pentru tratarea lemnului sau a materialelor asemănătoare, cum ar fi:*

*1)Tambururile de cojire în care bucățile de lemn rotunde sunt cojite prin frecare una de cealaltă.*

*2)Presele special pentru aglomerarea fibrelor, așchiilor sau rumegușului de lemn au a pulberii de plută.*

*3)Presele de densificat lemnul*

*4)Mașinile de impregnat lemnul sub presiune."*

În urma controlului efectuat organele vamale au stabilit că produsele importate de **S.C. .X. .X. S.A.** declarate sub denumirea *"Presă pentru fabricarea*

*panourilor (îmbinare)” și “Presă pentru prelucrarea lemnului”, se încadrează la poziția .X. “Mașini-unelte (inclusiv mașinile pentru bătut cuie, de prins cu scoabe, de lipit, de încheiat sau pentru alte asamblări) pentru prelucrarea lemnului, plutei, osului, ebonitei, materialelor plastice dure sau a altor materiale dure similare” și subpoziția .X. 99 90 – “Altele”.*

Potrivit Anexei la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr.X/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, la Capitolul 84, la poziția .X. se precizează:

*“Această poziție cuprinde mașini-unelte concepute pentru a executa fasonarea sau prelucrarea suprafeței (inclusiv debitarea, deformarea sau ansamblarea) lemnului, materialelor derivate din lemn, din plută, din os, din ebonită, din material plastic dure sau materiale dure asemănătoare (corn de animal, fildeș vegetal, sidex, fildeș, de exemplu).*

*Această poziție nu cuprinde mașinile pentru prelucrarea materialelor care, deși de aceeași denumire cu cele vizate la titlul poziției, nu prezintă caracteristicile materialelor dure în momentul punerii în funcțiune(...) ea nu se referă nici la mașinile pentru fabricarea articolelor pornind de la material granulat sau în stare de pulbere, cum ar fi (...) mașinile de aglomerat sau de format particulele sau fibrele de lemn sau alte materiale lemnoase (poziția nr.84.79) și celelalte mașini similare. Deși sunt concepute pentru prelucrarea materialelor vizate în titlul poziției, sunt de asemenea excluse, la modul general mașinile și aparatele ale căror funcție nu este de a fasona materialul prin prelucrarea suprafeței, cum ar fi etuvele pentru uscarea lemnului sau (...) mașinile de comprimat, densificat sau de impregnat lemnul (poziția nr.84.79).”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că la poziția .X. se încadrează mașini unelte concepute să execute fasonarea, prelucrarea, debitarea, deformarea lemnului, sunt acționate mecanic și execută mai multe etape în procesul de prelucrare până la obținerea produsului finit, în timp ce mașinile încadrate la poziția 8479 sunt aparate care au o funcție proprie, efectuează o singură fază în cadrul procesului de prelucrare a lemnului și este compus dintr-un singur dispozitiv de funcționare.

În susținerea contestației societatea a depus o serie de documente care să justifice încadrarea produselor importate sub denumirea *“Presă pentru fabricarea panourilor (îmbinare)” și “Presă pentru prelucrarea lemnului”, la încadrarea tarifară 8479 “Mașini și aparate mecanice cu funcție proprie nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol” .*

Din analiza DVI nr..X./08.09.2006 se reține că societatea a importat din SUA, conform pct.16 “Țara de origine”, “Prese ptr. Fabricarea panourilor (îmbinare)” cu factura fiscală nr.W .X./2006.

Din analiza facturii fiscale nr.W .X. – 28.06.2006 emisă de X către **S.C. .X. .X. S.A.**, se reține că societatea a achiziționat, conform traducerii aflată la dosarul cauzei, de la partenerul extern următoarele:

- Brațe laterale de prindere a elementelor de lemn
- Brațe de deschidere
- Placa montaj panou lemn
- Distanțier
- Șuruburi hexagonale
- Șaibe elastic de oprire
- Motor pentru rotații
- Brațe pentru apăsare pe placă
- Placa de așezare a elementelor

Având în vedere prevederile de la Capitolul 84 la poziția tarifară 84.79 la pct.II pct.F unde sunt enumerate mașinile și aparatele pentru tratarea lemnului și din analiza facturii fiscale nr.W .X. din 28.06.2006 se reține că produsele importate nu fac parte din niciuna din categoriile menționate la încadrarea tarifară 8479, respectiv tamburi de cojire, prese pentru aglomerarea fibrelor, prese de densificat lemnul sau mașini de impregnate lemnul întrucât acestea îndeplinesc o funcție proprie și asigură o singură fază în procesul de prelucrare în timp ce produsele importate din SUA execută mai multe faze ale procesului de prelucrare a lemnului.

În ceea ce privește importul din China efectuat cu DVI nr..X. din data de 27.09.2006 societatea a depus în susținerea contestației factura nr.RMSCX-08 din 03.08.2006, certificat de garanție, certificat de calitate și declarație de conformitate, precum și certificatul de origine al mărfii.

Din analiza DVI nr..X./27.09.2006 se constată că societatea a importat din China potrivit pct.16 "Țara de origine", "Presă ptr. prelucrarea lemnului" cu factura fiscală nr.RMSCX-08.

Din analiza facturii mai sus menționate, se reține ca societatea a importat de la .X. .X. X (China), conform traducerii de pe factură, "Presă hidraulică caldă și "Presă monoetajată rece".

Potrivit Certificatului de origine nr.12/YB.X. transmis de exportatorul .X. .X. X Ltd din China, aflat în copie la dosarul cauzei, se reține că "Presa ptr. prelucrarea lemnului" importată de societate a fost încadrată la codul tarifar .X. înscris la rubrica 8 din certificat în care exportatorul menționează codul produsului și nu la codul tarifar 8479 care a fost declarat de contestatoare în DVI nr..X./27.09.2006.

Mai mult decât atât, prin adresa nr.X/31.10.2012 organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. precizează că cele două utilaje importate din SUA și din China sunt din punct de vedere tehnic și



al funcționalității identice, acestea fiind de fapt mașini de prelucrare a lemnului care execută mai multe faze ale procesului de prelucrare și fasonare a lemnului.

Prin urmare, având în vedere declarația exportatorului în Certificatul de origine nr.12/YB.X. și modul de funcționare al preselor importate de către societate de la X din SUA și de la .X. .X. X Ltd din China în sensul că acestea sunt utilaje complexe care efectuează mai multe operații ale procesului de prelucrare a lemnului, precum și faptul că produsele importate nu se regăsesc din punct de vedere al funcționării în prevederile de la Capitolul 84 la poziția tarifară 8479 la pct.II pct.F unde sunt enumerate mașinile și aparatele pentru tratarea lemnului care au o funcție proprie, se desprinde concluzia că încadrarea legală este cea stabilită de organele vamale și anume la codul tarifar .X..

În consecință, organele vamale în mod legal au stabilit diferențe de drepturi vamale în conformitate cu prevederile art.223 din capitolul 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, care stipulează:

*“(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.(...)”*

În consecință, având în vedere documentele prezentate la dosarul cauzei, prevederile legislative invocate, faptul că în mod legal organele vamale au calculat drepturi vamale aferente importurilor de mărfuri efectuat cu DVI nr..X./08.09.2006 și DVI nr.X/27.09.2006, precum și considerentele mai sus formulate și în conformitate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,*

se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de .X. reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

**4. Referitor la suma de X lei reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea poate beneficia de preferințe tarifare în condițiile în care societatea nu face dovada originii mărfurilor.**

**În fapt, S.C. .X. .X. S.A.** cu DVI nr..X./ 14.11.2006 a importat de la partenerul X AG Austria în baza facturii externe nr..X./2006, 300 colete părți mașini de fabricat hârtie și bolturi în valoare de X EUR.

Urmare a verificărilor efectuate organele vamale au constatat că factura externă nr..X./2006 cuprinde două poziții, iar declarația de origine întocmită de exportator menționează că numai mărfurile de la poziția 2 sunt originare din Italia.

Organele vamale au stabilit că mărfurile de la poziția X în valoare de .X. EUR constând în componente mașini de fabricat hârtie au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import, motiv pentru care au stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/12.05.2011 taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

**În drept,** sunt aplicabile art.54 și art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

*ART. 54*

*Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la art. 46 lit. d) și e).*

*ART. 55*

*Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care .X. este parte."*

Astfel, sunt aplicabile prevederile Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între .X., pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001 care la Titlul V "Dovada originii", care la art.16 precizează:

*"1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în .X. și produsele originare din .X. beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV."*

Totodată, art.17 din același act normativ menționează "Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1", respectiv:

*"1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat."*

Iar art.21 prevede "Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură", și anume:

*"1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:*

*a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22,*  
*sau*

*b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește X EURO."*

Din prevederile legislative mai sus invocate se reține că regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor se stabilesc prin acordurile și convențiile internaționale la care .X. este parte, iar dovada originii mărfurilor în cazul importului se face fie printr-un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 fie printr-o declarație pe factură dată de exportator.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că societatea a importat X colete părți mașini de fabricat hârtie în baza DVI nr..X./05.11.2006 de la .X. AG din Austria în baza facturii externe nr..X./2006.

Din analiza DVI nr..X./05.11.2006 la rubrica 15 "Țara de expediere/de export" este precizată "Austria", iar la rubrica 16 "Țara de origine" este menționat "MANY" și nu Italia .

Din analiza facturii externe nr..X./2006 emisă de .X. AG din Austria către **S.C. .X. .X. S.A.** se reține că la rubrica "Țara de origine" este precizat "Poziția 2 Italia", iar la rubrica "Specificarea bunurilor" este menționat "Exportatorul

*produselor ce fac obiectul acestui document (autorizația vamală nr.AT/700/29) declară că, exceptând cazul în care în mod expres este indicat altfel, aceste produse de la poziția 2 sunt de origine preferențială Italia.”*

Totodată, se reține că **S.C. .X. .X. S.A.** a achiziționat cu factura nr..X./2006 emisă de .X. AG două tipuri de produse: la prima poziție sunt produse în valoare de .X. EUR, iar la cea de-a doua poziție sunt produse în valoare de X EUR.

Prin urmare, se reține că declarația pe factură este făcută de către un exportator autorizat, al cărui număr de autorizație este menționat pe factură, respectiv nr.AT/700/29, iar produsele menționate la poziția 2 din factură sunt originare din Italia conform declarației exportatorului.

În ceea ce privește bunurile importate de către contestatoare și menționate la poziția X din factura nr..X./2006 emisă de .X. AG în valoare de .X. EUR, exportatorul nu face nicio precizare privind originea acestor mărfuri, iar societatea nu prezintă niciun document care să certifice originea acestora.

Având în vedere faptul că **S.C. .X. .X. S.A.** pentru mărfurile de la poziția X din factura nr..X./2006 în valoare de .X. EUR constând în X bucați părți mașini de fabricat hârtie a acordat în mod nejustificat preferințe tarifare la import, întrucât textul declarației de origine nu face referire și la această poziție, organele vamale în mod legal au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import aferente acestor mărfuri în conformitate cu prevederile art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

*“(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;(...)*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”*

În consecință, având în vedere documentele prezentate la dosarul cauzei, prevederile legislative invocate, faptul că în mod legal organele vamale au calculat drepturi vamale aferente importului de mărfuri efectuat cu DVI nr..X./05.11.2006 întrucât societatea nu a prezentat documente de origine a mărfii, precum și considerentele mai sus formulate și în conformitate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a)neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,*

se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de X lei reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

În ceea ce privește afirmația societății conform căreia *“...forma în care este redactată declarația pe factură este una ce lasă loc de interpretări, motiv pentru care considerăm util și necesar o corectă abordare a situației prin traducerea declarației de către un traducător autorizat și agreat de autoritatea vamală.”*, precizăm că declarația exportatorului de pe factura nr..X./2006 este o declarație standard prevăzută de Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, care la art.21 precizează condițiile pentru întocmirea unei declarații pe factură, iar în Anexa IV este precizat modelul de text într-una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare și anume:

*“4.O declarație pe factură este făcută de către exportator prin dactilografare, ștampilare sau tipărire pe factură, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial după modelul de text ce figurează în anexa IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. (...).”*

iar în Anexa IV regăsim versiunea în limba engleză exact așa cum este scrisă și în factura nr..X./2006, aflată în copie la dosarul cauzei la fila 30, emisă de .X. AG, dar și în limba română, motiv pentru care organul de soluționare consideră ca nu necesară *“...traducerea declarației de către un traducător autorizat și agreat de autoritatea vamală.”*, așa cum susține **S.C. .X. .X. S.A.** în contestație.

Astfel, versiunea în limba engleză este: *“The exporter of the products covered by this document (customs authorization No .....)) declares that, except where otherwise clearly indicated, these products are of ..... preferential origin).”*

iar versiunea în limba română este: *“Exportatorul produselor ce fac obiectul acestui document (autorizația vamală nr. ....) declară că, exceptând cazul în care în mod expres este indicat altfel, aceste produse sunt de origine preferențială.....).”*

**5. Referitor la suma de X lei reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X leu, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea poate beneficia de preferințe tarifare la import în condițiile în care în susținerea contestației prezintă certificat de origine al mărfurilor care nu îndeplinește condițiile procedurale stipulate de prevederile legale.**

În fapt, S.C. .X. .X. S.A. cu DVI nr..X./ 18.12.2006 a importat de la partenerul extern .X. X – Turcia în baza facturii externe nr..X./13.12.2006 200 bucați plăci fibrolemnoase în valoare de X EUR.

În urma verificărilor, organele vamale au constatat că mărfurile importate în baza facturii externe nr..X./13.12.2006 au beneficiat în mod eronat de acordarea preferințelor tarifare la import fără a fi prezentat un document care să ateste originea mărfurilor, fapt pentru care prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/12.05.2011 emisă în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 au stabilit în sarcina contestatoarei drepturi vamale în sumă de X lei reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X leu, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

În susținerea contestației societatea a anexat la dosarul cauzei un document de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..X. emis de autoritățile vamale din Turcia care face referire la mărfurile din factura externă nr..X./13.12.2006.

În drept, sunt aplicabile art.54 și art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

*ART. 54*

*Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la art. 46 lit. d) și e).*

*ART. 55*

*Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care .X. este parte."*

Astfel, sunt aplicabile prevederile Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între .X., pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001 care la Titlul V "Dovada originii" art.16 precizează:

*"1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în .X. și produsele originare din .X. beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV."*

Totodată, art.17 din același act normativ menționează "Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1", respectiv:

*"1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat."*

Din prevederile legale enunțate mai sus, se reține că pentru a beneficia de preferințe tarifare la importul de mărfuri, pentru dovada originii acestora trebuie să prezinte un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau o declarație pe factură dată de exportator.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că **S.C. .X. .X. S.A.** a importat cu DVI nr..X./18.12.2006 din Turcia de la partenerul extern .X. .X. – Turcia X bucăți de plăci fibrolemnoase.

Partenerul extern .X. .X. – Turcia a emis, pentru cele X bucăți de plăci fibrolemnoase importate de **S.C. .X. .X. S.A.**, două facturi externe cu nr..X./13.12.2006 pentru 200 bucăți de plăci fibrolemnoase în valoare de X EUR și nr..X./13.12.2006 pentru X bucăți de plăci fibrolemnoase în valoare de X EUR.

Urmare a verificărilor efectuate organele vamale au solicitat societății să prezinte pentru mărfurile importate cu factura externă nr..X./13.12.2006 documentul în baza căruia a beneficiat de acordarea preferințelor tarifare la import și care atestă originea mărfii.

Având în vedere faptul că **S.C. .X. .X. S.A.** în timpul controlului efectuat nu a prezentat organelor vamale un document care să ateste originea mărfurilor pentru mărfurile importate cu factura externă nr..X./13.12.2006, acestea

au stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011, drepturi vamale în sarcina contestatoarei.

Prin contestația formulată **S.C. .X. .X. S.A.** susține că *“Societatea deține documentul de circulație a mărfii (EUR.1) nr..X. emis de autoritățile vamale din Turcia care se referă strict la marfa de pe factura externă nr. .X./13.12.2006...”* și anexează în susținerea acesteia certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 cu nr..X..

Cu adresa nr.X/30.10.2012 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a transmis Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. documentul de circulație a mărfii (EUR.1) depus de societate în susținerea contestației.

Prin adresa nr.X/31.10.2012 înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală nr.X/08.11.2012, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. precizează:

*“Certificatul de circulație a mărfurilor C nr..X. a fost depus și prezentat autorității vamale după data înregistrării și procesării vamale de import (situație în care trebuia să prezinte un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat <a posteriori> sau <duplicat>), iar din rubrica 9 “Greutate brută (kg)” rezultă că acest certificat C nr..X. a fost eliberat pentru o cantitate de X kg marfa importată și nu pentru o cantitate de X kg (200 pcs) așa cum este specificat în factura externă nr..X./13.12.2006, motiv pentru care acest certificat a fost invalidat. ”*

Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între .X., pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, care la Titlul V "Dovada originii", precizează la art.17 *“Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1”:*

*“1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.*

*2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una din limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.*



3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din .X. sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.”

Din analiza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 cu nr..X., anexat în copie la dosarul cauzei, se reține că acesta a fost emis de autoritatea vamală turcă pentru exportatorul .X. .X. – Turcia pentru bunuri de origine turcă prevăzute în factura nr. .X..

Din analiza facturii fiscale nr..X./13.12.2006 comparativ cu DVI nr..X./18.12.2006 de la partenerul extern .X. .X. – Turcia se reține că în factură sunt menționate “200 pcs”, iar la greutate este scris “X” kg, iar în DVI este precizată altă greutate decât cea din factură respectiv “X” kg nefiind completate corespunzător.

Mai mult de atât, în caseta nr..X. a certificatului nu este indicată data la care a fost eliberat certificatul de origine al mărfii și nici locul așa cum este menționat în cel de-al doilea certificat depus de societate, cel la care contestatoarea face referire și care are număr de înregistrare X, cu toate că prevederile legislative mai sus enunțate precizează cum trebuie completat certificatul.

Prin urmare, având în vedere faptul că regimul vamal preferențial este acordat în baza dovezii de origine, dovadă reprezentată de certificatul EUR 1 care trebuie emis în condițiile Procolului din 27 decembrie 2001 ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, iar certificatul de origine EUR 1 prezentat de către contestatoare în susținerea contestației nu îndeplinește cerințele stipulate în protocol, se reține că în mod legal organele vamale au calculat drepturi vamale aferente DVI nr..X./18.12.2006.

În concluzie, ținând cont că certificatul de origine prezentat nu îndeplinește cerințele stipulate în Procolului din 27 decembrie 2001 ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, precum și considerentele mai sus formulate și în conformitate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a)neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,*

se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de X lei reprezentând taxe vamale în sumă de X lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de X lei, comision vamal în sumă de X leu, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) și b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. .X. S.A.** împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/12.05.2011 emise în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma de X lei reprezentând taxe vamale în

sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei vamale în sumă de .X. lei, comision vamal în sumă de X lei, dobânzi aferente comisionului vamal în sumă de X lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

2.Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. .X. .X. S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./12.05.2011 emisă în baza Procesului verbal nr..X./12.05.2011 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma de .X. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau la Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**

**X**