



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. 108 din 06.03.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL
inregistrata la DGFP-MB sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale x prin adresa nr. x, completata cu adresele nr. x si x, inregistrate la D.G.F.P.M.B. sub nr. x, x si x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X sub nr. x, il constituie actele constatatoare nr. x emise de Biroul Vamal Bucuresti X, comunicate prin publicitate la data de x, prin care s-au stabilit in sarcina contestatarei drepturi vamale in suma de x lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. **SC XSRL** contesta actele constatatoare nr. x emise Biroul Vamal Bucuresti X prin care s-au stabilit in sarcina acesteia drepturi vamale in suma de x lei.

In sustinerea contestatiei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

- autoritatea vamala a stabilit in mod gresit in sarcina sa drepturile vamale de import aferente celor doua mijloace de transport identificate cu seriile x, respectiv x, intrucat contractul de leasing incheiat intre **SC X SRL** si x a fost reziliat in cursul anului x, iar auto in discutie au fost returnate catre societatea de leasing, aceasta afirmatie fiind sustinuta si de adresa SC x anexata la dosarul cauzei;

- in conditiile in care contractul de leasing a fost reziliat inca din anul x, de la acea data subscria nu mai avea calitatea de utilizator al echipamentelor ce faceau obiectul acelui contract si nu mai avea posibilitatea de a incheia operatiunea suspensiva;

- mijloacele de transport au fost returnate societatii de leasing, iar acestea au fost date prin contracte altor utilizatori, si drept urmare considera ca obligatia incheierii in termen a operatiunii suspensive nu cade in sarcina sa.

In concluzie, contestatoarea solicita anularea actelor constatatoare nr. x si exonerarea de la plata sumelor cuprinse in aceste titluri executorii.

II. Prin. actele constatatoare nr. x Biroul Vamal Bucuresti X au stabilit in sarcina conestatarei drepturi vamale in suma de x lei.

Motivul întocmirii actelor constatatoare îl constituie încheierea din oficiu a importului temporar realizat cu DVI. nr. I x și cu DVI x pentru nerespectarea termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv aprobat de autoritatea vamală, respectiv, x, în baza autorizației de admitere temporară nr. x în conformitate cu prevederile art. 144 lit. b) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal coroborate cu prevederile art. 155 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codul vamal al României .

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile contestatarii și prevederile legale pe perioada supusă verificării se retin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligația de plată reprezentând datorie vamală în condițiile în care aceasta nu a înștiințat autoritatea vamală cu privire la rezilierea contractului de leasing, iar autoritatea vamală a dispus potrivit dispozițiilor legale încheierea regimului de admitere temporară.

In fapt, cu declarațiile vamale nr. I x și nr. x contestatara a importat în regim de admitere temporară, conform autorizației de admitere temporară nr. x un autotractor marca x și o semiremorcă marca x pentru a fi utilizate în baza contractului de leasing extern nr. x încheiat cu firma x, având ca termen de încheiere a operațiunilor data de x.

Pentru neîncheierea în termen a regimului vamal suspensiv organele vamale au procedat la întocmirea din oficiu a actelor constatatoare nr. x.

In drept, potrivit art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, **pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.**

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului”.

(5) *Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului.*

Art. 10.-Utilizatorul se obliga:

[a...c]

d) să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing;

j) să restituie bunul în conformitate cu prevederile contractului de leasing.

Art. 15. - În cazul în care utilizatorul nu execută obligația de plată a ratei de leasing timp de două luni consecutive, finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar utilizatorul

este obligat să restituie bunul, să plătească ratele scadente, cu daune-interese, dacă în contract nu se prevede altfel”.

Conform anexei 1 a contractului de leasing obiectul acestuia îl constituie:

- 1 unitate autotractor x;
- 1 unitate autotractor x;
- 1 unitate semiremorca x;
- 1 unitate semiremorca x;

Având în vedere nerespectarea angajamentelor de plată asumate prin contractul de leasing firma x din x prin adresa nr. x, comunica societății notificarea de rezilare a contractului de leasing nr. x și solicită acesteia următoarele:

- sa restituie 2 autotractoare Volvo x cu seriile de șasiu nr. x, respectiv x;
- **echipamentele vor trebui restituite la adresa: x**
- cu ocazia restituirii, locatorul și utilizatorul vor semna un proces verbal de restituire care va descrie echipamentele restituite și starea acestora.

Cu adresa fără număr și data firma x aduce la cunoștința societății că, urmare rezilierii contractului de leasing nr. x în cursul anului x au fost returnate către această echipamentele identificate cu seriile nr. x, nr. x, nr. x și nr. x, deși din notificarea nr. x rezultă rezilierea contractului numai pentru cele două autotractoare x cu seriile de șasiu nr. x, respectiv x.

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României prevede următoarele cu privire la derularea operațiunilor de admitere temporară:

“Art. 91. - Regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale.

Art. 92. - (1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv.

(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.

Art. 93. - Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Art. 95. - (1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat”.

Art. 96. - Titularul regimului vamal suspensiv poate cesiona, cu acceptul proprietarului mărfurilor și cu acordul autorității vamale, drepturile și obligațiile aferente regimului vamal respectiv.

Art. 144 - (1) “Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa”.

De asemenea, Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001 prevede:

Art. 156. - În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv, titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidența căruia se află operațiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinații vamale.

Art. 281. - (1) Declarația vamală de încheiere se depune cu respectarea dispozițiilor stabilite pentru destinația vamală ce urmează a fi dată bunurilor aflate sub regimul de admitere temporară.

Art. 282. - (1) Autoritatea vamală poate admite transferul mărfurilor de la un birou vamal la care s-a făcut plasarea mărfurilor sub regim la un alt birou vamal la care se face încheierea regimului.

(2) Responsabilitatea respectării condițiilor regimului rămâne în sarcina titularului autorizației.

(3) Operațiunile de admitere temporară realizate de un titular pot fi cesionate unui alt titular, cu aprobarea prealabilă a autorității vamale, numai dacă titularul care preia operațiunile îndeplinește condițiile stabilite de prezentul regulament vamal pentru realizarea lor.

Art. 153. - (1) Regimul vamal suspensiv se acordă de autoritatea vamală prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului.

Art. 155. - (1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Urmare prevederilor legale susmentionate si in baza contractului de leasing, organele vamale au acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporara, cu termen de incheiere a regimului la data de x.

Contestatarul nu a respectat prevederile legale si cele contractuale in ceea ce priveste achitarea ratelor de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevazute in contractul de leasing.

Urmare rezilierii contractului de leasing de catre locator, contestatarul in calitate de titular al aprobarii avea obligata sa informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

Asa cum se mentioneaza si in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei societatea importatoare nu a anuntat autoritatea vamala despre rezilierea contractului de leasing incepand cu data de x.

Prin faptul ca, contestatarul nu a adus la cunostinta autoritatii vamale ca, contractul de leasing a fost reziliat, aceasta a incalcat prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabileste expres faptul ca **“titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”**.

Avand in vedere ca finalizarea contractului de leasing nu a fost posibila intrucat acesta a fost reziliat irevocabil de catre locator incepand cu data de x, **Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, nu mai este incidenta in speta, deoarece nu ne mai aflam in situatia unui contract de leasing valabil.**

Sustinerile contestatoarei, precum ca autoritatea vamala a stabilit in mod gresit in sarcina sa drepturile vamale de import aferente celor doua mijloace de transport (autotractor si semiremorca) intrucat contractul de leasing a fost reziliat in cursul anului x, ca de la acea data

suscrisa nu mai avea calitatea de utilizator al echipamentelor ce faceau obiectul acelui contract si nu mai avea posibilitatea de a incheia operatiunea suspensiva nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei intrucat art. 93 din Codul vamal al Romaniei stabileste mod expres si imperativ faptul ca **“titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat“**.

Nici afirmatia contestatoarei precum ca, mijloacele de transport au fost returnate societatii de leasing, iar acestea au fost date prin contracte altor utilizatori, nu poate fi retinuta intrucat in cazul cesionarii regimului suspensiv, acesta nu se poate face decat cu acceptul proprietarului si numai daca noul titular care preia operatiunea indeplineste conditiile stabilite, in conformitate cu art. 96 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 282 alin. (3) din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Desi prin adesa nr. x, comunicata contestatoarei la data de x, s-a solicitat acesteia sa prezinte dovezi privind instiintarea autoritatii vamale cu privire la rezilierea contractului de leasing si la restituirea bunurilor care au facut obiectul contractului de leasing, pana la data prezentei nu a prezentat nici un document in acest sens.

Organul de solutionare a contestatie nu poate retine in solutionarea favorabila a cauzei nici adresa firmei x prin care se confirma returnarea in cursul anului x a bunurilor ce au facut obiectul contractului de leasing si care poarta data de fax x, intrucat din aceasta nu rezulta data cand a fost intocmita, cui ii este adresata, nu se mentioneaza documentul in baza carora bunurile au fost returnate si nici data cand a avut loc aceasta operatiune.

Mai mult, exista o totala contradictie intre notificarea nr. x si adresa care poarta data de fax x, intrucat prin adresa nr. x ,x comunica contestatarei notificarea de rezilire a contractului de leasing nr. x numai pentru cele 2 autotractoare x, iar din adresa care poarta data de fax x rezulta ca in cursul anului x au fost restituite toate bunurile ce au facut obiectul contractului de leasing mentionat.

De asemenea, desi in notificare se mentioneaza in mod expres ca **“echipamentele vor trebui restiuite la adresa: x** locatorul si utilizatorul vor semna un **proces verbal de restituire**, contestatoarea nu prezinta acest proces verbal cu toate ca prin adresa nr. x i s-a solicitat dovezi in acest sens.

Fata de cele prezentate mai sus in conformitate cu prevederile art. 95 alin. (2) din Codul Vamal se retine ca organele de vamale in mod corect si legal au procedat la intocmirea actelor constatatoare nr. x in vederea achitarii drepturilor de import stabilite in baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv la data depunerii declaratiei de import temporar. Drept urmare contestatia SC X SRL urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 91, art. 92, art. 93, art. 95, art. 96 144 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. art. 153, art. 155 alin. (1) si (2), art. 156, art. 281 si art. 282 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 10, art. 15 si art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, republicata, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

DECIDE

Respinge contestatia formulata de SC X SRL ca neintemeiata, pentru suma de x lei reprezentand datorie vamala stabilita prin actele constatatoare nr. x emise de Biroul Vamal Bucuresti X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.