

DECIZIA nr. 73/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de S.C. .... SRL impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal Arges s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - impozit pe profit ;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... SRL din Costesti.

Prin sentinta nr. .... pronuntata in dosarul nr. .... a Tribunalului Comercial Arges s-a deschis procedura reorganizarii judiciare si a falimentului impotriva S.C. .... SRL Costesti, str..... nr. ....

De asemenea prin sentinta comerciala nr. .... pronuntata in sedinta publica din data de ....., judecatorul sindic dispune dizolvarea societatii debitoare in speta S.C. .... SRL, ridicarea dreptului de administrare al debitorului si desemneaza lichidator pe domnul .....

I.Prin contestatia formulata, societatea prin lichidator domnul ..... arata ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de diferiti furnizori care

nu au fost executate de Imprimeria Nationala reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit deoarece s-au achitat integral aceste facturi .

De asemenea contestatoarea sustine ca organele fiscale in mod nelegal au considerat ca taxa pe valoarea adaugata evidentiata pe facturi fiscale emise de catre societati care nu sunt platitoare de tva nu este deductibila la calculul impozitului pe profit deoarece aceste facturi au fost achitate in totalitate inclusiv tva.

Totodata societatea considera ca in mod gresit s-a retinut in raportul de inspectie fiscala ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. .... SRL este nedeductibila la calculul impozitului pe profit invocind in sustinere adresa nr. .... a D.G.FP. Bucuresti - Serviciul Inspectie Fiscala potrivit careia aceste facturi fiscale nu au fost comandate, nu apartin si nu au fost emise de aceasta societate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor fiscale emise de S.C. .... SRL Costesti ( factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei, factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei, factura fiscala nr. .... in valoare totala de ..... lei din care tva ..... lei) , societatea precizeaza ca in mod eronat organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere a tva aferenta acestor facturi mentionind faptul ca S.C. .... SRL Costesti nu este platitoare de tva.

In contestatia formulata societatea mentioneaza ca nu cunoaste care este culpa sa pentru faptul ca facturile emise de catre furnizori nu au “ fost eliberate de catre Imprimeria Nationala , sau faptul ca unii dintre acesti furnizori nu sunt platitori de tva , din moment ce in baza acestor facturi fiscale a facut platile catre acesti furnizori achitind inclusiv si tva evidentiata in facturi” .

Prin urmare societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma ..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata , majorari si penalitati de intirziere aferente solicitind admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. .... si a raportului de inspectie fiscala nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea adresei inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... si la Activitatea de Inspectie Fiscala 2 sub nr. ....

Organele fiscale au constatat ca societatea s-a aprovizionat cu marfuri (vana otel, teava recuperabila si klingherit) de la S.C..... SRL

Brasov, S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe, S.C. ....SRL Piatra Neamt si S.C. .... SRL Bucuresti , societati care in urma verificarilor efectuate pe SITE-ul M.E.F. si SITE-ul Compania Nationala - Imprimeria Nationala a reiesit ca acestea nu exista.

Prin urmare facturile fiscale emise de aceste societati nu indeplinesc calitatea de document justificativ, S.C..... SRL neavind drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi iar cheltuielile evidentiatare in baza acestora sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

Referitor la factura fiscala nr. .... emisa de S.C. .... SRL Topoloveni , in urma verificarilor efectuate pe SITE-ul M.E.F. si SITE-ul Compania Nationala - Imprimeria Nationala s-a constatat ca aceasta societate a fost radiata din data de ..... si nu este luata in evidenta ca platitor de tva, organele fiscale stabilind ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi iar cheltuielile evidentiatare nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece factura respectiva nu indeplineste calitatea de document justificativ .

Cu privire la facturile fiscale nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL Bucuresti , din adresa nr. .... a D.G.F.P. Bucuresti rezulta ca aceste facturi nu apartin , nu au fost comandate si nu au fost emise de S.C. .... SRL Bucuresti, iar S.C. .... Costesti nu figureaza in lista clientilor societatii.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ, societatea neavind drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora iar cheltuielile evidentiatare nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor fiscale nr. ...., nr. .... si nr. .... emise de S.C. .... SRL Costesti deoarece urmare adresei nr. .... a D.G.F.P. Arges - A.M.V.A.S. aceasta societate nu este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, iar in declaratia de inregistrare pentru platitorii de impozite nr. .... se mentioneaza la pct. 8 ca societatea nu opteaza pentru plata tva.

Pentru neachitarea in termenul legal al taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit stabilite suplimentar organele fiscale au procedat de asemenea la calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere in suma de ..... lei si respectiv ..... lei.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. .... SRL din Costesti.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a cheltuielilor inregistrate in contabilitate in baza unor facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform Legii contabilitatii nr 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.**

In fapt , SC ..... SRL Costesti a inregistrat pe cheltuieli materialele aprovizionate de la SC ..... SRL Bucuresti cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei si factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei.

Urmare corespondentei purtate cu D.G.F.P. Bucuresti , prin adresa nr..... aceasta instiinteaza D.G.F.P. Arges ca facturile sus mentionate nu apartin, nu au fost comandate si nu au fost emise de SC ..... SRL. Bucuresti.

De asemenea societatea a inregistrat pe cheltuieli marfurile aprovizionate ( vana otel ) de la S.C. .... SRL Brasov cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei, marfurile aprovizionate ( teava recuperabila ) de la S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei, marfurile aprovizionate ( klingherit ) de la S.C. .... SRL Piatra Neamt cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei , marfurile aprovizionate ( bara alama ) de la S.C. .... SRL Bucuresti cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei.

Din verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “ , s-a constatat ca societatile sus mentionate nu exista.

S.C. .... SRL a inregistrat pe cheltuieli prestarile de servicii (strujit, fasonat si taiat la dimensiuni fixe bare, cupru si bronz) efectuate de S.C. .... SRL Topoloveni cu factura seria ..... nr. .... in valoare totala de ..... lei.

Urmare verificarilor efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe factura fiscala si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “ , s-a constatat ca aceasta a fost radiata din data de ....., nefiind luata in evidenta ca platitor de tva.

Avand in vedere aceste precizari precum si urmare analizarii facturilor in cauza, organele de inspectie fiscala nu au considerat deductibile cheltuielile privind bunurile cuprinse in aceste facturi si prestarile de servicii efectuate intrucat nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In drept, art. 4 alin. (6) lit. m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, modificata si completata precizeaza urmatoarele:

**"(6) În înpelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:**

**m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ".**

Pentru perioada verificata sunt aplicabile si prevederile art. 9 alin. 7 lit. j din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**" Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:**

.....  
j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit **Legii contabilitii nr. 82/1991, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii;**"

In speta sunt incidente si prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care precizeaza:

**"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz."**

De asemenea, pct. 119 lit. b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 precizeaza:

**"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:**

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."

În speta sunt aplicabile și prevederile art 6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează :

**“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”**

Având vedere aceste prevederi legale, se reține că cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

De asemenea din actele normative sus menționate se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cit și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Totodată se reține faptul că operațiunile consemnate în formularele procurate din alte surse decât cele legale nu pot fi înregistrate în contabilitate, bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective fiind considerate fără documente legale de proveniență.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a reținut că societatea a înregistrat în evidența contabilă marfuri aprovizionate cu facturile fiscale seria ..... nr. .... și seria ..... nr. .... care nu aparțineau furnizorului înscris pe factura respectiv SC ..... SRL București, așa cum reiese și din adresa nr..... emisă de D.G.F.P. București în care se menționează că facturile sus menționate nu aparțin, nu au fost comandate și nu au fost emise de SC ..... SRL. București.

De asemenea din aceleși documente menționate mai sus s-a reținut că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu aprovizionarea de marfuri de la S.C. .... SRL Brașov, S.C. .... SRL

Sfintu Gheorghe , S.C. .... SRL Piatra Neamt , S.C..... SRL Bucuresti, societati care din verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “, s-a constatat ca acestea nu exista.

Referitor la inregistrarea de catre contestator a cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de S.C. .... SRL Topoloveni s-a retinut ca aceasta societate este radiata din data de ..... ( verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe factura fiscala si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “) .

Intrucit documentele folosite de societate pentru justificarea cheltuielilor cu aprovizionarea de marfuri si cu prestarile de servicii nu apartin de drept societatilor mentionate la rubrica furnizor ( adresa nr. .... emisa de D.G.F.P. Bucuresti, verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “) reiese ca facturile respective nu constituie documente justificative legale.

In concluzie organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea marfurilor aprovizionate si a prestarilor de servicii inscrise in aceste facturi si la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de ..... lei , contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2.Referitor la suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri si prestari de servicii de la furnizori care nu sunt inregistrati ca platitori de TVA.**

In fapt , SC ..... SRL Costesti a efectuat achizitii de bunuri de la furnizorul S.C. .... SRL cu facturile fiscale seria ..... , seria ..... nr. .... si seria ..... nr. .... pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei inscrise in aceste facturi.

Urmare corespondentei purtate cu Administratia Finantelor Publice Costesti prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... si la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .... aceasta mentioneaza ca de la infiintare si pina in prezent S.C. .... SRL nu a depus deconturi de tva si declaratii de impozite si taxe, iar in declaratia de inregistrare pentru platitorii de impozite inregistrata sub nr. .... depusa de petenta se mentioneaza la pct. 8 ca societatea nu opteaza pentru plata tva.

De asemenea in adresa nr. .... emisa de D.G.F.P. Arges - A.M.A.V.S. - Biroul G.R.C.M.D.F.B. Inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala 2 sub nr. .... se mentioneaza ca in baza de date " Registru Cod Fiscal", S.C. .... SRL nu apare inregistrata ca platitor de tva.

Referitor la factura seria ..... nr. .... emisa de S.C. .... SRL Topoloveni societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei inscrisa in aceasta factura.

Urmare verificarilor efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii inscris pe factura fiscala si respectiv site-ul Companiei Nationale " Imprimeria Nationala ", s-a constatat ca aceasta a fost radiata din data de ....., nefiind luata in evidenta ca platitor de tva.

Avand in vedere aceste precizari precum si urmare analizarii facturilor in cauza, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata cuprinsa in aceste facturi deoarece furnizorii nu sunt inregistrati ca platitori de tva.

In drept, la art. 22 alin. 5 lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza urmatoarele:

**"(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:**

**a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de catre o alta persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata;"**

Totodata, la art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza urmatoarele:

**"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmtoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevzuta la [art. 22 alin. \(5\) lit. a](#)), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata;"**

Avind vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor aprovizionate de la o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

De asemena se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.



Societatea a depus in sustinerea contestatiei in copie certificatul de platitor de tva pentru S.C. .... SRL inregistrat la Circumscripția fiscală Costești sub nr. ....

Ca urmare cu adresa nr. .... D.G.F.P. Argeș a solocitat Administrației Finanelor Publice Costești să precizeze dacă S.C. .... SRL Costești figurează în evidențele fiscale ale acesteia ca platitor de taxă pe valoarea adăugată.

Prin adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .... Administrația Finanelor Publice Costești comunică faptul că S.C. .... SRL este înregistrat la ORC Argeș sub nr. .... , asociatul unic ..... a decedat în august 2002 , dar omite să precizeze dacă societatea este platitoare sau nu de tva.

Pentru clarificarea situației D.G.F.P. Argeș cu adresa nr. .... a revenit la adresa nr. .... pentru că Administrația Finanelor Publice Costești să comunice dacă S.C. .... SRL este sau nu platitoare de tva.

Prin adresa nr. .... transmisă prin fax, Administrația Finanelor Publice Costești comunică faptul că S.C. .... SRL “ nu este și nici nu a fost înregistrată ca platitoare de tva de la înființare, iar din componenta zero a dosarului fiscal gestionat la nivelul A.F.P. Costești nu există documente care să ateste calitatea de platitor de tva a societății”.

Astfel, având în vedere prevederile legale de mai sus precum și faptul că S.C. .... SRL Costești și S.C. .... SRL Topoloveni nu sunt înregistrate ca platitoare de taxă pe valoarea adăugată (adresa nr. .... emisă Administrația Finanelor Publice , adresa nr. .... emisă de D.G.F.P. Argeș - A.M.A.V.S. - Biroul G.R.C.M.D.F.B., adresa nr. .... emisă de Administrația Finanelor Publice Costești, verificările efectuate pe site-ul Ministerului Economiei și Finanelor, după codul unic de înregistrare , după numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului , după numele societății înscris pe factura fiscală și respectiv site-ul Companiei Naționale “ Imprimeria Națională “) se reține că organele fiscale în mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei aferentă facturilor fiscale emise de aceste societăți.

Prin urmare contestația urmează a se respinge pentru acest capăt de cerere.

**3.Referitor la suma de..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finanelor publice Argeș prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte *daca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri de la furnizori fictivi.***

În fapt , SC ..... SRL Costești a efectuat aprovizionări de bunuri de la SC ..... SRL București cu factura seria ..... nr. .... și factura seria ..... nr. .... , de la S.C. .... SRL Brașov cu factura seria ..... nr. .... , de la S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe cu factura

seria ..... nr. ...., S.C. .... SRL Piatra Neamt cu factura seria ..... nr. ...., S.C. .... SRL Bucuresti cu factura seria ..... nr. .... pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei inscrisa in aceste facturi.

Urmare corespondentei purtate cu D.G.F.P. Bucuresti , prin adresa nr. .... aceasta instiinteaza D.G.F.P. Arges ca facturile seria ..... nr. .... si seria ..... nr. .... nu apartin, nu au fost comandate si nu au fost emise de SC ..... SRL Bucuresti.

De asemenea diin verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii inscris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale “ Imprimeria Nationala “, s-a constatat ca S.C. .... SRL Brasov, S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe, S.C. .... SRL Piatra Neamt, S.C. .... SRL Bucuresti nu exista.

Avand in vedere aceste precizari precum si urmare analizarii facturilor in cauza, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale sus mentionate.

In drept, la art. 19 lit. a din Ordonanata de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza urmatoarele:

**"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligăți:**

**a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;**

Pentru perioada verificata sunt aplicabile si prevederile art. 22 alin. 5 lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza urmatoarele:

**“(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:**

**a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de catre o alta persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata;”**

Totodata, la art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza urmatoarele:

**“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmtoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevzuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata;”**

In speta sunt incidente si prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care precizeaza:

**“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz.”**

De asemenea sunt aplicabile si prevederile art 6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora care precizeaza :

**“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi înregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”**

Fata de prevederile legale sus mentionate, se retine ca persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor aprovizionate de la o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, iar pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea din actele normative sus mentionate se retine ca documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea atat a persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat cit si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

Totodata se retine faptul ca operatiunile consemnate in formularele procurate din alte surse decit cele legale nu pot fi inregistrate in contabilitate, bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective fiind considerate fara documente legale de provenienta.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a retinut ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale seria ..... nr. .... si seria ..... nr. .... care nu apartineau furnizorului inscris pe factura respectiv SC ..... SRL Bucuresti, asa cum reiese si din adresa nr. .... emisa de D.G.F.P.

Bucuresti in care se mentioneaza ca facturile sus mentionate nu apartin, nu au fost comandate si nu au fost emise de SC ..... SRL Bucuresti.

De asemenea din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a retinut ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de S.C. .... SRL Brasov , S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe , S.C. .... SRL Piatra Neamt , S.C. .... SRL Bucuresti, societati care din verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale " Imprimeria Nationala ", s-a constatat ca acestea nu exista.

Intrucit documentele in baza carora societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata nu apartin de drept societatilor mentionate la rubrica furnizor ( adresa nr. .... emisa de D.G.F.P. Bucuresti, verificarile efectuate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor, dupa codul unic de inregistrare , dupa numarul de inmatriculate la Registrul Comertului , dupa numele societatii in scris pe facturile fiscale si respectiv site-ul Companiei Nationale " Imprimeria Nationala ") reiese ca facturile respective nu constituie documente legal aprobate cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a tva.

In concluzie organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale sus mentionate in suma de..... lei , contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Prin urmare organele fiscale in mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor emise de SC ..... SRL Bucuresti, S.C. .... SRL Brasov , S.C. .... SRL Sfintu Gheorghe , S.C. .... SRL Piatra Neamt , S.C. .... SRL , S.C..... SRL Costesti si S.C..... SRL Topoloveni , situatie ce a determinat stabilirea unei tva de plata in suma de ..... lei .

**4. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de ..... reprezentind majorari si penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit.** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata de plata stabilita

suplimentar in suma de ..... lei si a impozitului pe profit in suma de ..... lei , organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC ..... SRL majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 si art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza:

**“ART. 12**

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere.**

**ART. 13**

**(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

.....  
**ART. 14**

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sancioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare celei în care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor si/sau a penalitatilor.”**

In speta sunt incidente si prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**“ART. 115**

***Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.***

.....  
....  
**ART. 116**

***(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(1<sup>1</sup>) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”***

Totodata in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru

modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece în sarcina SC..... SRL a fost reținută o diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de ..... lei și o diferență de impozit pe profit în suma de ..... lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei și majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ..... lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată.

**5. În ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând amenda contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș prin Biroul soluționare contestații are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au sancționat S.C. .... SRL cu amenda contravențională în suma de ..... lei conform procesului verbal de constatare a contravențiilor nr..... .

Cu privire la amenziile contravenționale se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

**În drept**, art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art. 223 din același act normativ, cuprins în Titlul “Sanctiuni” stipulează faptul că “**Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor**”.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intra sub incidența Ordonanței

Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

Pe cale de consecinta, se retine ca *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de inspectie fiscala instantei judecatoresti competente.

**6. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care decizia privind nemodificarea bazei de impunere nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

In fapt, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... a fost intocmita in baza raportului de inspectie fiscala .....

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datorie vamala [...].”**

Intrucat decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatoarei, neavind caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care precizeaza:

**“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice Arges - Activitatea de inspectie fiscala 2 in calitate de organ emitent al deciziei privind nemodificarea bazei de impunere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 alin. (6) lit. m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, modificata si completata, art. 9 alin. 7 lit. j din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 119 lit. b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993, art 6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, art. 22 alin. 5 lit. A si art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , art. 19 lit. a din Ordonanata de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 12, art. 13 si art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216 ,art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata pentru suma de..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - impozit pe profit ;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente,.

2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de ..... lei stabilita prin procesul verbal de contraventie nr. ...., *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti, careia organul de inspectie fiscala urmeaza sa-i inainteze dosarul.

3. Transmiterea contestatiei formulata de **S.C. .... SRL** impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., Directiei generale a finantelor publice Arges - Activitatea de inspectiei fiscala 2 spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv