



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din 2010

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC SRL
....., cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Vâlcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de
Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate
SC SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr..... .

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere
nr..... și Raportul de inspecție fiscală nr..... întocmite de organele de inspecție fiscală și
comunicate la data de ... potrivit adresei nr.... existenta în copie la dosarul contestației,
reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe alte venituri .

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC SRL, în persoana
d-lui confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din
OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.
209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția
Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze
contestația formulată de SC.... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr., pentru
suma totală de lei .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... și Raportul de inspectie fiscala nr., motivand urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei

a) Pentru **anul 2005** petenta arată că a achiziționat diverse materiale de construcție necesare reparării punctului de lucru din localitatea.... în valoare de..... lei .

Astfel, petenta arată că valoarea acestor materiale a fost considerată în mod eronat cheltuială nedeductibilă, pe motiv că nu se cunoaște ce materiale s-au achiziționat .

În acest sens, petenta arată că materialele achiziționate au fost menționate nominal atât pe notele de recepție cât și pe bonurile fiscale cu care acestea au fost achitate .

b) Petenta arată de asemenea că tot cheltuială nedeductibilă este considerată și valoarea de lei din factura nr..... emisă de..... SRL, valoare ce înregistrează reparația mijlocului fix “.....”, iar în raportul de inspecție fiscală se menționează că pe factură nu sunt specificate cu exactitate reparațiile efectuate, însă acestea sunt menționate în deviz .

c) Petenta arată că în baza a două facturi emise de SC SA și SC SRL cu valoare de lei fără TVA, a achiziționat diverse materiale necesare pentru reparația construcției la punctul de lucru al societății .

Petenta susține că în mod eronat organele de control au considerat suma de lei cheltuială nedeductibilă pe motivul ca activitatea SC ... SRL nu are nimic în comun cu materialele de construcții/installații .

Petenta arată că materialele de construcție de la pc.a) și c) au fost utilizate pentru reparația unei clădiri cu o vechime mai mare de 20 ani .

Anul 2006

a) Petenta arată că c/val facturii fiscale nr..... emisă de SC SRL (... lei fără TVA) a fost considerată în mod eronat cheltuială nedeductibilă, deoarece nu se cunoaște dacă materialele/bunurile au fost achiziționate în scopul relizării de venituri .

Petenta arată că în conformitate cu contractul de intermediere nr..... suma de lei reprezintă c/val comision de intermediere pentru achiziționarea terenului situat în localitatea....., teren unde a fost construit punctul de lucru al firmei (.....) .

b) Petenta susține că materialele de construcții achiziționate în cu cele 7 facturi fiscale au fost utilizate pentru reparația punctelor de lucru de la și.... și nicidecum pentru realizarea investiției halei de producție de la, așa cum rezultă din conținutul raportului de inspecție fiscală .

Anul 2007

Materialele cu o valoare fără TVA de lei au fost achiziționate pentru a fi utilizate în cadrul firmei în scopul realizării de venituri așa cum rezultă din bonurile de consum, în mod eronat ele fiind considerate cheltuieli nedeductibile .

Anul 2008

Petenta susține că toate materialele pentru care nu s-a acordat drept de deducere în cuprinsul raportului de inspecție fiscală au fost achiziționate de firma pentru realizarea investiției la punctul de lucru, fiind înregistrate în contul 231, investiții în curs, astfel că în mod eronat au fost asimilate ca și cheltuieli nedeductibile .

Anul 2009

a) Mobilierul care face obiectul facturii nr..... a fost considerat în mod eronat cheltuială nedeductibilă , întrucât acest mobilier se află la punctul de lucru al societății din și a fost înregistrat în contabilitate la data achiziționării în contul 214 ca mijloc fix, nefiind trecut pe cheltuieli la data achiziției .

b) Materialele electrice în valoare de ... lei au fost înregistrate în contul 231, nefiind nicidecum cheltuieli nedeductibile, așa cum nu sunt cheltuieli nedeductibile nici ruloarele din factura emisă de SC SRL (... lei fără TVA) acestea fiind obiecte de inventar .

Referitor la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice

Petenta susține că în mod eronat în anul 2009 organul de control a considerat suma de... lei cheltuială nedeductibilă fiind adăugată la baza de calcul a impozitului pe profit, această sumă fiind înregistrată în contul 213, ca mijloc fix .

Petenta arată că în aceleași mod organul de control a interpretat și cheltuiala de ... lei, opinând că cele două bunuri au fost achiziționate pentru folosința administratorului și neadmițând că acestea au fost achiziționate pentru a fi utilizate în cadrul firmei ca și inventar gospodăresc .

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au stabilit diferență suplimentară în sumă de lei aferenta cheltuielilor nedeductibile care au fost stabilite astfel în mod nelegal, drept pentru care și TVA aferenta este stabilită în mod nelegal .

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe alte venituri .

Petenta arată că întrucât debitele suplimentare au fost stabilite în mod nelegal și majorările de întârziere au fost stabilite în mod nelegal .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

S.C. SRL are sediul social declarat în orasul jud. Vâlcea și funcționează în baza Certificatului de Înregistrare emis de ORC de pe lângă Tribunalul Vâlcea seria, avînd număr de ordine în Registrul comerțului: ..., cod unic de înregistrare **RO**

Activitatea principală desfășurată în perioada verificată, prevăzută în Actul Constitutiv mai sus menționat și în Certificatul de înregistrare al societății este cod CAEN 5819 – “Alte activități de editare”.

1. Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile H.G.R. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe perioada constatîndu-se următoarele :

Pentru anul 2005

Conform balanței de verificare încheiată la data de .. și a Declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2005 (cod 101), nr....., societatea evidențiază și raportează:

Profit impozabil lei
Impozit pe profit declarat prin Dec. 101 lei
Cheltuieli sponsorizare suportate din imp. Prof. lei
Impozit pe profit declarat datorat lei
Impozit pe profit virat lei

Din verificarea efectuata asupra documentelor justificative si de evidenta contabila, a modului de determinare, înregistrare, declarare a profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila cu suma de lei astfel :

a)– Un numar de facturi prin care s-au achizitionat diverse bunuri, materiale, in valoare de lei, care nu sunt specificate pe facturi ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele efectiv achizitionate si consumate,

Intrucat din facturile respective nu s-a putut identifica tipul materialelor achizitionate, organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceste cheltuieli nu se pot accepta ca deductibile deoarece nu se poate sti daca bunurile au fost achizitionate în scopul realizării de venituri, încalcându-se prevederile art. 155, alin. (8), lit. e), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal.

b) – Cu factura nr., emisa de SRL s-au inregistrat in debitul contului 611 - "Cheltuieli cu reparatiile", reparatii in valoare totala de.. lei, valoare fara TVA lei si TVA.... lei, fara a exista deviz de reparatii si contract de prestari servicii pentru aceste reparatii.

Intrucat nu s-au putut identifica cu exactitate reparatiile efectuate, nu s-a putut stabili ca efectuarea cheltuielilor s-a facut in scopul realizarii de venituri pentru societate, s-a apreciat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin. (8), lit. e), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal, si societatea nu poate beneficia de deducere pentru cheltuiala in valoare de lei, aferenta acestei facturi.

c) – Un numar de 2 facturi prin care s-au achizitionat materiale de instalatii, al caror consum a fost inregistrat in contabilitate pe cheltuieli curente (de productie: 6028=3028)

Avind in vedere ca societatea, in activitatea de productie, nu are nimic in comun cu materialele de constructii (instalatii), decat investitia realizata in sediul si hala de productie de la punctul de lucru, s-a constatat faptul ca materialele au fost utilizate la realizarea acestei investitii si ca in mod eronat acestea nu s-au inregistrat pe investitii si venituri din investitii (231=722) fiind incalcate astfel prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1752/2005 cap. 2, punctul 212, alin. (1), litera c), cap. 4 , „Planul de conturi” si cap. 7, „Functiunile conturilor”, grupa 2 „Imobilizari in curs si avansuri pentru imobilizari”, contul 231 „ Imobilizari in curs de executie „ si grupa 7 „Venituri”.

Drept urmare organul de inspectie fiscala a majorat veniturile inregistrate de societate cu suma de.... lei, acestea regasindu-se in baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2005.

Urmare deficientelor constatate si descrise mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei (.....).

Pentru anul 2006

Conform balanței de verificare încheiată la data de ... si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2006(cod 101), inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ... societatea evidentiaza si raporteaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

Profit impozabil declarat lei
Impozit pe profit declarat prin Dec. 101 lei

Din verificarea efectuata asupra documentelor justificative si de evidenta contabila, a modului de determinare, înregistrare, declarare a profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de lei astfel :

a)– Un numar de 2 facturi prin care s-au achizitionat diverse prestari de servicii si bunuri materiale, in suma totala de care nu sunt specificate pe facturi ca denumire (fara contracte si situatii de lucrari pentru serviciile achizitionate).

Intrucat nu au putut fi identificate bunurile sau serviciile achizitionate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala aferenta acestor facturi , ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil pentru anul 2006 incalcandu-se astfel prevederile art. 155, alin. (8), lit. (e), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal .

b) – Un numar de 7 facturi prin care s-au achizitionat materiale de instalatii si constructii (ferestre de aluminiu, materiale instalatii sanitare si electrice, usa PVC, etc) al caror consum a fost inregistrat in contabilitate pe cheltuieli curente (de productie: 6028=3028).

Avand in vedere ca societatea, in activitatea de productie, nu are nimic in comun cu materialele de constructii (instalatii), decat investitia realizata in sediul si hala de productie de la punctul de lucru, s-a constatat faptul ca materialele au fost utilizate la realizarea acestei investitii si ca, in mod eronat acestea nu s-au inregistrat pe investitii si venituri din investitii (231=722), fiind incalcate astfel prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1752/2005 cap. 2, punctul 212, alin. (1), litera c), cap. 4 , „Planul de conturi” si cap. 7, „Functiunile conturilor”, grupa 2 „Imobilizari in curs si avansuri pentru imobilizari”, contul 231 „ Imobilizari in curs de executie „ si grupa 7 „Venituri”.

Drept urmare organul de inspectie fiscala a majorat veniturile inregistrate de societate cu suma de lei, acestea regasindu-se in baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2006.

Urmare deficientelor constatate si descrise mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii **un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei** (.....)

Pentru anul 2007

Conform balanței de verificare încheiată la data de ... si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2007(cod 101), inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr., societatea evidentiaza si raporteaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

Profit impozabil declarat lei
Impozit pe profit declarat prin Dec. 101 lei

Din verificarea efectuata asupra documentelor justificative si de evidenta contabila, a modului de determinare, înregistrare, declarare a profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de lei , astfel :

Un numar de 3 facturi prin care s-au achizitionat diverse materiale de constructii, in suma totala de lei care nu sunt specificate pe facturi ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele achizitionate si consumate .

Intrucat nu au putut fi identificate bunurile sau serviciile achizitionate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala aferenta acestor facturi ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil pentru anul anul 2007, incalcindu-se prevederile art. 155, alin. (5), lit. (k), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal

Urmare deficientelor constatate si descrise mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii un **impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei (.....)**

Pentru anul 2008

Conform balanței de verificare încheiată la data de ... si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2008 (cod 101), inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. .. societatea evidentiaza si raporteaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

Profit impozabil declarat lei
Impozit pe profit declarat prin Dec. 101 lei

Din verificarea efectuata asupra documentelor justificative si de evidenta contabila, a modului de determinare, înregistrare, declarare a profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de..... lei astfel :

a), emisa de SC ... SRL, in valoare fara TVA de lei si TVA care s-au achizitionat diverse materiale de constructii,in suma totala de lei care nu sunt specificate pe factura ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele achizitionate si consumate.

Intrucat nu au putut fi identificate bunurile sau serviciile achizitionate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala aferenta acestor facturi, ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil pentru anul anul 2008 conform prevederilor art. 155, alin. (5), lit. (k), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal

b) – In cursul anului 2008, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, venituri din investitii in curs in suma de lei.

Din verificarea si punctarea documentelor justificative cu materialele achizitionate s-a constatat ca societatea a achizitionat in lunile septembrie si materiale de constructii in valoarea totala de lei si TVA de lei.

Avand in vedere ca aceasta a inregistrat in evidenta venituri in curs de executie in suma de lei a rezultat o diferenta de lei (.... lei) venituri din investitii neinregistrate de operatorul economic, acestea fiind considerate cheltuieli cu productia curenta si in acest fel diminuandu-se profitul impozabil si implicit si impozitul pe profit aferent anului 2008 cu aceasta suma, fiind incalcate astfel prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1752/2005 cap. 2, punctul 212, alin. (1), litera c), cap. 4 , „Planul de conturi” si cap. 7, „Functiunile conturilor”, grupa 2 „Imobilizari in curs si avansuri pentru imobilizari”, contul 231 „ Imobilizari in curs de executie „, si grupa 7 „Venituri”.

Drept urmare organul de inspectie fiscala a majorat veniturile inregistrate de societate cu suma de lei, acestea regasindu-se in baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2008.

Urmare deficientelor constatate si descrise mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii **un impozit pe profit suplimentar in suma totala de..... lei (.....)**

Pentru anul 2009

Conform balanței de verificare încheiată la data de..... si a Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2009 (cod 101), inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr....., societatea evidentiaza si raporteaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

Profit impozabil declarat lei
Impozit pe profit declarat prin Dec. 101 lei

Din verificarea efectuata asupra documentelor justificative si de evidenta contabila, a modului de determinare, înregistrare, declarare a profitului impozabil si a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de... lei astfel :

a) – Cu, emisa de SC SRL, societatea a achizitionat mobilier, in valoare fara TVA de lei si TVA de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe factura respectiva nu este specificata denumirea mobilierului, felul sau, piesele componente achizitionate si introduse pe consum.

Intrucat nu au putut fi identificate bunurile achizitionate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala aferenta acestei facturi , in suma totala de lei ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil pentru anul anul 2009, conform prevederilor art. 155, alin. (5), lit. (k), coroborat cu art. 21, alin. (1) din Codul fiscal.

b) – Un numar de 3 facturi prin care s-au achizitionat materiale pentru instalatii electrice, rulouri ferestre, montare instalare si impamantare, al caror consum a fost inregistrat in contabilitate pe cheltuieli curente (de productie:.....).

S-a constatat ca materialele respective au fost utilizate la realizarea investitiei sediul si hala de productie de la punctul de lucru Vladesti si totodata s-a constatat faptul ca in mod eronat acestea nu s-au inregistrat pe investitii si venituri din investitii (231=722) fiind incalcate astfel prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1752/2005 cap. 2, punctul 212, alin. (1), litera c), cap. 4 , „Planul de conturi” si cap. 7, „Funciunile conturilor”, grupa 2 „Imobilizari in curs si avansuri pentru imobilizari”, contul 231 „ Imobilizari in curs de executie „ si grupa 7 „Venituri”.

Drept urmare organul de inspectie fiscala a majorat veniturile inregistrate de societate cu suma de lei, acestea regasindu-se in baza de calcul a impozitului pe profit pe anul 2009.

c) – Cu facturile nr. si nr., emise de SC..... SRL societatea a achizitionat o motocoasa in valoare fara TVA de ... lei si TVA lei, respectiv motofierastrau in valoare fara TVA de lei si TVA..... lei.

Avand in vedere specificul activitatii societatii (tipografie) rezulta ca aceasta nu necesita achizitionarea si folosirea unui asemenea inventar gospodaresc, motiv pentru care s-a apreciat ca acestea au fost achizitionate pentru trebuinta si folosul administratorului si nu in folosul societatii, al realizarii de venituri fiind incalcate astfel prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Prin urmare organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor suportate de achizitionarea si inregistrarea pe costuri a acestor bunuri, in valoare de lei.

Urmare deficientelor constatate si descrise mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii **un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei** (.....)

In concluzie urmare verificarii impozitului pe profit aferent perioadei -, a rezultat un debit suplimentar in suma totala **de lei**, pentru care au fost calculate accesorii fiscale pentru perioada ... conform art. 115 si 116 din Codul de procedură fiscală, respectiv art.119 si 120 din Codul de procedură fiscală dupa modificarea si renumerotarea acestuia, în valoare de **..... lei**.

2. Impozitul pe venituri din alte surse, a fost verificat în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, constatandu-se urmatoarele :

Societatea a achizitionat, cu facturile nr. si nr....., emise de SC.... SRL o motocoasa in valoare fara TVA de lei si TVA de lei, respectiv motofierastrau in valoare fara TVA de lei si TVA de lei, care fata de specificul activitatii societatii (.....) nu se justifica motiv pentru care s-a apreciat ca acestea au fost achizitionate pentru trebuinta si folosul administratorului si nu in folosul societatii, al realizarii de venituri, fiind incalcate astfel prevederile, art. 78, alin. (2) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare, si art. 79, alin.1 si 3 din acelasi act normativ.

Prin urmare organele de control au stabilit impozit pe venituri din alte surse pentru aceste achizitii de mic inventar gospodaresc, in suma totala de lei, calculat astfel: * lei, impozit pe venituri din alte surse stabilit suplimentar, cu termen de plata la data de;

* lei, impozit pe venituri din alte surse stabilit suplimentar, cu termen de plata la data de

Pentru debitul constatat suplimentar, in temeiul art. 114, art. 115, modificate de art. 115 si art. 116 si ulterior in art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat accesoriile aferente, pina la in suma totala de lei.

3. Taxa pe valoarea adaugata, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare si H.G.R. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe perioada, constatindu-se un debit suplimentar în valoare de **..... lei** astfel:

Anul 2005: TVA debit suplimentar = lei

a) - pentru TVA aferenta celor 7 facturi prin care societatea a achizitionat diverse bunuri, materiale, care nu sunt specificate pe facturi ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele efectiv achizitionate si consumate in suma de de lei, s-a constatat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin (8), lit. e), coroborat cu art. 145, alin. (8), litera a), din Codul fiscal si s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere.

b) – pentru TVA din factura nr....., emisa de....., inregistrata in debitul contului 611"Cheltuieli cu reparatiile" reparatii..... in valoare fara TVA lei si TVA... lei, fara a exista deviz de reparatii si contract pentru aceste reparatii si nu s-a putut identifica cu exactitate in ce au constat acestea si nici scopul sau in folosul cui au fost efectiv utilizate, organele de inspectie fiscala au considerat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin (8), lit. e), coroborat cu art. 145, alin. (8), litera a), din Codul fiscal si nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei.

Anul 2006: TVA debit suplimentar =..... lei

Pentru TVA aferenta facturii nr., emisa de SC..... SRL prin care societatea a achizitionat diverse bunuri, materiale, care nu sunt specificate pe facturi ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele efectiv achizitionate si consumate in suma de lei, s-a constatat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin (8), lit. e), coroborat cu art. 145, alin. (8), litera a), din Codul fiscal si s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere.

Anul 2007: TVA debit suplimentar = lei

Pentru TVA aferenta celor 3 facturi prin care societatea a achizitionat diverse bunuri, materiale, care nu sunt specificate pe facturi ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele efectiv achizitionate si consumate in suma de de lei, s-a constatat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin (8), lit. e), coroborat cu art. 145, alin. (8), litera a), din Codul fiscal si s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere.

Anul 2008 : TVA debit suplimentar = lei

Pentru TVA aferenta facturii fiscale nr., emisa de SC..... SRL prin care societatea a achizitionat diverse materiale de constructii in suma de lei, care nu avea specificat pe factura ca denumire, mai exact nu se cunosc materialele efectiv achizitionate si consumate, in acest fel necunoscindu-se nici scopul sau in folosul cui au fost efectiv utilizate sau daca acestea au fost destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile s-a constatat ca s-au incalcat prevederile art. 155, alin (5), lit. k), coroborat cu

art. 145, alin. (2), litera a), coroborat cu art. 146, alin. (1), lit. a din Codul fiscal si s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere.

Anul 2009 : TVA debit suplimentar = ... lei

a)– TVA in suma de lei, inscrisa in, emisa de SC SRL, de achizitie a unui mobilier, a carei denumire nu este specificata, felul sau piesele componente achizitionate si introduse pe consum, nerezultind in acest fel nici in scopul, s-au in folosinta cui au fost achizitionate, aspect ce contravine art. 155, alin. (5), lit. k), coroborat cu art. 145, alin. (2), lit. a) si art. 146, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

B) TVA in suma de lei aferenta facturilor nr. .. si nr. ..., emise de SC SRL de achizitionare a unei motocoase si respectiv a unui motofierastrau , care nu se justificau potrivit obiectului de activitate al societatii (.....) motiv pentru care s-a constatat ca acestea au fost achizitionate pentru trebuinta si folosul administratorului si nu in folosul societatii, al operatiunilor taxabile, al realizarii de venituri, nu s-a acordat drept de deducere conform prevederilor art. 145, alin. (2), lit a) si art. 146, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal.

In urma verificarii TVA aferenta perioadei ..., a rezultat un debit suplimentar in suma de lei, pentru care au fost calculate accesoriile fiscale pentru perioada conform art. 115 si 116 din Codul de procedură fiscală, respectiv art. 119 si 120 din Codul de procedură fiscală dupa modificarea si renumerotarea acestuia, în valoare de lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și accesoriile aferente acestor debite, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC SRL .

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC.. SRL, impozit pe profit suplimentar in suma de . lei ai nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de lei aferent majorarii bazei impozabile de stabilire a impozitului, astfel:

- cu suma de .. lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente unor facturi prin care s-au achizitionat diverse materiale fara a se specifica pe aceste documente tipul materialelor achizitionate cu TVA aferenta in suma de..... lei;

- cu suma de lei reprezentand majorarea veniturilor impozabile urmare neincluserii unor materiale de constructii, achizitionate de societate pe investii in curs.

a) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă totala de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a TVA în suma de... lei și de asemenea dacă cheltuielile în suma de ... lei pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care aceasta a înregistrat pe cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adugată, aferentă unor facturi prin care s-au achiziționat diverse materiale sau servicii fără a se specifica pe aceste documente tipul materialelor achiziționate și totodată fără a exista documente justificative în ceea ce privește serviciile prestate.

În fapt, în perioada ... SRL a achiziționat diverse materiale și servicii pe care le-a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli astfel:

In anul 2005 :

- un număr de 7 facturi în valoare de lei fără a se preciza pe acestea tipul materialelor achiziționate, cu TVA în suma de lei ;

- factura nr., emisă de ..., înregistrată în debitul contului 611 - "Cheltuieli cu reparațiile", reparații ... în valoare fără TVA de ... lei și TVA ... fără a exista deviz de reparații și contract de prestări servicii pentru aceste reparații.

In anul 2006

- un număr de 2 facturi în valoare de ... lei fără a se preciza pe acestea tipul materialelor și serviciilor achiziționate și totodată fără a fi justificate cu contracte și situații de lucrări, și și-a dedus TVA de de lei

In anul 2007

- un număr de 3 facturi în valoare de ... lei , cu TVA în suma de lei fără a se preciza pe acestea tipul materialelor achiziționate;

In anul 2008

- FF nr., emisă de SC ... SRL, în valoare fără TVA de lei și TVA lei fără a se preciza pe aceasta tipul materialelor achiziționate;

In anul 2009

- FF nr., emisă de SC.... SRL, prin care societatea a achiziționat mobilier, în valoare fără TVA de ... lei și TVA de lei, fără ca pe factura respectivă să fie specificată denumirea mobilierului, felul sau, piesele componente achiziționate și introduse pe consum.

- FF nr. ... și FF nr....., emise de SC ... SRL cu care societatea a achiziționat o motocicletă în valoare fără TVA de .. lei și TVA ... lei, respectiv motocicletă în valoare fără TVA de lei și TVA lei.

În drept, în ceea ce privește cheltuielile nedeductibile spetei în cauza ii sunt aplicabile prevederile art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care menționează următoarele:

“ Art. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Totodată art.155, alin 8, lit e) din același act normativ, valabil pentru perioada 2005 -2006 menționează:

Art. 155 Facturile fiscale

(8) *Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii: [...]*

e) **denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate; [...]**

Pentru perioada 2007 - 2009 sunt valabile prevederile art.155, Facturile fiscale alin 5, lit k), din Codul fiscal, astfel:

“ (5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

k) **denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125[^]1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;**”

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata , spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.145 Dreptul de deducere, alin. 8, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , text valabil in perioada 2005 -2006, care mentioneaza urmatoarele:

“ (8) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere**, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugat datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)**, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata. Beneficiarii serviciilor prevzute la art. 150 alin. (1) lit. b) i art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrai ca plitiori de tax pe valoarea adugat, justific taxa dedusa, cu factura fiscal, întocmit potrivit art. 155 alin. (4);”

Pentru perioada 2007 -2009 sunt valabile prevederile din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care mentioneaza urmatoarele:

- Art. 145, *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*, alin. 2, lit a) care stipuleaza :

“ (2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) **operatiuni taxabile;**[...] “

- Art. 146 *Conditii de exercitare a dreptului de deducere* alin1, lit. a),

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:*

a) *pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”*

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea pentru exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala, care cuprinde informatiile pe care aceste documente trebuie sa le contina in

mod obligatoriu, in speta, *denumirea si cantitatea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate*.

Fata de situatia de fapt prezentata se retine ca petenta a achizitionat in perioada 2005 -2009 , cu facturi fiscale, diverse bunuri si servicii in valoare totala de lei fara ca pe documentele in cauza (facturile fiscale) sa se mentioneze exact denumirea bunurilor achizitionate, sau a serviciilor prestate.

De asemenea, aceasta a achizitionat si o motocoasa si un motofierastrau in valoare fara TVA de lei, desi obiectul de activitate al firmei este de tipografie (Alte activitati de editare - cod CAEN).

Totodata petenta si-a exercitat si dreptul de deducere al TVA aferenta acestor facturi, in suma totala de..... lei.

In contestatie, petenta precizeaza ca in ceea ce priveste materialele achizitionate si a caror valoare a fost considerata cheltuiala nedeductibila de organele de inspectie fiscala intrucat nu se cunoaste felul acestora, acestea se regasesc detaliate pe notele de receptie si pe bonurile fiscale cu care au fost achitate.

De asemenea petenta precizeaza ca materialele achizitionate in anul 2005, in valoarea fara TVA de..... lei au fost utilizate pentru reparatia punctului de lucru din localitatea Milcoiu, aceasta cladire avand o vechime mai mare de 20 ani.

In ceea ce priveste reparatiile la ghilotina, petenta precizeaza in contestatie ca acestea sunt mentionate in deviz.

Pentru cheltuielile in suma fara TVA de lei, efectuate in anul 2006 si pe care organele de control le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil intrucat nu se stie exact ce anume s-a achizitionat , petenta mentioneaza in contestatie ca acestea ar reprezenta contravaloarea comisionului de intermediere pentru achizitionarea unui teren in localitatea Vladesti, unde ulterior s-a construit punctul de lucru al firmei (tipografia).

Aceste motivatii nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

In primul rand , potrivit notei explicative din, data de administratorul societatii, d-ul organelor de inspectie fiscala, chiar acesta recunoaste ca “ nu a stiut “ ca aceste documente trebuie sa aiba inscise, pe fiecare pozitie , bunurile achizitionate.

Totodata acesta recunoaste si ca in ceea ce priveste reparatiile efectuate nu a stiut ca factura trebuie insotita de un deviz de reparatii.

Aceste afirmatii se contrazic cu cele sustinute in contestatie si anume ca reparatiile efectuate la ghilotina sunt mentionate in deviz si mai mult decat atat acest document , nu este anexat la contestatie.

In Raportul de Inspectie Fiscala nr., referitor la aceste reparatii, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu exista deviz de reparatii si contract de prestari de servicii pentru efectuarea lor.

In cazul in care ar fi existat defectiuni la bunul respectiv acestea ar fi trebuit trecute in comanda si in devizul de reparatii alaturi de materialele utilizate, manopera sau alte elemente de cheltuieli.

Referitor la motivatia petentei potrivit careia desi pe facturi nu sunt trecute explicit materialele achizitionate, totusi acestea se regasesc detaliate in notele de receptie si in bonurile fiscale cu care au fost achitate, aceasta nu a putut fi luata in considerare de organele de solutionare intrucat contestatoarea nu demonstreaza aceste afirmatii cu nici

unul dintre aceste documente, pe care nu le anexeaza la contestatia asa cum a fost formulata.

De asemenea confirmarea materialelor aprovizionate in notele de receptie se indeplineste atunci cand pe factura pentru care se intocmeste sunt trecute efectiv aceste materiale, cu denumirea lor, ori in cazul de fata facturile respective au denumiri generice precum " diverse materiale de constructii ", " materiale electrice, materiale de instalatii, " materiale de curatenie ", " papetarie " etc.

Totodata nota de receptie nu poate fi considerata document justificativ de inregistrare an contabilitate, nici pentru achizitii, mai ales cand se intocmeste pentru o factura care nu contine bunurile achizitionate pe fiecare fel in parte, si nici pentru consumuri.

Acest document se intocmeste la depozitul clientului si isi indeplineste rolul de document bilateral atunci cand exista diferente la receptie si se solicita participarea unuia sau mai multor reprezentanti ai furnizorului pentru confirmarea lipsurilor.

In ceea ce priveste bonurile fiscale invocate, acestea nu sunt documente justificative pentru achizitii sau consumuri ci doar pentru plati si asa cum mentioneaza organele de inspectie fiscala in Punctul de vedere cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, aflat la dosarul cauzei. Astfel pe unele bonuri se mentioneaza ca materiale s-au achitat, insa nu este vorba de facturile retinute de organele de inspectie fiscala ca avand nereguli.

Referitor la justificarea potrivit careia bonurile de consum sunt o dovada a materialelor aprovizionate, nici aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare , intrucat pe aceste documente nu sunt trecute bunurile corespunzator unei anumite facturi, mai ales cand pe acea factura este inregistrata numai denumirea generica a acestora.

Mai mult decat atata acestea nu reflecta unde au fost folosite, adica nu au inregistrate mentiuni precum comenzi, intretinere, reparatii cladire, etc adica nu se poate sti unde si daca materialele au fost utilizate in folosul obtinerii de venituri impozabile ale societatii.

In ceea ce priveste mobilierul achizitionat in anul 2009, in valoare fara TVA de lei, fara ca pe documentul de achizitie sa se mentioneaza despre ce fel de mobilier este vorba, adica: , hol, etc), petenta motiveaza in contestatie ca acesta se regaseste la punctul de lucru din..... si totodata ca a fost inregistrat la mijloace fixe (ct 214), fara a fi inclus pe cheltuieli, la data achizitiei.

Potrivit Punctului de vedere cu propuneri de solutionare a contestatiei , intocmit in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, aflat la dosarul cauzei, inregistrat sub nr...., organele de inspectie fiscala mentioneaza ca urmare vizitei efectuate la punctul de lucru din....., al SC.... SRL, nu s-a constatat ca in acest loc ar exista mobilier .

Avand in vedere ca facturile respective nu ofera suficiente informatii asupra materialelor, a serviciilor achizitionate, precum si datorita faptului ca petenta nu justifica efectuare unora dintre cheltuieli cu devize de reparatii, comenzi, etc, astfel incat sa se poata face dovada folosirii acestora in scopul obtinerii de venituri impozabile, asa cum precizeaza dispozitiile legale invocate anterior, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile aferente acestor facturi, in suma totala de lei ca nedeductibile .

*In ceea ce priveste taxa pe valoarea adugata in suma totala de lei aferenta acestor facturi, asa cum precizeaza temeiul legal invocat anterior **orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile** ale societatii.*

De asemenea **orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile pe care aceasta trebuie sa le contina in mod obligatoriu**, printre aceste informatii fiind si cele referitoare la “ **denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate** “.

Potrivit considerentelor prezentate anterior, rezulta ca, intrucat petenta nu a demonstrat ca bunurile respective au fost achizitionate in folosul desfasurarii activitatii societatii, acestea nu pot fi considerate ca fiind destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, cu atat mai mult cu cat nu este indeplinita nici conditia de justificare a dreptului de deducere a taxei.

In concluzie, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adugata aferenta acestor facturi, in suma totala de lei.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca sustinerile petentei fata de acest capat de cerere sunt neantemeiate.

b) Referitor la veniturile în sumă de..... lei

Cauza supusă soluționării este daca se justifica majorarea veniturilor impozabile ale societatii cu suma de..... lei, in conditiile in care petenta a efectuat achizitii de materiale de constructii, instalatii, etc care au fost utilizate la un obiectiv apartinand petentei fara ca valoarea acestor materiale sa fie inclusa pe investii in curs.

In fapt, in perioada 2005 - 2009 societatea a efectuat o serie de achizitii constand in materiale de constructii, materiale electrice, rulouri ferestre, materiale sanitare, etc pe care le-a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli curente, (cheltuieli privind alte materiale consumabile) astfel :

- In anul 2005 - un numar de 2 facturi constand in materiale de instalatii, in valoare fara TVA de..... lei;

- In anul 2006 - un numar de 7 facturi prin care s-au achizitionat materiale de instalatii si constructii (ferestre de aluminiu, materiale instalatii sanitare si electrice, usa PVC), in valoare fara TVA de..... lei;

- In lunile..... societatea a achizitionat cu 8 facturi , materiale de constructii in valoare totala de..... lei, iar in evidenta contabila a inregistrat venituri din investitii in curs in suma de lei rezultand astfel o diferenta de..... lei venituri din investitii neanregistrate de operatorul economic.

- in anul 2009 - un numar de 3 facturi prin care s-au achizitionat materiale pentru instalatii electrice, rulouri ferestre, montare instalare si impamantare, in valoare fara TVA de lei.

Intrucat , urmare controlului efectuat la aceasta societate s-a constatat ca singura lucrare de investitii efectuata de societate este la sediul si hala de productie de la punctul de lucru, s-a concluzionat ca materialele au fost utilizate la realizarea acestei investitii.

În aceste condiții organele de inspecție fiscală au majorat veniturile impozabile cu valoarea materialelor achiziționate pentru realizarea lucrărilor de investiții în suma totală de lei lei).

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care menționează următoarele:

“ Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

De asemenea sunt aplicabile prevederile Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, care modifică Ordinul 306/2002 și care la pct. 7.10.1. Venituri, alin 212, lit c) menționează următoarele:

“ 212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

c) **venituri din producția de imobilizări**, reprezentând costul lucrărilor și cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însăși, care se înregistrează ca active imobilizate corporale și necorporale;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea în cadrul veniturilor din exploatare sunt cuprinse și **veniturile din producția de imobilizări**, reprezentând costul lucrărilor și cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însăși.

Totodată la CAP. 7 din Ordinului 1752/2005 este prezentată funcțiunea fiecărui cont din planul de conturi general inclusiv al conturilor de imobilizări corporale în curs de execuție, astfel:

Contul 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența imobilizărilor corporale în curs de execuție.

Contul 231 " Imobilizări corporale în curs de execuție " este un cont de activ.

În debitul contului 231 " Imobilizări corporale în curs de execuție" se înregistrează:

- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție facturate de furnizori, inclusiv entități afiliate sau entități legate prin interese de participare (404, 451, 453);

- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție efectuate în regie proprie, neterminate (722);

[...]

Contul 722 "Venituri din producția de imobilizări corporale"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din producția de imobilizări corporale.

În creditul contului 722 " Venituri din producția de imobilizări corporale " se înregistrează:

[...]

- costul de productie al celorlalte imobilizari corporale, realizate pe cont propriu, precum si al investitiilor efectuate la cele existente (231).

Rezulta asadar ca in cazul lucrarilor de investitii efectuate in regie proprie la obiectivele existente in patrimoniul societatii, valoarea materialelor incorporate se inregistreaza in evidenta la imobilizari in curs de executie prin articolul contabil 231 " *Imobilizari corporale în curs de executie* " = 722 " *Venituri din productia de imobilizari corporale* ".

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca, in decursul perioadei 2005 - 2009, petenta a facut o serie de achizitii constand in materiale de constructii, materiale electrice, rulouri ferestre, materiale sanitare, etc., pe care le-a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli curente desi acestea reprezinta materiale care s-au utilizat in cadrul unei lucrari de investitie.

De mentionat este faptul ca petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contract de prestari servicii, comanda, devize de lucrari de reparatii, situatii de lucrari si intrucat singura lucrare de investitii derulata de societate a fost pentru hala de la punctul de lucru, s-a concluzionat ca materialele au fost utilizate la realizarea acestei investitii.

Desfasurarea unei activitati economice presupune in primul rand existenta mijloacelor material - tehnice necesare, care in teoria economica apare sub denumirea de capital fix . Caracteristica esentiala a acestor componente de activ consta in capacitatea de a avea o folosinta indelungata, pe mai multe cicluri de productie si perioade de de exercitiu financiar, ele alcatuind ceea ce in contabilitate poarta denumirea de active imobilizate.

In aceeasi categorie intra insa si imobilarile care nu imbraca o forma materiala sau corporala distincta ci se prezinta sub forma de cheltuieli si resurse financiare.

Normele contabile definesc activele imobilizate ca fiind bunurile si valorile destinate sa serveasca o perioada indelungata in activitatea unitatii patrimoniale, care nu se consuma la prima utilizare. Imobilarile corporale in curs fac parte din activele imobilizate si reprezinta intre altele, investitiile neterminat efectuate in regie proprie sau in antrepriza care se evalueaza la costul de productie, respectiv la costul de achizitie reprezentand pretul de deviz al investitiei.

Prin urmare, valoarea materialelor achizitionate pentru aceste lucrari trebuia inclusa pe imobilizari corporale in curs de executie , prin articolul contabil 231 = 722, in acest fel marindu-se valoarea veniturilor *din productia de imobilizari corporale* cu suma totala de lei, pentru perioada 2005 -2009.

In contestatie, petenta motiveaza ca materiale de instalatii, in valoare fara TVA de lei, achizitionate in anul 2005 de la SC..... si SC SRL s-au utilizat pentru reparatia unei cladiri cu o vechime mai mare de 20 ani.

De asemenea, in ceea ce priveste materialele de instalatii electrice si de constructii , achizitionate in anul 2006 petenta motiveaza ca acestea s-au utilizat pentru reparatia punctelor de lucru de la si nicidecum de la intrucat la acea data nu se achizitionase nici terenul pentru edificarea investitiei de la Vladesti.

Pentru anul 2008 si 2009 petenta sustine ca toate materialele achizitionate s-au utilizat la realizarea investitiei de la punctul de lucru de la, acestea fiind inregistrate in contul 231 " investitii in curs" si in mod eronat s-au considerat cheltuieli nedeductibile.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

Organele de inspectie fiscala au mentionat in Raportul de inspectie fiscala ca petenta a inregistrat aceste materiale pe cheltuieli, cont 6028 = 3028 "cheltuieli cu alte materiale consumabile " si intrucat nu s-a prezentat nici un document din care sa rezulte locul sau obiectivul unde materialele au fost utilizate , iar activitatea curenta a societatii nu avea nici o legatura cu materialele de constructie s-a apreciat ca au fost folosite pentru realizarea investitiei la punctul de lucru de la Vladesti.

Relativ la aceste sustineri, in Punctul de vedere cu propunerile de solutionare a contestatiei, intocmit de organele de inspectie fiscala in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, si aflat la dosarul cauzei, se mentioneaza ca acestea s-au deplasat la fata locului si au constatat existenta unui magazin nou, modernizat (in) dar pentru care administratorul nu a pus la dispozitie nici un document din care sa rezulte lucrarile de modernizare efectuate.

In ceea ce priveste punctul de lucru de la, organele de control mentioneaza ca acesta era de fapt un magazin satesc, intr-adevar foarte vechi, asa cum mentioneaza si petenta si care pentru a functiona necesita reparatii capitale si modernizari.

Astfel, in cazul materialelor inregistrate pe cheltuieli in anul 2005 si 2006, chiar daca ar fi adevarat ce spune petenta si anume ca ele s-au folosit pentru reparatia punctelor de lucru de la sau pentru reparatia unei cladiri cu o vechime mai mare de 20 ani si nicidecum la acest lucru trebuia probat cu documente si in consecinta tratamentul fiscal aplicat cheltuielilor respective de organele de inspectie fiscala nu se schimba .

Aceasta deoarece, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala nu poate fi vorba in speta de reparatii la punctele de lucru intrucat materialele in cauza puteau fi utilizate pentru modernizarea punctelor de lucru respective si acest aspect trebuia tratat ca o imobilizare corporala in curs de executie, cu inregistrarea valorii materialelor in contul 231 "Imobilizari corporale în curs de executie " in corespondenta cu contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale ".

Mai mult decat atat, in ceea ce priveste neinregistrarea acestor cheltuieli pe investitii, prin Nota explicativa din data de administratorul societatii, d-ul, precizeaza ca " *au scapat din vedere neocupandu-ma personal de acest lucru*".

In ceea ce priveste motivatiile aduse de petenta, referitoare la materialele achizitionate in anii 2008 si 2009, cum ca acestea ar fi fost utilizate la realizarea investitiei de la punctul de lucru de la .. si ca au fost inregistrate in contul 231 " imobilizari in curs ", acest lucru nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei , intrucat potrivit balantei de verificare intocmita la data de, aflata in copie la dosarul cauzei se observa ca acest cont nu apare inregistrat deloc, si nici contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale " cu care ar fi trebuit sa intre in corespondenta.

Mai mult decat atat, prin contestatia formulata petenta nu sustine cu nici un document motivatiile aduse la acest capat de cerere.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca materialele de constructie achizitionate,

in suma de lei, trebuiau inregistrate in venituri din productia de imobilizari corporale, sustinerile petentei fata de acest capat de cerere aparand ca neintemeiate.

In concluzie, potrivit considerentelor retinute anterior la pct.a) si b) rezulta ca in mod corect s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei aferente cheltuielilor nedeductibile in suma de lei si a veniturilor impozabile in suma de lei, precum si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, sustinerile petentei la acest capat de cerere aparind ca neintemeiate.

2) Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit, si in suma de..... lei aferente taxei pe valoarea adugata.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei si accesorii în sumă de .. lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozit pe profit în sumă de lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente acestuia .

De asemenea, intrucat în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorata taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de..... lei aferente acesteia .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neintemeiate pentru acest capăt de cerere, asupra cărora organele de solutionare urmeaza să se pronunțe în consecință

3) Referitor la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării este daca petenta datoreaza impozitul in suma de lei in conditiile in care aceasta a achizitionat in anul 2009 o motocoasa si un motofierastrau, desi activitatea desfasurata de societate este de tipografie.

In fapt, societatea a achizitionat, cu facturile nr. ... si nr., emise de SC SRL o motocoasa in valoare fara TVA de lei si TVA de lei, respectiv motofierastrau in valoare fara TVA de lei si TVA de lei.

Intrucat specificul activitatii societatii este "alte activitati de editare", respectiv tipografie organele de inspectie fiscala au apreciat ca achizitionarea acestor bunuri nu este efectuata in folosul obtinerii de venituri ale societatii ci pentru trebuinta si folosul administratorului si au stabilit impozit pe venituri din alte surse pentru acestea in suma totala de lei, calculat astfel:

*% = lei;

*% = lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.78, alin 2 si art.79, alin 1 si 3 din Legea 571/2003 privind codul fiscal , care precizeaza :

“ Art. 78 Definirea veniturilor din alte surse

(2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol.

ART. 79 Calculul impozitului și termenul de plată

(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că sunt venituri impozabile veniturile obținute din alte surse, precum și cele specificate în mod expres prin normele metodologice de aplicare elaborate pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste impozite **se calculează de către platitorii de venituri**, prin reținere la sursă, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv, a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Față de situația de fapt prezentată se reține că, în cursul anului 2009 petenta a achiziționat o motocicletă și un motocicletă, în valoare totală, fără TVA de lei, cheltuieli pe care le-a înregistrat în evidența societății, cu toate că specificul activității firmei era de tipografie, aceste bunuri neavând nimic în comun cu activitatea desfășurată de societate.

În contestația formulată petenta nu aduce argumente referitor la acest debit suplimentar, limitându-se a preciza doar că în mod eronat organul de inspecție fiscală a considerat că cele două bunuri au fost achiziționate pentru folosința administratorului și neadmitând că acestea au fost achiziționate pentru a fi utilizate în cadrul firmei ca inventar gospodăresc.

Dacă se are în vedere explicația dată de administrator, în Nota explicativă din data de rezultă că acestea sunt folosite la întreținerea gazonului și a pomilor aflați pe terenul care face parte din firmă, fără însă a se preciza despre care teren este vorba.

Potrivit Punctului de vedere cu propunerile de soluționare a contestației, întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu pct.3 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005 și aflat la dosarul cauzei se reține că din constatările la fața locului a acestora, din localitatea, unde de fapt s-a desfășurat și inspecția fiscală, operatorul economic are curtea betonată, neexistând gazon care să fie întreținut.

De asemenea acestea menționează că societatea nu deține spații verzi nici la sediul social din..... și nici la punctul de lucru din

Totodată, deși organele de inspecție fiscală au solicitat identificarea bunurilor respective la adresa unde s-a desfășurat inspecția fiscală (.....), reprezentantul societății a precizat că la momentul respectiv acestea se aflau în altă locație.

Intrucat petenta nu a facut dovada ca bunurile achizitionate sunt necesare desfasurarii activitatii societatii, aceasta neaducand practic nici un argument in sustinerea cauzei , rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat bunurile respective ca fiind achizitionate pentru folosinta administratorului, stabilind in mod corect impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de..... lei.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept inregistrata sustinerile petentei la acest capat de cerere sunt neantemeiate.

4) Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de..... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de

În fapt, prin decizia de impunere nr..... ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de lei, aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de lei. .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de..... lei aferente acestuia .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neantemeiate pentru acest capăt de cerere, asupra cărora organele de solutionare urmeaza să se pronunțe în consecință

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.213, alin (1) si art. 216, alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulata de **SC SRL,**, ca neantemeiată pentru suma de ... **lei**, reprezentând: lei impozit pe profit, lei aceesorii aferente impozitului pe profit , lei taxa pe valoarea adaugata..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adugata , lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice si lei accesorii aferente.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV