

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

**DECIZIA Nr. 28 _____
din _____ 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ .../ 06.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa nr. .../ 20.02.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... din data de 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a procesului verbal de control nr. ... din data de 25.01.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... din data de 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emise in baza Procesului verbal de control nr. .../ 25.01.2008, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - accize;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1)

din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. .../ 18.02.2008 intocmindu-se dosarul si referatul cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de control nr. .../ 25.01.2008, incheiate de organele de control vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- considera ca procesul verbal de control nr. .../ 25.01.2008 este netemeinic si nelegal, intrucat autoritatea vamala poate lua masuri pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale doar daca "dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete";

- mentioneaza ca valoarea recalculata a datoriei vamale se datoreaza aplicarii in mod gresit de catre angajatii autoritatii vamale a unui alt curs de schimb decat cel inscris in declaratiile vamale de admitere temporara, deci nu s-a avut de a face cu informatii inexacte sau incomplete care sa fi stat la baza calcularii cuantumului datoriei vamale, iar ceea ce a dus la nasterea datoriei vamale imputata societatii a fost neglijenta sau incompetenta lucratorilor vamali care nu au respectat conditiile legale privind calculul corect al datoriei vamale;

- arata ca bunurile pentru care s-au intocmit declaratiile vamale de admitere temporara si ulterior documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale au constituit obiectul unor contracte de leasing incheiate intre societate si diversi utilizatori, contracte potrivit carora sarcina achitarii tuturor impozitelor, taxelor vamale, amenzilor, penalitatilor, etc. revenea utilizatorilor, ori la momentul actual toate contractele de leasing au incetat, astfel ca achitarea de catre societate a acestor obligatii ar duce la crearea unui

prejudiciu pe care nu ar mai avea posibilitatea sa il repare, dat fiind ca nu mai exista nici un fel de contract cu utilizatorii respectivi;

- sustine ca toate prevederile legale invocate de inspectorii vamali in cuprinsul procesului verbal de control pentru sustinerea aplicarii majorarilor de intarziere instituie intr-adevar obligativitatea achitarii majorarilor de intarziere, dar numai dupa expirarea termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate.

In urma solicitarii noastre privind completarea dosarului, contestatoarea de aceasta data face precizarea ca pentru aceeasi operatiune de import cu declaratia nr. .../ 17.08.2006 si acelasi contract de leasing nr. .../ 24.07.2006 potrivit documentelor pentru regularizarea situatiei cu nr. .../ 18.07.2007 si nr. .../ 25.07.2007, obligatiile vamale au fost stabilite de 2 ori.

II. Prin Deciziile de regularizare a situatiei nr. ... - .../ 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control nr. .../ 25.01.2008, organele de control vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SA din ... in calitate de societate de leasing a introdus in tara in regim de admitere temporara 6 autoturisme, in baza contractelor de leasing nr. .../ 27.04.2006, nr. .../ 22.05.2006, nr. .../ 26.05.2006, nr. .../ 05.06.2006, nr. .../ 24.07.2006 si nr. .../ 27.07.2006 si a declaratiilor vamale de import nr. .../ 27.04.2006, nr. .../ 25.05.2006, nr. .../ 29.05.2006, nr. .../ 08.06.2006, nr. .../ 17.08.2006 si nr. .../ 31.07.2006, pentru care a achitat drepturile vamale de import calculate prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 27.04.2007, nr. .../ .../ 23.05.2007, nr. .../ .../ 23.05.2007, nr. .../ .../ 12.06.2007, nr. .../ 18.07.2007, nr. .../ 18.07.2007 si nr. .../ 25.07.2007 intocmite de Biroul vamal ... in urma solicitarilor societatii de incheiere a operatiunilor in regim de leasing.

Ulterior, prin Procesul verbal de control nr. .../ 25.01.2008 si Deciziile de regularizare a situatiei nr. ... - .../ 25.01.2008 organele de control au procedat la regularizarea drepturilor de import considerand ca initial obligatiile vamale de import au fost stabilite prin transformarea in lei a valorii in vama in mod gresit la cursul de schimb in vigoare la data inregistrarii documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale, fata de cursul de schimb in vigoare la data declararii marfurilor sub regim de import temporar, stabilind in sarcina societatii o diferenta de obligatii vamale in suma totala de ...

lei, reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, accize de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... Lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale suplimentare stabilite de controlul vamal au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control vamal, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., str. ... nr. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1998 si are codul unic de inregistrare RO

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii de plata pentru SC "X" SA a diferentelor de taxe vamale, accize, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei calculate la cursul de schimb de la data acceptarii declaratiei de plasare sub regim de admitere temporara pentru bunurile introduse in tara in baza unor contracte de leasing, in conditiile in care nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import.

In fapt, SC "X" SA din ... a solicitat autoritatii vamale incheierea operatiunilor de leasing pentru bunurile introduse in tara cu declaratiile vamale nr. .../ 25.05.2006, nr. .../ 31.07.2006, nr. .../ 17.08.2006, nr. .../ 29.05.2006, nr. .../ 08.06.2006 si nr. .../ 27.04.2006 pentru care organele vamale au stabilit drepturile vamale de import aferente avand la baza cursul de schimb de la data incheierii operatiunilor vamale prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 23.05.2007, nr. .../ 18.07.2007, nr. .../ 18.07.2007, nr. .../ .../ 23.05.2007, nr. .../ .../ 12.06.2007, nr. .../ .../ 27.04.2007 si nr. .../ 25.07.2007, operatiuni vamale initiate in baza art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata.

Cu aceasta ocazie, societatea a achitat obligatiile vamale de import astfel stabilite in suma totala de ... lei cu ordinele de plata nr. ..., ..., .../ 07.06.2007, nr. ..., ..., .../ 07.08.2007, nr. ..., .../ 30.07.2007, nr. ..., f.n., .../ 30.05.2007, nr. ..., ..., .../ 03.05.2007 si chitantele nr. ... si nr. .../ 12.06.2007.

Ulterior, pe motiv ca nu a fost indeplinita conditia privind calculul corect al datoriei vamale, la data de 25.01.2008 organele de control vamal au efectuat reverificarea documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale si au procedat la recalcularea datoriei vamale la cursul de schimb in vigoare la data declararii marfurilor sub regim de admitere temporara potrivit art. 155 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 aplicabile la data declaratiilor vamale, stabilind prin Procesul verbal de control nr. .../ 25.01.2008 si Deciziile de regularizare a situatiei operatiunilor vamale nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../ 25.01.2008 ca SC "X" SA are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, accize in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Desi, in cuprinsul Procesului verbal de control nr. .../ 25.01.2008 organele de control vamal mentioneaza ca au efectuat reverificarea documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, calculeaza diferente de obligatii vamale in baza cursului de schimb de la data declaratiilor de plasare sub regim de admitere temporara potrivit art. 155 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, asa cum am aratat mai sus.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 111 alin.(1) si art. 284 din Legea nr. 86 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

[...]

Art. 284. - Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari",

coroborate cu cele ale art. 95 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv ale art. 155 alin. (1) si (2) din Regulamentul de aplicare a acestuia, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se specifica:

"Art. 155 - (1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale, [...]. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, regimurile de admitere temporara pentru operatiunile de leasing incepute inainte de data aderarii la UE inceteaza in mod legal prin importul definitiv al marfurilor in cauza la cererea contestatoarei si numai in situatia contrara organele vamale au obligatia de a incasa din oficiu, printr-un proces verbal de control, taxele vamale si celelalte drepturi de import calculate de la data inregistrarii declaratiilor vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Asadar, initial autoritatea vamala in mod legal a stabilit obligatiile vamale la cursul de schimb de la data incheierii operatiunilor de leasing prin documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, pentru cele 6 autovehicule importate la finalizarea contractelor de leasing, datorii vamale achitate de societate cu ordinele de plata nr. ..., ..., .../ 07.06.2007, nr. ..., ..., .../ 07.08.2007, nr. ..., .../ 30.07.2007, nr. ..., f.n., .../ 30.05.2007, nr. ..., ..., .../ 03.05.2007 si chitantele nr. ... si nr. .../ 12.06.2007.

Prin urmare, tinand seama de documentele existente in copii la dosarul cauzei si prevederile legale mentionate, rezulta ca operatiunile de admitere temporara in regim de leasing au fost corect incheiate la solicitarea agentului economic prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 23.05.2007, nr. .../ 18.07.2007, nr. .../ 18.07.2007, nr. .../ 131/ 23.05.2007, nr. .../ .../ 12.06.2007 si nr. .../ .../ 27.04.2007 si ca motivele pentru care au fost emise Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si .../ 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se dovedesc a fi nereale.

Mai mult, in ceea ce priveste Deciziile de regularizare a situatiei nr. ... si nr. .../ 25.01.2008, prin acestea au fost calculate de 2 ori diferente de obligatii vamale pentru aceeasi operatiune de import cu declaratia vamala nr. .../ 17.08.2006 si acelasi contract de leasing nr. .../ 24.07.2006 dupa cum, de altfel, rezulta si din documentele pentru regularizarea situatiei cu nr. .../ 18.07.2007 si nr. .../ 25.07.2007.

In sustinerea concluziilor noastre este si punctul de vedere al Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a

Vamilor prin adresa nr. .../ 06.08.2007, unde la pct. 6 cu privire la operatiunile de leasing efectuate inainte de data aderarii potrivit art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, se precizeaza ca "nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import sau de libera circulatie."

Recalcularea taxelor vamale prin transformarea in lei a valorii in vama la cursul de schimb in vigoare la data declaratiilor de admitere temporara nu poate fi considerata nici indreptare de eroare materiala, intrucat potrivit dispozitiilor pct. 47.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/ 2004, "erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistentia obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.", in timp ce in speta de solutionat sumele de plata sunt tocmai rezultatul calcularii la un alt curs de schimb.

Pentru considerentele aratate, Directia Generala a Finantelor Publice ... urmeaza sa admita contestatia SC "X" SA privind diferentele de obligatii vamale in suma totala de ... lei, precum si majorarile de intarziere aferente.

Deoarece majorarile de intarziere in suma de ...lei sunt aferente diferentelor de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize si comision vamal, potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale" - auxiliarul urmeaza principalul, intrucat contestatoarea nu datoreaza debitele de baza care le-au generat, aceasta nu datoreaza nici majorarile de intarziere in cauza.

Pe cale de consecinta, Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ... si .../ 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal urmeaza sa fie anulate, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede:

"(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, [...].

(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) si 216(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de SC "X" SA din ... si anulara Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... din data de 25.01.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./