

ROMÂNIA TRIBUNALUL ARAD Secția
contencios administrativ și fiscal Dosar nr. XX/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3997

Operator XXX

Ședința publică din data de 04 octombrie 2012

Președinte

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul XXX în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, consilier juridic XXX și reprezentantul celorlalți pârâți, consilier juridic XXX, lipsă fiind reclamantul.

Acțiunea este timbrată cu suma de 39,00 lei taxă judiciară de timbru conform chitanței seria XWF nrXXX20.08.2012 (fila 49) și 0,3 lei timbru judiciar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că s-a depus la dosar, de către numita XXX, declarația autenticată prin încheierea de autentificare nr. 241/31.01.2012 la Biroul Notarial XXX.

Reprezentanții pârâților depun la dosar delegații.

Instanța, față de solicitarea formulată la termenul anterior de judecată, văzând declarația autenticată prin încheierea de autentificare nr. 241 din 31.01.2012 la Biroul Notarial XXX depusă la dosar de către numita XXX, consideră mandatul ca fiind unul general, care dă acesteia posibilitatea să-l reprezinte pe reclamant în fața instanței de judecată.

Nefiind cereri noi de formulat și excepții de invocat, instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad solicită respingerea acțiunii, având în vedere că s-a făcut dovada comunicării deciziei de regularizare.

Reprezentantul pârâților Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad solicită respingerea acțiunii, arătând că reclamantul nu contestă legalitatea respingerii contestației ca nedepusă în termen, sens în care, făcându-se dovada comunicării, în mod corect a fost respinsă contestația.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Arad la data de 27 iunie 2012, reclamantul XXX a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămile București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, să dispună anularea în totalitate a Deciziei Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Arad nr. XXX/19.03.2012 și a Deciziei pentru Regularizarea Situației nr. XXX/04.07.2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, ca fiind neîntemeiate în ceea ce privește obligarea acestuia la plata unui debit total de XXX lei, din care XXX lei - taxe vamale, xxx lei - TVA și xxx lei - majorări de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că la data de 03.01.2008 a depus cererea înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr. xxx/03.01.2008 prin care a solicitat admiterea temporară pentru folosință în scop turistic a unui autoturism marca Nissan, an fabricație 2004, serie șasiu xxx, autoturism al cărui proprietar era conform cărții de identitate a autovehiculului și, deoarece la depunerea cererii nu s-a întocmit nicio formalitate vamală, iar ulterior nu a primit nicio comunicare cu privire la modul de soluționare a acestei cereri, a considerat că este îndreptățit să dispună asupra proprietății sale înstrăinând bunul către societatea XXX SRL cu sediul în Cluj Napoca, str. xxx, județ Cluj. Arată că, în conformitate cu prevederile art. 79 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 - Codul vamal comunitar, societatea în cauză a procedat la punerea în libera circulație a autoturismului Nissan, adică a procedat la încheierea formalităților prevăzute cu privire la importul mărfurilor, prin depunerea declarației vamale de import nr. XXX/01.07.2008 - la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, și la achitarea drepturilor vamale legal datorate, potrivit declarației vamale nr. XXX/01.07.2008 achitându-se la data vămuirii, drepturi vamale în sumă de 19.241 lei. Mai arată că ulterior vămuirii, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj a întocmit procesul verbal de control al valorii în vamă nr. XXX/11.08.2008 și decizia pentru regularizarea situației nr. XXX/11.08.2008 prin care, pentru autoturismul în cauză s-a decis încasarea a încă XXX lei cu titlu de drepturi vamale, sumă care de asemenea a fost achitată, achitându-se în total pentru acest autoturism drepturi vamale în sumă de XXX lei.

În plus, precizează că potrivit deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. XXX/08.12.2008 importatorul a achitat conform chitanței nr. xxx din 11.12.2008, suma de xxx lei cu titlu de taxă de poluare pentru autovehicule.

Precizează că, după ce autoritatea vamală română prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj a încasat la punerea în libera circulație a autoturismului suma de xxx lei, aceeași autoritate prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a solicitat pentru a doua oară achitarea de drepturi vamale pentru același autoturism, în suma de xxx lei drepturi vamale plus xxx lei majorări de întârziere, conform deciziei pentru regularizarea situației nr. XXX/04.07.2008.

Fiind evident că o marfă poate fi pusă în liberă circulație o singură dată, nașterea datoriei vamale având loc la momentul punerii în libera circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, apreciază că este incorect și ilegal ca aceeași autoritate a Statului român - cea vamală, să solicite din eroare a doua oară achitarea drepturilor vamale pentru același autoturism.

Pârâta DRAOV Timișoara a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului prin care se solicită doar anularea Deciziei

DGFP nr. XXX/19.03.2012 fără a critica în vreun fel soluția dată, aceea de respingere a contestației împotriva deciziei nr. XXX/04.07.2008 a DJAOV Arad ca nedepusă în termen, deși înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în mai multe rânduri cu privire la faptul că obiectul acțiunii în contencios administrativ fiscal îl constituie decizia pronunțată în soluționarea contestației formulate împotriva actului administrativ și nu direct actul administrativ.

Pârâta mai arată că Decizia pentru regularizarea situației nr. XXX/04.07.2008 a fost comunicată la domiciliul declarat al reclamantului la data de 31.07.2008 și că în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. 1 din Codul de procedură fiscală contestația putea fi formulată în termen de 30 de zile. Contestația a fost depusă abia la data de 02.02.2012 iar potrivit art. 103 alin. 1 Cod procedură civilă, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afară de cazul când legea dispune altfel sau partea dovedește că a fost împiedicată mai presus de voința ei să îndeplinească actul de procedură respectiv.

Pârâta DGFP Arad a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că petentul a importat un autoturism pe care l-a plasat în regim vamal de admitere temporară, a vândut acest autoturism și a omis să aducă la cunoștința organelor vamale încheierea regimului vamal acordat, motiv pentru care DJAOV Arad a procedat la închiderea operațiunii de admitere temporară și a procedat la scoaterea din evidență a acesteia, emițând decizia de regularizare. Susține că nu au fost solicitate pentru a doua oară drepturi de import cele două operațiuni, cea pentru reclamant și cea pentru cumpărătorul autovehiculului fiind distincte.

Mai susține că decizia de regularizare a fost comunicată reclamantului la data de 31.07.2008 iar contestația a fost depusă la data de 02.02.2012, astfel că în mod legal, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, s-a respins contestația reclamantului ca nedepusă în termen prin decizia DGFP Arad contestată în cauză.

La termenul de judecată din data de 20.09.2012, reclamantul, prin mandatarul său a depus la dosar note de ședință prin care arată că contestă atât decizia DGFP Arad nr. XXX/19.03.2012 cât și decizia DJAOV Arad nr. XXX/04.07.2008 dar nu contestă legalitatea respingerii contestației ca nedepusă în termen. Susține că aprobarea cererii la data de 03.01.2008 nu i-a fost adusă la cunoștință și deci nu există două regimuri vamale, singurul regim legal și corect fiind cel de punere în liberă circulație.

Acțiunea reclamantului este neintemeiată și urmează a fi respunsă pentru următoarele motive:

în data de 03.01.2008, în baza unei cereri, aprobate și înregistrate la DJAOV Arad sub nr. 21/03.01.2008, s-a acordat acestuia regimul de admitere temporară a autoturismului Nissan, în scopul utilizării în scop turistic pe teritoriul Comunității, pe o durată de 3 luni.

La data de 14.01.2008 reclamantul vinde autoturismul către SC XXX SRL, care l-a pus în liberă circulație prin declarația vamală nr. XXX/01.07.2008.

Reclamantul nu anunță autorităților vamale modificarea regimului vamal acordat autoturismului și nici nu se prezintă la expirarea termenului de trei luni acordat pentru închiderea regimului de admitere temporară.

Pentru că nu a încheiat operațiunea de admitere temporară a autoturismului menționat, aceasta a fost închisă din oficiu, întocmindu-se procesul verbal nr. xxx/04.07.2008, prin care se constatau motivele închiderii din oficiu a operațiunii de

admitere temporară și s-a emis decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XXX/04.07.2008, pentru suma de XXX lei.

Decizia a fost comunicată reclamantului la domiciliul său din SUA la data de 23.07.2008(f:44).

La data de 02.02.2012 reclamantul formulează contestație împotriva acestei decizii care este respinsă ca nedepusă în termen prin decizia nr. XXX/19.03.2012 a DGFP Arad.

Potrivit art. 207 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „, Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Cum reclamantul a depus contestația după mai mult de trei ani de la comunicarea actului administrativ fiscal contestat, decizia nr. XXX/04.07.2008, în mod temeinic și legal s-a respins contestația sa ca nedepusă în termen, prin decizia nr. XXX/19.03.2012 a DGFP Arad.

De altfel prin notele de ședință reclamantul arată că nu contestă legalitatea respingerii contestației sale ca nedepusă în termen, solicitând însă analizarea pe fond a deciziei nr. XXX/04.07.2008.

Decăderea este însă o sancțiune procedurală care constă în pierderea dreptului de a îndeplini acte procedurale, și corespunzător posibilitatea instanței de a analiza pe fond, astfel de acte.

Așa fiind, constatând că Decizia nr. XXX/19.03.2012 a DGFP Arad prin care s-a respins contestația petentului împotriva Deciziei nr. XXX/04.07.2008 a DJAOV Arad este temeinică și legală, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamant pentru anularea deciziei nr. XXX/19.03.2012 a DGFP Arad și Deciziei nr. XXX/04.07.2008 a DJAOV Arad.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LLGIH
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscală exercitată de reclamantul xxx, cu domiciliul în SUA și cu domiciliul procesual ales în Arad, str. xxx, jud. Arad, prin reprezentant XXX, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr. 79 , Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale cu sediul în Timișoara, str. M-șal C-tin Prezan nr. 89, bl. 45D, Autoritatea Națională a Vănilor cu sediul în București, str. Matei Millo nr. 13, s. 1 și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu sediul în Arad, Zona Industrială de Vest, str. I, nr. 6, pentru anularea Deciziei DGFP Arad nr. XXX/19.03.2012 și Deciziei pentru Regularizarea Situației nr.XXX/04.07.2008 emisă de DJAOV Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Grefier

Președinte

Pronunțată în ședința publică din data de 04.10.2012.

Red.M.M./tehnored.E.M- 7 ex.- 22.11.2012

Se corn. reclam. **XXX** - dom. proc. ales la XXX - Arad, str. Șt. A. Doinaș nr. 47, bl. L 4, sc. A, ap. 4
TC pârât **Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad** - Bd. Revoluției nr. 79

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamaie - Timișoara, str. îvl- șal
C-tin Prezan nr. 89, bl. 45D

Autoritatea Națională a Vănilor - București, str. Matei Millo nr. 13, s. 1 ,,
Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamaie Arad - Arad, Zona Industrială de Vest,
str. I, nr. 6

5

com.

/exp.

