

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. XXX/2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. XXX/2012 asupra contestatiei formulate

DI. XXX
cu domiciliul in XXX,
și sediul procesual ales în XXX

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. XXX/2012 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. XXX/2012.

Dl. XXX formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 emisă de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de **XXX lei** și reprezintă: XXX lei taxe vamale, XXX lei drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată, XXX lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale și TVA.

Contestația este semnată de petent, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

În fapt, în data de 03.01.2008 petentul dl. XXX, a depus cererea nr. XXX/03.01.2008 prin care a solicitat acordarea regimului de admitere temporară pentru autoturismul Nissan, serie șasiu nr. XXX, în scopul utilizării în scop turistic pe teritoriul Comunității. Cererea a fost aprobată în data de 03.01.2008 fiind acordat un termen de 3 luni de plasare a mărfii sub regim de admitere temporară în scutire totală de drepturi de import conform art.562 lit.c) din Regulamentul CEE nr.2454/93 coroborat cu art. 140 alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/92. In cadrul acestui termen titularul operațiunii dl. XXX avea obligația de a reexporta marfa sau de a-i acorda o altă destinație vamală, sau de a solicita prelungirea termenului de încheiere, conform art.89 alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal comunitar.

Deoarece în cadrul termenului aprobat precum și până la întocmirea de către DJAOV Arad a deciziei de regularizare nr. XXX/2008 titularul operațiunii nu a făcut dovada încheierii regimului, acesta a fost încheiat din oficiu conform art.89 alin.2 din Regulamentul CEE nr.2913/92 privind

Codul vamal comunitar.

Deoarece împreună cu contestația petentul a depus și copia declarației vamale nr. XXX/01.07.2008 înregistrată la DJAOV Cluj-Napoca, prin adresa nr. XXX/07.02.2012, DJAOV Arad a solicitat informații suplimentare la DJAOV Cluj-Napoca, care au fost transmise cu adresa nr. XXX/10.02.2012.

Din aceste documente rezultă că în data de 14.01.2008 petentul XXX a vândut autoturismul către SC XXX SRL, care l-a pus în liberă circulație cu declarația vamală nr. XXX/01.07.2008, pe declarația vamală sau pe celelalte documente prezentate în susținerea declarației vamale nefiind făcută nici o referire despre regimul vamal precedent sub care a fost plasat autoturismul.

Obligația de a încheia regimul de admitere temporară și a anunța autoritatea vamală despre modul de încheiere revine titularului de operațiune, în speță dl. XXX, care nu a anunțat DJAOV Arad despre faptul că în data de 14.01.2008 a întocmit un act de înstrăinare a autoturismului către SC XXX SRL, situație în care nu mai putea beneficia de regimul de admitere temporară cu scutire totală de drepturi de import acordat în baza art.588 alin.1 lit.b) din Regulamentul CEE nr.2454/93 - *"(1) Scutirea totală de drepturi de import se acordă pentru mijloace de transport rutier, feroviar, aerian, maritim și fluvial când acestea:*

a) sunt înmatriculate în afara teritoriului vamal al Comunității pe numele unei persoane stabilite în afara acestui teritoriu; totuși, în cazul în care mijloacele de transport nu sunt înmatriculate, condiția de mai sus poate fi considerată îndeplinită dacă sunt deținute de o persoană stabilită în afara teritoriului vamal al Comunității;

b) sunt utilizate de o persoană stabilită în afara acestui teritoriu, fără a aduce atingere articolelor 559, 560 și 561 și

c) în cazul utilizării în scop comercial și cu excepția mijloacelor de transport feroviar, sunt utilizate exclusiv pentru transport care începe sau sfârșește în afara teritoriului vamal al Comunității; totuși, pot fi utilizate în trafic intern când aceasta e prevăzută de dispozițiile în vigoare în domeniul transportului, în special cele referitoare la acces și operațiuni. "

Obligația de a anunța autoritatea vamală, în speță DJAOV Arad, despre modificările intervenite după data aprobării regimului de admitere temporară este prevăzută la art.87 din Regulamentul CEE nr.2913/92 privind Codul vamal comunitar, situație în care s-ar fi analizat dacă dl. XXX mai avea dreptul de a beneficia de regimul de admitere temporară cu scutire totală de drepturi de import, sau se impunea acordarea unei alte destinații vamale.

Articolul 87

" (1) Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate

în autorizație.

(2) Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia. "

Petentul anexează la contestație copia declarației vamale de import nr. XXX/01.07.2008 având ca importator pe SC XXX SRL motivând faptul că DJAOV Arad a încheiat incorect și ilegal decizia de regularizare prin care au fost stabilite drepturile de import ca urmare a neîncheierii în termen a regimului de admitere temporară.

DJAOV Arad a încheiat operațiunea de admitere temporară și a procedat la scoaterea din evidență a acesteia prin întocmirea deciziei de regularizare, deoarece așa cum prevede art.78 alin.2 și art.70 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior - anexa la Ordinul nr.7521/2006, *"decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidența a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile."*, datoria vamală luând naștere în conformitate cu prevederile art. 204 alin.1 lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/92.

DJAOV Arad nu solicită pentru a doua oară achitarea drepturilor de import, cele două operațiuni fiind distincte și având titulari diferiți, deoarece prin actul de impunere încheiat de către DJAOV Arad s-au stabilit în sarcina titularului de admitere temporară dl. XXX drepturi datorate ca urmare a nerespectării condițiilor și termenului stabilite la momentul aprobării regimului de admitere temporară în scutire totală de drepturi de import, datoria vamală luând naștere în conformitate cu art. 204 alin.1 a) din Regulamentul CEE nr.2913/92, iar prin punerea în liberă circulație a autoturismului cu declarația vamală nr. XXX/1.07.2008 ca urmare a achiziționării acestuia, declarantul SC XXX SRL și-a îndeplinit obligația care i-a revenit în calitate de importator, aceea de a achita drepturile vamale, datoria vamală luând naștere în conformitate cu art.201 din Regulamentul CEE nr.2913/92 privind Codul vamal comunitar, pe declarația vamală nefiind făcută nici o referire la închiderea admiterii temporare deschise la DJAOV Arad.

Datoria vamală stabilită prin decizia de regularizare nr. XXX/2008 nu poate fi stinsă decât prin modalitățile prevăzute la art.233 din Regulamentul CEE nr.2913/92 privind Codul vamal comunitar, în speță prin achitarea drepturilor stabilite, celelalte situații nefiind aplicabile în cazul de față, astfel încât susținerile petentului că se impune anularea deciziei de regularizare datorită achitării taxelor la import de către un alt titular pentru un alt act de creanță (declarația vamală de import) nu pot fi reținute, deoarece importatorul SC XXX SRL și-a achitat taxele la import pentru operațiunea declarată pe numele său.

Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 a fost comunicată petentului la adresa declarată din SUA înscrisă pe cererea de autorizare și a fost primită de petent și a fost primită în data de **31.07.2008**, conform datei înscrisă pe confirmarea de primire, care poartă adresa din actul contestat; mențiunile petentului din contestația formulată referitoare la „faptul că despre existența Procesului verbal de control și deciziei de regularizare a situației ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad am luat cunoștință cu totul întâmplător, cu atât mai mult cu cât între timp mi-am schimbat domiciliul.”, nu au relevanță în cauză în condițiile în care petentul a semnat confirmarea de primire la data de 31.07.2008, actul contestat fiindu-i comunicat în condițiile legii, respectiv conform art. 44 din Codul de procedură fiscală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca petentul nu a respectat prevederile art. 207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca nu a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin D.G.F.P a jud. Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, verificând corectitudinea și legalitatea stabilirii în sarcina petentului XXX a sumei de XXX lei, reprezentând datorie vamală de natura taxelor vamale, a taxei pe valoarea adăugată, precum și majorări de întârziere aferente taxei vamale și a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ART. 68

Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103

din Codul de procedură civilă :

“ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei cai de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008, respectiv de la data de **31.07.2008**, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire.

Din documentele depuse la dosar rezulta că organele vamale au făcut aplicatiunea art. 44 alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

[...]

(2) Actul administrativ fiscal se comunica după cum urmează:

[...]

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia;”

În sensul că Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 i-a fost comunicată petentului prin poștă, la data de **31.07.2008**, conform ștampilei Oficiului poștal aplicată pe confirmarea de primire, petentul neanunțând autoritatea vamală despre apariția unor modificări intervenite ulterior, iar la dosarul cauzei nu există nicio notificare privind schimbarea

domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă, Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 fiindu-i comunicată acestuia la adresa declarată organelor autorității vamale în solicitarea de aprobare a admiterii temporare, înregistrate la D.J.A.O.V Arad sub nr. 21 din 03.01.2008.

Urmare faptului ca Decizia pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 emisă de către Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a fost comunicată petentului în data de **31.07.2008**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar petentul a depus contestația la D.J.A.O.V. Arad în data de **02.02.2012**, rezulta ca petentul a depus contestația cu intarziere, fata de termenul de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, prevazut la art. 207 alin. 1 din Codul de Procedura Fiscala, republicat.

Rezultă ca referitor la contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 emisă de către Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, petentul nu a formulat în termenul legal contestația înregistrată la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. XXX/03.02.2012, pentru acest motiv contestația urmand a fi respinsa ca nedepusa în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedand la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se precizeaza ca:

“ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speța sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.

Referitor la majorările de intarziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, stabilite prin Decizia nr. XXX/2008 emisă de D.J.A.O.V. Arad, se retine ca stabilirea de majorări de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand majorări de intarziere in suma de XXX lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei si în temeiul prevederilor art. 68, art. 207, art. 213 și art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, art. 101, art. 102 și art. 103 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **dl. XXX**, cu domiciliul in XXX, și sediul procesual ales în XXX, împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/2008 emisă de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând: XXX lei taxe vamale, XXX lei drepturi vamale de natura taxei pe valoarea adăugată, XXX lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale și TVA, ca nedepusă în termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.