

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba  
Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. 55 / ...2008**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. BC S.R.L. B...**,  
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. BC S.R.L., cu sediul în loc. B..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală au fost comunicate petentei în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de directorul societății, precum și de directorul economic, și poartă ștampila acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentară;
- ... lei - majorări aferente TVA suplimentară;
- ... lei - penalități TVA suplimentară;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei- majorări impozit pe profit;
- ... lei - penalități impozit pe profit.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. BC S.R.L. B... invocă următoarele în susținerea cauzei:

Petenta consideră că sumele stabilite de organele de control privind impozitul pe profit și TVA sunt incorect determinate, neținându-se seama de probele prezentate de unitate.

În probațiune, societatea depune în copie facturile anulate, dar care au rămas în evidența contabilă a unității, influențând sumele de plată ale societății către bugetul statului.

S.C. BC S.R.L. contestă sumele dispuse prin decizia nr. ... / ..., după cum urmează:

1. TVA plus accesorii: ... lei, din care:

- TVA: ... lei;
- majorări: ... lei;
- penalități: ... lei.

2. Impozit pe profit plus accesorii: ... lei, din care:

- total impozit pe profit: ... lei;
- majorări: ... lei;
- penalități: ... lei.

În ceea ce privește baza de calcul a sumei contestate, petenta precizează că aceasta o reprezintă valoarea de producție a următoarelor facturi:

- fact. .... / ...;
- fact. ... / ...;
- fact. ... / ...;
- fact. .... / ....

În susținerea contestației, contestatoarea invocă următoarele motive:

În timpul controlului, reprezentanții contestatoarei au discutat cu organul de control situația de fapt și de drept al acestor facturi, totodată prezentând aceste facturi anulate în original.

Organul de control a indicat ca aceste facturi să fie stornate prin emiterea altor facturi care să fie înregistrate în luna iunie 2005.

Contestatoarea consideră că emiterea altor facturi care să anuleze facturi anulate nu este normală și corectă.

Facturile noi de stornare nu au adresant, întrucât facturile ... / ..., ... / ..., ... / ... și ... / ... se găsesc la sediul S.C. BC S.R.L., fiind anulate exemplarele 1 și 3, iar exemplarul 2 rămânând în mod eronat înregistrat în contabilitate.

Petenta consideră de asemenea că operațiunea de emitere a facturilor de stornare nu este corectă întrucât denaturează în mod nejustificat rulajele conturilor pentru perioada curentă cu operațiuni fără bază legală.

În opinia contestatoarei și luând în considerare legislația în vigoare, emiterea unei facturi de stornare se face atunci când factura stornată a fost înregistrată la beneficiar, iar livrarea de bunuri, prestarea de servicii etc. nu au fost executate, ori în situația de față facturile în cauză sunt anulate, nefiind înregistrate la beneficiar, mai puțin exemplarul 2 care este înregistrat în evidența contabilă a S.C. BC S.R.L. din greșeală, greșeală care putea fi corectată de fapt și de drept prin actul de control.

Petenta consideră că repunerea corectă a operațiunilor contabile, cu toate consecințele fiscale care decurg din aceasta trebuie făcută de organul de control, prin actul de inspecție fiscală.

Veniturile înregistrate în plus în mod eronat de către societate, ca și cheltuielile înregistrate în plus trebuie să aibă același regim de analiză și tratare din punct de vedere fiscal de către organul de control.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, s-au stabilit următoarele:**

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ..., fiind o inspecție fiscală generală prin sondaj pentru obligațiile datorate la bugetul consolidat al statului pentru perioada ..., în vederea soluționării adresei nr. ... primită de la Garda Financiară Alba.

În perioada verificată, societatea a desfășurat activitate de construcții de clădiri și lucrări de geniu, cod CAEN 4521, având punct de lucru în loc. A..., str. ..., nr. ..., jud. Alba.

La cap. III “Constatări fiscale”, organele de inspecție fiscală au inserat următoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

Actele și documentele verificate de organele de inspecție fiscală au fost următoarele:

- deconturile de TVA și declarațiile privind obligațiile de plată față de bugetul statului pe perioada verificată;

- documentul care atestă calitatea de plătitor de TVA;

- jurnalele de vânzări și cumpărări;

- facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată și alte documente de plată.

TVA deductibilă:

Exercitarea dreptului de deducere a TVA este justificat cronologic, potrivit prevederilor art. 24 din Legea nr. 345 / 2002, art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003, prin:

- facturi fiscale pentru achiziția de materiale necesare prestărilor de servicii în construcții, piese de schimb și combustibili pentru utilajele societății.

Societatea a înregistrat un TVA deductibil în sumă de ... lei RON, iar organul de control a stabilit un TVA deductibil constatat în sumă de ... lei RON, rezultând o diferență constatată de organul de control de ... lei RON.

Din nota de constatare nr. ..., întocmită de Garda Financiară Alba, se menționează faptul că S.C. BC S.R.L. B... a dedus nejustificat un TVA în sumă de ... lei RON, aferent unor documente nelegale aparținând S.C. L S.R.L.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea verificată a înregistrat în jurnalul de cumpărări aferent lunilor decembrie 2003, august, octombrie 2004, facturile emise de societatea respectivă și a dedus un TVA în sumă de ... lei RON, fără ca aceste facturi să fie găsite în evidența contabilă a societății, fapt ce reiese și din Nota explicativă luată administratorului agentului economic de către comisarii Gărzii Financiare Alba, motivând faptul că acestea sunt pierdute.

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că agentul economic a încălcat prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 și, prin urmare, nu are drept de deducere pentru suma de ... RON.

În timpul inspecției fiscale s-au mai constatat și alte diferențe în ceea ce privește TVA-ul deductibil, după cum urmează:

- ... lei RON - TVA aferent aprovizionării în anul 2003 cu materiale, dedus pe bază de bon fiscal, cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 345 / 2002;

- ... lei RON - TVA aferent acțiunilor de protocol efectuate peste limita prevăzută de lege așa cum se specifică la art. 60 alin. (3) din Legea nr. 345 / 2002;

- ... lei RON - TVA aferent facturii nr. ... / ..., reprezentând achiziții de bunuri ce nu sunt destinate activității firmei, așa cum se prevede la art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345 / 2002;

- ... lei RON - TVA dedus în mod eronat de către societate pe baza unei facturi în care nu este înscris TVA, furnizorul nu este înregistrat ca plătitor de TVA, așa cum se specifică la art. 22 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 345 / 2002;

- ... lei RON - TVA înscris în factura nr. ... / ... emisă de S.C. S S.R.L. A..., reprezentând chirie imobil, ce nu a fost notificată la A.F.P. C..., așa cum se specifică la pct. 42 alin. (5) din H.G. nr. 44 / 2004, societatea neavând drept de deducere.

#### TVA colectată:

În urma verificării prin sondaj a rezultat că, pentru perioada ..., societatea a înregistrat un TVA colectat declarat în sumă de ... lei RON și constatat în sumă de ... lei RON, rezultând o diferență de ... lei RON, diferență ce provine din faptul că, la situația de lucrări emisă și aprobată pentru luna 11/2004 aferent lucrării "Drum comunal ..., în valoare de ... lei RON fără TVA, societatea a facturat suma de ... lei RON fără TVA, diferența de ... lei RON fără TVA rămânând nefacturată.

Conform pct. 59, alin. (2) din H.G. nr. 44 / 2004 se specifică faptul că "pentru prestările de servicii decontate pe bază de situație de lucrări, cum sunt cele de construcții - montaj... Data efectuării prestației de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări", organul de control

stabilind diferența de TVA în sumă de ... lei RON pentru diferența de livrare nefacturată, fiind diferență constatată de organul de control.

Aspectul prezentat în cele de mai sus a fost constat și în alte situații de lucrări, organul de control verificând prin sondaj alte două obiective, cuprinzând veniturile facturate în perioada în care au fost întocmite situațiile de lucrări, recalculându-se pe perioade TVA-ul colectat.

Cu privire la Impozitul pe profit:

a) anul 2003:

Din balanța de verificare întocmită la 31.12.2003, s-a constatat că societatea a înregistrat un profit net în sumă de ... lei RON, cheltuieli deductibile fiscal în sumă de ... lei RON, declarând un profit impozabil în sumă de ... lei RON.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj în lunile iunie, septembrie și decembrie 2003 asupra balanțelor de verificare, notelor contabile, documentelor de plată, s-au constatat:

1. cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei RON, astfel:

- ... lei RON - cheltuieli de protocol ce depășesc limita prevăzută de lege;

- ... lei RON - cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ.

Aceste cheltuieli au fost stabilite de comisarii Gărzii Financiare Alba, prin Nota de constatare nr. ..., unde se menționează faptul că societatea contestatoare a cuprins pe cheltuieli în mod nejustificat suma de ... lei RON aferent unor documente nelegale aparținând societății S.C. L S.R.L. ...

- ... lei RON, cheltuieli înregistrate pe baza facturii nr. .... / ..., reprezentând achiziții de bunuri ce nu sunt destinate activității firmei;

- ... lei RON - cheltuiala cu asigurarea înregistrată pe baza chitanței nr. ... / ..., ce este plătită de angajator în numele angajatului.

2. venituri neînregistrate în perioada de raportare: ... lei, reprezentând contravaloare situație de lucrări facturată în luna ianuarie 2004.

Prin includerea cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de control și a veniturilor neînregistrate în perioada de raportare, s-a recalculat profitul impozabil la 31.12.2003, acesta fiind în sumă de ... lei RON, pentru care se datorează un impozit pe profit în sumă de ... lei RON.

Din evidența contabilă a societății rezultă că aceasta a înregistrat aferent anului 2003 un impozit în sumă de ... lei RON, rezultând o diferență constatată de ... lei RON.

b) anul 2004:

Din balanța de verificare întocmită la 31.12.2004, s-a constatat că societatea a înregistrat un profit net în sumă de .. lei RON , cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ... lei RON, declarând un profit impozabil în sumă de ... lei RON.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj în lunile iunie, septembrie și decembrie 2004 asupra bilanțelor de verificare, notelor contabile, documentelor de plată, s-a constatat:

1. cheltuieli nedeductibile, în sumă de ... lei RON, astfel:

- ... lei RON - cheltuieli de protocol ce depășesc limita prevăzută de lege;

- ... lei RON - cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz.

Aceste cheltuieli au fost stabilite de comisarii Gărzii Financiare Alba, prin Nota de constatare nr. ..., unde se menționează faptul că societatea a cuprins pe cheltuieli în mod nejustificat suma de ... lei RON aferent unor documente aparținând S.C. LS.R.L. ....

În urma verificării efectuate, s-a constatat că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă incluzând pe cheltuieli în anul 2004 facturile în cauză, fără ca aceste facturi să fie găsite în actele contabile ale societății, pe motiv că acestea au fost pierdute, conform declarației administratorului societății.

2. venituri neînregistrate în perioada de raportare: ... lei RON, astfel:

= ... lei RON reprezentând contravaloare situație de lucrări din luna 12/2003, facturată în luna ianuarie 2004, cuprinsă de organul de control la calculul impozitului pe profit la anul 2003;

= ... lei RON reprezentând contravaloare situație de lucrări 12/2004, facturată parțial ... lei RON în luna ianuarie 2005.

Prin includerea cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de control și a veniturilor neînregistrate în perioada de raportare, s-a recalculat profitul impozabil la 31.12.2004, acesta fiind în sumă de .. lei RON, pentru care se datorează un impozit pe profit de ... lei RON.

c) anul 2005:

Din bilanța de verificare întocmită la 31.03.2005 s-a constatat că societatea a înregistrat o pierdere netă în sumă de ... lei RON, cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ... lei RON, declarând o pierdere fiscală în sumă de ... lei RON.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj în lunile iunie, septembrie și decembrie 2005 asupra bilanțelor de verificare, notelor contabile, documentelor de plată, nu s-au constatat diferențe.

În trim. I 2005, organul de control a diminuat la calculul impozitului pe profit veniturile impozabile cu suma de ... lei RON, reprezentând situație de lucrări la 12/2004, facturată în luna ianuarie 2005, cuprinsă de organul de control la calculul impozitului pe profit la anul 2004; astfel, la 31.03.2005, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de ... lei RON.

La cap. V "Discuția finală cu contribuabilul", sunt inserate următoarele constatări:

Prin adresa nr. 221 / 12.07.2005, administratorul societății a fost înștiințat că va avea loc discuția finală asupra constatărilor rezultate în urma controlului la sediul agentului economic.

La data și ora comunicată, la sediul societății s-a prezentat administratorul agentului economic, dl. I.C., care, în urma expunerii de către organele de inspecție fiscală a constatărilor controlului a formulat obiecțiuni, cuprinse în Nota de obiecțiuni anexată la raportul de inspecție fiscală.

Prin Nota de obiecțiuni, se specifică faptul că la stabilirea TVA-ului și a impozitului pe profit nu s-au luat în calcul facturile emise în anii 2003 și 2004 (anulate), după cum urmează:

- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. .... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei.

Aceste facturi au fost stornate ulterior din evidența societății, respectiv în luna iunie 2005, prin emiterea unor facturi în roșu cu data de ..., astfel:

- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei.

Se specifică, de asemenea, că operațiunile de stornare au fost înregistrate în evidența contabilă a societății în luna iunie 2005.

Față de obiecțiunile formulate, organele de inspecție fiscală menționează faptul că inspecție fiscală s-a efectuat la data de 31.05.2005, la control nefiind cuprinsă luna iunie 2005, lună în care s-au efectuat înregistrările contabile de stornare, urmând ca luna iunie 2005 să facă obiectul inspecției fiscale următoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 160 lit. b) din Legea nr. 571 / 2003, documentele de stornare se vor înregistra în jurnalele și deconturile de TVA pentru perioada în care a avut loc corectarea; în cazul de față, facturile de stornare fiind întocmite la data de ... trebuiau înregistrate în jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent lunii iunie 2005, lună ce nu a făcut obiectul controlului.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

În fapt, se constată că sumele contestate de către S.C. BC S.R.L. B... reprezintă impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, sume ce provin din următoarele facturi fiscale emise de către contestatoarele:

- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;

- fact. nr. ... / ...; această factură a fost stornată parțial rămânând nestornată suma totală de ... lei, cu TVA aferent de ... lei.

Obiecțiunile formulate în contestația depusă de societate se referă la cele 4 facturi enumerate mai sus, reprezentând “lucrări de construcții” aferente perioadei 2003 - 2004, facturi care, conform susținerilor contestatoarei, au fost anulate, dar au rămas în evidența contabilă a societății și, implicit, au influențat baza impozabilă în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, majorând obligațiile societății față de bugetul statului.

Facem mențiunea că sumele contestate privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată nu reprezintă diferențe suplimentare stabilite prin actul de inspecție fiscală.

Din analiza actelor anexate la dosarul cauzei, rezultă că în luna iunie 2005, societatea contestatoare a procedat la stornarea parțială a respectivelor facturi, emițând următoarele facturi de stornare:

- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei;
- fact. ... / ..., în sumă de ... lei, din care TVA de ... lei.

Se constată că stornarea celor 4 facturi emise în anii 2003 - 2004 a fost operată și înregistrată în contabilitatea societății doar în luna iunie 2005, respectiv în ..., cu câteva zile anterior derulării acțiunii de inspecție fiscală, care s-a desfășurat în perioada ....

Așadar, societatea contestatoare, la momentul facturilor inițiale, a înregistrat veniturile rezultând din prestațiile înscrise în cele 4 facturi emise, procedând și la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora.

Prin contestație și prin Nota de obiecțiuni formulate cu ocazia discuției finale din data de ..., petenta susține însă că aceste facturi au rămas în mod eronat înregistrate în contabilitatea unității, majorând profitul impozabil și TVA-ul colectat, înregistrarea în contabilitate fiind operată din eroare, pe baza exemplarului al doilea (roșu) al facturilor în speță, exemplarul nr. 1 (albastru) nefiind remis beneficiarilor.

Petenta mai face precizarea că exemplarele 1 și 3 ale facturilor respective au fost anulate, rămânând eronat înregistrate în contabilitate prestațiile respective pe baza exemplarului 2 al facturilor, fapt ce a fost adus la cunoștința organelor de inspecție fiscală cu ocazia discuției finale, fiindu-le prezentate acestora exemplarele originale ale facturilor respective, aflate la sediul S.C. BC S.R.L. și nefiind așadar expediate către beneficiari.

De altfel, organele de inspecție fiscală, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestațiilor, fac referire la facturile în cauză, menționând că la data controlului s-a constatat faptul că facturile respective erau înregistrate în evidența contabilă a societății pe baza exemplarului nr. 2 al facturii fiscale (cel roșu), acestea nefiind stornate sau anulate la data inspecției fiscale de către societatea în cauză.

Prin actul de control însă, organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză aprofundată a situației de fapt, în speță realitatea prestărilor



de servicii înscrise în facturile respective, dacă aferent veniturilor înregistrate din prestările în cauză au fost înregistrate cheltuieli (achiziții de materii prime și materiale, alte cheltuieli indirecte etc.), cuantumul acestora și dacă aferent lor a fost sau nu dedusă taxă pe valoarea adăugată etc.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 103 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, și ale pct. 102.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, unde legiuitorul a inserat următoarele, cu privire la regulile privind inspecția fiscală:

*“(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

H.G. nr. 1050 / 2004:

*“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Se constată totodată că organul de control nu a uzat de dreptul său de a-și exercita rolul activ în derularea inspecției fiscale și nu a efectuat o verificare încrucișată la beneficiarii prestațiilor respective, pentru a verifica dacă cele 4 facturi de prestări servicii au fost înregistrate în contabilitatea acestora aferent exercițiilor financiare 2003 și 2004.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 7 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2005, unde se stipulează următoarele:

*“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

Pentru determinarea corectă a bazei de impunere și a obligațiilor fiscale ale contribuabilului reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, înregistrarea facturilor respective în contabilitatea beneficiarilor reprezintă un element relevant, având în vedere faptul că societatea contestatoare susține legalitatea măsurii de anulare a celor 4 facturi fiscale, atâta timp cât acestea nu au fost remise beneficiarilor (facturile de stornare nemaifiind justificate) și având în vedere prevederile Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571 / 2003 cu privire la corectarea documentelor, cităm din art. 160:

*“Corectarea documentelor*

*(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:*

*a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;*

*b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un document care să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe*

*de altă parte informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”*

Pe cale de consecință, urmează a se desființa cap. III. A “TVA” și III. B “Impozit pe profit” din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... al Activității de Inspecție Fiscală Alba, precum și Decizia de impunere nr. ... / ..., în temeiul prevederilor art. 213 alin. (1) și 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003 republicată, unde legiuitorul a stipulat următoarele:

*“Art. 213*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face și în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

*“Art. 216*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

În urma desființării, se va proceda la reverificarea perioadei ... în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit, și se va întocmi un nou act de inspecție fiscală, cu respectarea prevederilor pct. 12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, unde legiuitorul a inserat următoarele:

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acestea putând fi contestat potrivit legii.”*

Noul act de control va fi întocmit de către o altă echipă de control decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ..., având în vedere prevederile pct. 102.5 din H.G. nr. 1050 / 2004, cităm:

*“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ (...), este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*

Prin noul act de inspecție fiscală se va avea în vedere situația de fapt în ceea ce privește cele 4 facturi de prestări servicii, respectiv dacă acestea au fost sau nu înregistrate în contabilitatea beneficiarilor la momentul emiterii (2003 - 2004), realitatea acestor prestații, dacă pentru realizarea acestora au fost înregistrate în contabilitatea contestatoarei cheltuieli dedutibile și a fost dedusă taxă pe valoarea adăugată aferente materiilor prime, materialelor sau cheltuielilor indirecte corespunzătoare, urmând ca pe baza celor constatate să se determine în mod corect baza impozabilă aferentă impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE:**

Desființarea Deciziei de impunere nr. ... / ... și a cap. III. A “TVA” și III.B “Impozit pe profit” din Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, urmând ca, în termen de 30 de zile, să se încheie un nou act administrativ fiscal, conform prevederilor legale din cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin.(2) din O.G nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

