

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice Alba
Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr/ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
persoana fizica M R

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Alba a fost sesizata de domnul M. R., avand domiciliul in Jud. Alba, cu privire la contestatia depusa de acesta, impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2000-2003 nr. .../14.06.2005 si Raportului de inspectie Fiscala din 14.06.2005 emise de Administratia Finantelor Publice - DGFP Alba, decizie care prevede diferente de impozit pe venit , TVA si penalitati stabilite in plus in suma de ... RON.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.176 si art.177 alin.1 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P Alba, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

I. Prin contestatia depusa petentul aduce urmatoarele argumente :

Potentul arata ca nu a fost instiintat si nu a fost consultat in legatura cu diferenta inregistrata drept cheltuiala, care nu a fost luata in considerare de organul fiscal. Considera ca diferenta putea fi justificata daca era instiintat de unde provine. Diferenta provine in fapt- de la facturile si chitantele emise de S.C.T.G. I . S.R. L. si Z W E S.R.L. - firme care au eliberat chitante si facturi de aprovizionare cu marfa, unde agentul a distribuit marfa, a primit comanda si o copie dupa autorizatia de P.F.

II. Prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. / 14.06.2005 si Raportul de Inspectie Fiscala din 14.06.2005 emis de AFP , organul fiscal a stabilit urmatoarele :

Prin Decizia de impunere anuala nr. .../14.06.2005 si Raportul de Inspectie Fiscala din 14.06.2005 au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare- respectiv impozit pe venit in suma de ... RON, T.V.A. de ... RON, dobanzi de ... RON, penalitati de ... RON , conform O.G. 36/2003 .Aceste sume - au fost contestate de petent.

III. Din analiza actelor aflate la dosar, argumentelor partilor si in conformitate cu actele legislative in vigoare se retin urmatoarele:

Din analiza constatarilor efectuate de organele de control se retine ca pentru anul 2000- contribuabilul a datorat plati anticipate cu titlul de impozit in suma de ... lei, suma care a fost achitata in totalitate .

In urma activitatii desfasurate, contribuabilul a depus- sub nr..../ 31.05.2001- declaratia speciala cuprinzand urmatoarele :

- venit brut-... lei
- cheltuieli deductibile-... lei
- venit net -...lei

In urma globalizarii veniturilor realizate a rezultat impozit de restituit in suma de ...lei .

In urma inspectiei fiscale, organele de specialitate au stabilit urmatoarele:

Petentul a depasit cifra de afaceri de 50 milioane lei in luna martie 2000, dar s-a luat in evidenta ca platitor de T.V.A. . Ca atare, se retine ca nu s-a inregistrat ca platitor de T.V.A. decat in data2001, potrivit O.G.17/2000 .

In consecinta, trebuia sa se comporte ca platitoare de T.V.A. de la data de ..., si sa se inregistreze de la acea data.

Cheltuieli nedeductibile:

-suma de lei reprezentind marfa degradata. Conform art.16(4) din O.G.73/1999 privind impozitul pe venit " *Nu sunt cheltuieli deductibile :)h cheltuielile privind bunurile constatate lipsa in gestiune sau degradate si neimputabile.*"

-suma de ... lei reprezentind marfa si alte cheltuieli fara a avea documente justificative .

-Conform H.G.1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G.73/1999 privind impozitul pe venit "*Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

- a) *sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;*
- b) *sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente."*

-suma de... lei reprezentind taxe si impozite pentru cladire si teren proprietate personala.

-suma de ... lei reprezentind cheltuieli cu convorbiri telefonice, in conditiile in care abonamentul este personal, nu pe persoana fizica autorizata. Conform H.G. 1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G.7/2000 "*Evaluarea utilizarii bunurilor din patrimoniul personal cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal) ,iar cheltuiala deductibila se determina , dupa caz proportional cu numarul de unitati specifice "* In acest caz (convorbiri telefonice) organul de control a acceptat pe cheltuieli o cota de 50% din totalul valorii facturii Romtelecom.

-suma de ... lei reprezentind confiscari. Conform art. 16 (4) din O.G.73/ 1999 privind impozitul pe venit "*Nu sunt cheltuieli deductibile :a) amenzile, majorarile de intirziere si penalitatile , altele decit cele de natura contractuala ."*

-suma de ... lei reprezentind curent electric facturat pe locuinta personala .

Diferenta intre cheltuielile totale calculate de contribuabil si cele stabilite de organul de control provine din faptul ca s-a inclus pe cheltuieli intregul cost al marfii aprovizionate si nu cel a marfi vindute. De asemenea, s-a luat in calcul faptul ca era platitor de T.V.A cu data de2000.

Impozitul pe venit suplimentar atras suplimentar a fost de ... RON .

Organul de inspectie fiscala pentru anul 2001 a stabilit Cheltuieli nedeductibile in suma de - ... lei - reprezentind contravaloarea unei facturi telefonice apartinand unei altei persoane fizice. La data de ... contribuabilul s-a inregistrat platitor de T.V.A. In declaratia speciala contribuabilul nu atrecut valorile fara T.V.A. asa cum se prevede in Ordinul 215/10.02.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, in conformitate cu prevederile O.G. 73/1999.

De asemenea s-a inclus pe cheltuieli intregul cost al marfii aprovizionate si nu cel al marfii vindute..Astfel a fost stabilit un impozit pe venit suplimentar de ... RON.

In anul 2002, suma de ... lei reprezentind donatie s-a considerat cheltuiala nedeductibila, in conformitate cu O.G.7/2001 privind impozitul pe venit art.16(4)se specifica:"*nu sunt cheltuieli deductibile :b)donatiile de orice fel "*.

Referitor la suma de ... lei reprezentind amenzi- conform art 16 (4) din O.G.7/2001 privind impozitul pe venit "*Nu sunt cheltuieli deductibile :a) amenzile majorarile de intirziere si penalitatile ,altele decit cele de natura contractuala."* Impozit pe venit suplimentar a fost stabilit legal de organul de control, fiind de ... RON.

In urma inspectiei fiscale pentru anul 2003, s-a stabilit ca contribuabilul, in declaratia speciala, nu a trecut valorile fara T.V.A. asa cum se prevede in Ordinul 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, in conformitate cu prevederile O.G. 7/2001. De asemenea, s-a inclus pe cheltuieli intregul cost al marfi aprovizionate si nu numai cel al marfii vindute. Impozitul stabilit in plus este de ... RON.

In ce priveste T.V.A., P.F. M. R. s-a inregistrat platitor T.V.A. in data de ...2001, desi trebuia luat in evidenta in data de ...2000. Contribuabilul a depasit plafonul de vanzari de 50 milioane lei in cursul lunii martie 2000. Astfel, in conformitate cu O.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata - art.6, lit.k.10:

"Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni:(...) activitatile contribuabililor cu venituri din operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta, declarate organului fiscal competent sau, dupa caz, realizate, de pina la 50 milioane lei anual:"

In aceste conditii, contribuabilul era platitor de T.V.A incepind ...2000. Contribuabilul nu a intocmit deconturile de T.V.A. pe perioada verificata si nici nu a virat TVA la bugetul statului. Astfel organul de control i-a calculat pentru perioada verificata T.V.A. de achitat in suma de ... RON, dobinzi de ... RON si penalitati de ... RON. Organele de control pentru nedepunerea deconturilor de T.V.A. i-a aplicat o penalitate de ... RON.

In O.G.36 din 2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar - fiscala aprobata de Legea 232 din 2003, la art.13 lit.c se prevad urmatoarele: *"Nedepunerea la termen a declaratiei de impozite si taxe se penalizeaza dupa cum urmeaza: cu 50% din impozitul sau taxa datorata ori stabilita din oficiu, dupa caz, daca declaratia este depusa cu o intirziere de peste 60 de zile fata de termenul legal stabilit."*

La art. 13.2 alin. (1) din aceiasi ordonanta se specifica: *"Penalitatile aplicate potrivit prevederilor art.13 si 13.1 pentru nedepunerea la termen a declaratiei de impozite si taxe nu pot sa depaseasca suma de 10 milioane lei in cazul persoanelor fizice(...)"*.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 180 și art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, s-a decis respingerea ca neîntemeiată, a contestației depuse dl. M. R. împotriva a Raportului de Inspectie Fiscala din data de 14.06.2005 si a Deciziei de impunere nr.... /14.06.2005, emisa de Administratia Finantelor Publice, decizie care stabileste diferente de impozit pe venit si T.V.A., cu dobinzi si penalitati aferente, in suma totala de ... RON.