

DECIZIA nr. 5

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, în sumă totală de ... lei, reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorările de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, contribuții în sumă de ... lei și majorările aferente contribuțiilor în sumă de ... lei.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../2010, D.G.F.P.Tulcea solicită petentei să precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe, în conformitate cu prevederile pct.2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005. Societatea răspunde prin adresa nr.../2011, *fără a preciza* însă cuantumul total al sumei contestate individualizată pe feluri de taxe, contribuții, precum și accesorii ale acestora, motiv pentru care contestație va fi considerată ca fiind formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, respectiv suma de ... lei, potrivit **pct. 2.1** din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 - *Forma și conținutul contestației* - Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa după cum specifică organele de control fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr.../2010, cu privire la suma totală de ... lei, motivând următoarele:

1. *deoarece verificarea s-a efectuat la sediul D.G.F.P. Tulcea, conform solicitărilor organelor de control, “ în acest mod unele documente din arhiva societății nu au fost prezentate, de exemplu Contract nr... din ...2010... reziliat la data de ...2010.Începând cu ...2010 intră în vigoare Contractul Nr... din ...2010...La data de ...2010 la aceeași adresă SC X SRL mai închiriaza un spațiu de 98 metri patrați unde funcționează un alt punct de lucru Urmând desfășurarea în timp a celor 3 contracte de închiriere devine justificată factura .../...2010 care se referă la utilități (apă, canal) cuprinsă la punctul 2.1.2 motive de fapt în Decizia de Impunere ” ;*

2. Referitor la faptul că societatea nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA, petenta menționează că:

- administratorul societății s-a prezentat atât la începutul lunii iunie dar și iulie cu balanța de verificare, însă de fiecare dată i s-a spus că nu întrunește condițiile și că nu este cazul înregistrării în scopuri de TVA;

- studiind Codul Fiscal din 1 februarie 2010 la articolul 152 acesta menționează cifra de afaceri de 35.000 euro, fără a arăta suma echivalentă în lei din țara noastră la aderarea la Uniunea Europeană; ori, afirmă petenta, *“Acest viciu din Codul Fiscal și lipsa mea de experiență m-a determinat să evaluez greșit cifra de afaceri... În luna iulie am depus cererea*

în vederea obținerii Certificatului de Înregistrare în scopuri de TVA care mi-a fost eliberat la data de 11.08.2010;”

- “ În ceea ce privește *cele două facturi pentru care societatea nu a colectat TVA*, acestea două se referă la un contract care se derulează pe tot parcursul anului 2010 care *din neglijență au rămas în cotorul facturierului ...* aceste sume sunt evidențiate în contabilitate dar nu apar în declarația de TVA.”

3. În privința Procesului Verbal seria ... nr... din ...2010 întocmit la ITM Tulcea, petenta arată că acesta a fost întocmit la sediul ITM Tulcea fără un control la fața locului ci, “în baza unor reclamații a două persoane răuvoitoare care...au prestat munci necalificate și nicidecum lucrător comercial” și menționează că a contestat acest Proces verbal la Judecătoria Tulcea, iar momentan se află în recurs, așa că nu înțelege “legalitatea cuprinderii lor în Decizia de Impunere”.

Față de motivațiile de mai sus, petenta solicită în finalul contestației: “...Anularea sumelor contestate și reglarea situației prin declarația rectificativă de la 31.12.2010 cu plata până la 25.01.2011 fără majorări.”

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la SC X SRL, organele fiscale de control din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../2010.

În baza Raportului de inspecție fiscală generală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, astfel:

- TVA stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei;
- contribuții datorate lei;
- majorări de întârziere aferente contribuțiilor lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligații fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând diferențe la TVA, contribuții și majorările de întârziere aferente.

În fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de evidențiere, declarare și virare a TVA, a impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor precum și a contribuțiilor la SC X SRL datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 09.11.2009 - 30.09.2010 la TVA și 16.03.2010 - 30.09.2010 la impozitul pe veniturile din salarii și contribuții sociale.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- la data de 31.05.2010 petenta a depășit plafonul de scutire de 35.000 euro prevăzut la art.152, alin.(1) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, realizând o cifră de afaceri în sumă de ... lei, și, avea obligația ca în termen de 10 zile de la data depășirii plafonului - potrivit art. 153 din același act normativ - să solicite înregistrarea în scopuri de TVA și să devină plătitor de TVA începând cu data de 01.07.2010; societatea petentă a solicitat cu întârziere înregistrarea în scopuri de TVA încălcând prevederile art.152, alin.(6) din Codul fiscal, coroborat cu pct.62, alin.(2), lit.a), titlul VI din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal;

- societatea petentă a dedus TVA aferent unor achiziții care nu sunt în folosul operațiunilor sale taxabile, a dedus TVA în mod eronat în baza unei facturi(nr../2010) reprezentând utilități aferente perioadei 01.01.2010 - 30.09.2010, în condițiile în care contractul de închiriere a fost încheiat la data de 01.04.2010;

- deasemenea, organele de control au constatat că pentru perioada verificată, societatea nu a declarat și nu a virat contribuțiile sociale datorate de către angajator pentru salariații săi, cărora nu le-a întocmit contracte de muncă (potrivit constatărilor înscrise de ITM Tulcea în PVCSC nr../2010);

- pentru constatările de mai sus, organele de control fiscal au stabilit suplimentar TVA de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, iar pentru contribuțiile nedeclarate datorate de angajator bugetului de stat, au stabilit diferențe în sumă totală de ... lei, precum și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2010, prin care motivează în parte diferențele stabilite la TVA și contribuții, cu motivațiile care au fost expuse la pct.I din prezenta decizie, fără a specifica însă cuantumul total al sumei contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004, Legea contabilității nr.82/1991, Legea 19/2000, Legea 76/2002, Ordinul 617/2007, Legea 95/2006, Legea 346/2002, OUG 158/2005, Legea nr. 200/2006 și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

1. * Referitor la afirmațiile petentei: “ *verificarea s-a efectuat la sediul D.G.F.P. Tulcea pe baza documentelor aduse la acest sediu conform solicitării celor doi inspectori*” astfel că, “ *în acest mod unele documente din arhiva societății nu au fost prezentate,...* ”, **reținem** următoarele prevederi legale din **OG 92/2003R** privind Codul de procedură fiscală:

- **Art.103** *Locul și timpul desfășurării inspecției fiscale*

“ (1) Inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, în spațiile de lucru ale contribuabilului. Contribuabilul trebuie să pună la dispoziție un spațiu adecvat, precum și logistica necesară desfășurării inspecției fiscale.

(2) Dacă nu există un spațiu de lucru adecvat pentru derularea inspecției fiscale, atunci activitatea de inspecție se va putea desfășura la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.

Din prevederile legale de mai sus, nu reiese obligația organului fiscal de a efectua controlul doar la sediul contribuabilului, iar în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal, menționează: “ Verificarea s-a efectuat la sediul DGFP Tulcea cu acordul administratorului, deoarece agentul economic nu ne-a pus la dispoziție un

spațiu adecvat desfășurării inspecției fiscale. Referitor la desfășurarea inspecției fiscale, *precizăm: agentul economic a adus actele solicitate cu întârziere și am întâmpinat dificultăți în ceea ce privește colaborarea cu domnul administrator C...*"; ori, cf. **art. 64** din același act normativ: “ **Documentele justificative și evidențele contabile constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.**”

* **Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației**, afirmația petentei: “Urmând desfășurarea în timp a celor 3 contracte de închiriere *devine justificată factura nr.../2010 care se referă la utilități* ”, **întrucât:**

- **Art. 145** din Codul fiscal, precizează *Sfera de aplicare a dreptului de deducere:*

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;”

Conform prevederilor legale de mai sus, se reține că o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile. Justificarea utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile se face cu documentele legale pe care societatea are obligația întocmirii în funcție de specificul activității desfășurate, și anume: contracte (prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului), devize de lucrări cu defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului, etc.

- potrivit **pct.46. (1)** din HG 44/2004: “ Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii.”

- factura nr.../2010 reprezintă c/val utilități (apă, canal) pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 în condițiile în care contractul de închiriere nr... a fost încheiat la data de 01.04.2010 iar contractul anterior (nr.../ 15.10.2009) fusese reziliat la 31.03.2010 *fără a fi prezentat* însă organelor de control fiscal - după cum afirmă acestea în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, și nici anexat contestației; ori potrivit **art.65** din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”

Având în vedere că petenta nu a făcut dovada necesității acestor cheltuieli (a prezentat doar facturi, fără alte documente justificative), în speță contractul nr.../2009 care a fost reziliat în data de 31.03.2010 și care nu a fost prezentat organelor de control fiscal, (și nici la contestație) așa cum de altfel afirmă și petenta: “ *unele documente din arhiva societății nu au fost prezentate, de exemplu Contract nr... din 15.10.2010...*”, rezultă că petenta a dedus în mod eronat TVA aferent facturii de mai sus și se reține că organele de inspecție fiscală au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii nr.../2010.

2. * Referitor la faptul că societatea nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA, și mențiunile petentei la acest punct, reținem:

- deși petenta ar fi trebuit să devină plătitor de TVA începând cu 01.07.2010 (în urma depășirii plafonului la sfârșitul lunii mai 2010), aceasta se înregistrează cu întârziere, anume la 11.08.2010, iar diferențele TVA constatate pentru această perioadă, respectiv TVA colectată aferentă trim.III 2010, au rezultat ca urmare a faptului că petenta nu a ținut cont de regimul special de scutire prevăzut la **art.152, alin.(6)** din Codul fiscal, potrivit căruia:“... **Dacă persoana impozabilă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele**

fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153 ”;

- **pct.62** din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, specifică:

“(2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează: ...

b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art.153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art.153 din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată.”

Deasemenea, potrivit principiilor de drept **necunoașterea legilor nu te exonerează de răspundere**, astfel că afirmația petentei: **“Acest viciu din Codul Fiscal și lipsa mea de experiență m-a determinat să evaluez greșit cifra de afaceri”**, nu poate fi reținută în mod legal.

* **Față de afirmația petentei:** “ În ceea ce privește *cele două facturi pentru care societatea nu a colectat TVA*, acestea două se referă la un contract care se derulează pe tot parcursul anului 2010 care *din neglijență au rămas în cotorul facturierului ...* aceste sume sunt evidențiate în contabilitate *dar nu apar în declarația de TVA.*”, **se reține:**

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control *precizează:* “Referitor la facturile nr.../2010 și nr.../2010 emise de J... SRL reprezentând contravaloare chirie conform contract nr...2010 *agentul economic nu a colectat TVA aferentă facturilor în suma de ... lei și nu a declarat veniturile aferente acestor facturi* încălcându-se prevederile art.219, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare ” - așa după cum rezultă și din raportul de inspecție fiscală;

- **ART.158** din Codul fiscal, precizează *Responsabilitatea plătitorilor și a organelor fiscale:*

“(1) *Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor* prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu ...”

- **art.82** din Codul de procedură fiscală privind *Forma și conținutul declarației fiscale*, la alin.(3) prevede:

“*Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.*”

Având în vedere cele reținute mai sus, respectiv: contractele nu au fost prezentate nici organelor de control și nici în susținerea contestației, nu s-a înregistrat ca plătitor de TVA la depășirea plafonului și nu a declarat TVA colectată aferentă facturilor nr.../2010 și nr.../2010 - încălcând prevederile legale menționate mai sus, rezultă că Activitatea de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare în sarcina SC X SRL TVA de plată în sumă de ... lei, și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la această sumă.

În ceea ce privesc majorările de întârziere corespunzătoare, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta

nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit prevederilor **art.119, alin.(1)** din OG 92/2003 R “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația și cu privire la aceste sume, în cuantum de ... lei,menținându-se în totalitate constatările organelor de control fiscal.

3. * Față de afirmațiile petentei: “ În privința Procesului Verbal seria ... nr... din 2010 întocmit la ITM Tulcea, vă aducem la cunoștință că a fost întocmit la sediul ITM Tulcea fără un control la fața locului,în baza unor reclamații a două persoane răuvoitoare care în perioada de probe când au participat la aranjarea mărfurilor în magazin au furat marfă în valoare de ... lei,...au prestat munci necalificate și nicidecum lucrător comercial”, **se rețin** următoarele:

- în urma verificărilor efectuate de către inspectorii din cadrul ITM Tulcea, s-a constatat că societatea petentă nu a întocmit contracte de muncă individuale pentru cele două persoane la care se referă petenta, iar constatările verificării au fost consemnate în PVCSC seria ..., nr.../2010;

- prin adresa nr.../...2010 (înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../...2010 și la AIF sub nr.../...2010) Inspectoratul Teritorial de Muncă Tulcea face cunoscut Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea că SC X SRL a fost sancționat cu amendă contravențională deoarece a avut cazuri de muncă nedeclarată și s-a sustras astfel de la plata contribuțiilor și a impozitelor corespunzătoare.

În urma verificărilor efectuate, organele de control fiscal din cadrul DGFP Tulcea, au constatat că cele două persoane au prestat activitatea de vânzătoare în cadrul SC X SRL, potrivit declarațiilor acestora anexate raportului de inspecție fiscală, (aflate în copie la dosarul cauzei), fapt pentru care au procedat la calculul contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului, aferente unui salariu de ... lei/lună pentru fiecare din cele două persoane, corespunzătoare perioadei 16.03.2010-30.09.2010, potrivit prevederilor legale în vigoare; deasemenea, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal menționează: <<Referitor la faptul că domnișoarele menționate mai sus “au furat marfă în valoare de ... lei”, menționăm că agentul economic nu a efectuat inventarierea mărfii din magazin și nici nu a înregistrat minusul de inventar.>>

*** Cu privire la contribuțiile datorate de petentă**, respectiv: pensii și drepturi de asigurări sociale, șomaj, asigurări de sănătate, asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate bugetului de stat de angajator, contribuții pentru concedii medicale și indemnizații, precum și contribuțiile angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, **se rețin** următoarele prevederi legale:

- **art.55** din Codul fiscal, privind *Definirea veniturilor din salarii*,specifică:

“ **(1)** Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

- *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale:*

Art. 23, alin. (1): “ Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a)venitul brut realizat lunar, în situația asiguraților prevzuți la **art. 5** alin. (1) pct. I și II;”

Art.24, alin. (1): “Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art.23 alin.(1).”coroborat cu prevederile **pct.19, lit.1)**

din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform cărora: “Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art.5alin.(1) pct.I și II din lege...”

- *Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare*, prevede:

Art.26 “Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art.27 alin.(1).”;

Art.27 la **alin(1)** prevede: “Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art.19.”;

- **art.4** din *Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției*, prevede:

“ Contribuția angajatorilor se calculează asupra tuturor veniturilor din salarii și asimilate salariilor.”;

- *Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății , cu modificările și completările ulterioare*, prevede:

ART.257*

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra: a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

ART. 258*)

“(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfoară activitatea asigurații au obligația să calculeze și să vireze la fond o contribuție de 7% asupra fondului de salarii, datorat pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă.

(2) Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei legi, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de o persoană fizică și juridică pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

- **art.85** din *Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale*, prevede:

“(1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevzute la art. 5 și 7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar;”

- **art.4** din *OUG 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate*, prevede:

“(2) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, dup caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.”;

- *Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale*, prevede:

“ ART. 7

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.

ART. 8

(1) Angajatorii au obligația de a declara lunar contribuția la Fondul de garantare la organul fiscal competent, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se datorează drepturile salariale.

(2) Termenul de declarare a contribuției la Fondul de garantare constituie și termen de plată.

(3) Modelul și conținutul declarației privind obligațiile de plată la Fondul de garantare se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(4) Pentru neplata contribuției datorate la termenul prevăzut la alin. (1) și (2) se aplică majorări de întârziere, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.”

- **art.82** din Codul de procedură fiscală privind *Forma și conținutul declarației fiscale*, la alin.(3) prevede:

“Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

* *Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei:*

*“ Societatea a contestat acest *Proces Verbal* la Judecătoria Tulcea, iar momentan se află în recurs. Întrucât nu este o hotărâre definitivă, nu înțeleg legalitatea cuprinderii lor în Decizia de Impunere ”, nefiind susținută cu documente legale, respectiv o hotărâre definitivă și irevocabilă a Judecătoria Tulcea, așa după cum afirmă chiar petenta în contestație.*

Având în vedere actele normative menționate mai sus, constatările organelor de control, precum și declarațiile celor două angajate, reiese că organele de control fiscal au stabilit în mod legal contribuții în sarcina societății petente, datorate bugetului de stat în conformitate cu prevederile legale în vigoare incidente în speță, și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la aceste sume, reprezentând contribuții în quantum total de ... lei.

Potrivit prevederilor **art.119** din OG 92/2003 R “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”, și întrucât petenta datorează contribuții în sumă de ... lei, datorează și majorările de întârziere aferente în sumă totală de ... lei .

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216**, alin.(1) din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de

inspecția fiscală nr.../2010, în sumă totală de ... **lei**, reprezentând: ... *lei* TVA; ... *lei* majorări de întârziere aferente TVA, ... *lei* contribuții și ... *lei* majorări de întârziere aferente contribuțiilor.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,