

Dosar nr. -/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL COVASNA
SENTINTA CIVILA nr.-/2005
Sedinta publica din .../2005
PRESEDINTE: ...
GREFIER : ...

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, d-na ..., procuror la parchetul de pe langa Tribunalul Covasna.

Pe rol fiind solutionarea cererii in contencios fiscal formulata de reclamantul X impotriva paratilor D.G.F.P. Covasna si Directia Regionala vamala Brasov pentru desfiintarea Deciziei nr.-/2005 si a actelor subsecvente.

La apelul nominal facut in sedinta publica de astazi se prezinta reclamantul X, prin avocat Y, parata D.G.F.P. Covasna, prin consilier juridic Z, lipsa fiind parata Directia Regionala Vamala Brasov.

Procedura de citare legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Reprezentantul reclamantului depune la dosar dovada achitarii onorariului de avocat in valoare de ... lei.

Nemaifiind cereri de formulat si probe de administrat, instanta declara dezbaterile incheiate si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicita instantei admiterea cererii asa cum a fost formulata, tinand cont de faptul ca din probatoriul administrat reiese ca a facut dovada ca autoturismul este produs originar din Comunitatea Europeana. Solicita, totodata, amanarea pronuntarii in cauza pentru a avea posibilitatea sa depuna si concluzii scrise.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. Covasna solicita instantei respingerea actiunii formulate de reclamant si mentinerea deciziei atacate intrucat dovada depusa la dosar de reclamant este de fapt adresata unui dealer si nu poate fi luata in considerare, pe baza acesteia nu se poate confirma originea comunitara a bunului, actele intocmite de autoritatea vamala fiind valabile.

Reprezentanta Ministerului Public solicita instantei respingerea actiunii si mentinerea deciziei atacate intrucat din probatoriu nu s-a putut confirma originea comunitara a bunului.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii in contencios fiscal de fata:

Constata ca prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. -/2005 formulata de reclamantul X, cu domiciliul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, a solicitat in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu domiciliul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov, anulara deciziei nr. -2005 si a inregistrurilor subsecvente acesteia.

Sustine ca a importat un autoturism in anul 2003, acoperitor cu adeverinta EUR 1 nr. ... si pentru care a achitat taxele vamale dupa acordarea liberului de vama. Ulterior, a fost instiintat ca mai datoreaza suma de ... lei pe motiv ca nu beneficiaza de regim vamal preferential, cu toate ca autoturismul importat este produs in Comunitatea Europeana, in acest sens exportatorul a prezentat autoritatilor germane dovezi.

Actiunea s-a timbrat cu ... lei conform chitantei nr. .../2005 si a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru si sau atasat timbre judiciare de ... lei potrivit O.G. nr. 32/1995 privind timbrul judiciar.

Parata, D.G.F.P. Covasna prin intampinarea formulata cere respingerea pretentiilor deduse judecatii, ca nefondate in considerarea constatarilor autoritatilor vamale straine ca importul autoturismului in cauza nu poate beneficia de tratament favorabil.

Concluzii de respingere a cererii reclamantului formuleaza si parata D.R.V. Brasov prin intermediul intampinarii depuse, fundamentate pe dispozitiile H.G. nr. 1.114/2001 si a Protocolului nr. 7 incheiat cu Comunitatea Europeana si tarile membre a acesteia.

Instanta, dupa examinarea actelor si lucrarilor cauzei retine urmatoarele:

Reclamantul a introdus la data de -/2003 un autoturism marca ... pentru care a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr...

In baza acestui act si a declaratiei vamale autoritatea vamala, respectiv Biroul vamal Sf. Gheorghe, jud. Covasna a acordat, in conformitate cu art 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 16 din Protocolul nr. 7, regimul preferential, pentru care s-au calculat taxe vamale reduce, insumand ... lei, achitate cu chitanta nr. -/2003.

Ulterior, adeverinta de circulatie a fost trimisa spre verificare organelor vamale din tara exportatoare, Germania, care prin actul nr. -/2004, comunica ca in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat adeverinta de circulatie si nici nu a delegat o alta persoana mentionata in caseta 12.

Astfel, nu s-a confirmat ca autoturismul in cauza este produs de origine in sensul acordului dintre Comunitatea Europeana si Romania.

In aceste conditii, organul vamal recalculeaza taxele si stabileste prin actul constatator nr. -/2005 o diferenta de plata de ... lei, la care se adauga dobanzile legale de ... lei si penalitatile de intaziere de ... lei, potrivit proceselor verbale nr. - si nr. -/2005, toate insumand ... lei.

Impotriva acestor acte prin care s-au individualizat obligatii de plata suplimentare, debitorul s-a adresat cu contestatie, in temeiul art. 174 si urmatoarele C.pr.fiscala, institutiei vamale si care prin Decizia nr. -/2005 a D.G.F.P. Covasna, a fost respinsa.

Coroborand materialul probator administrat in cauza cu dispozitiile art. 61, 65, 67 si art. 75 din Codul vamal si art. 105-106 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 si cu prevederile art. 16 si art. 32 din Protocolul referitor la definitia de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european de asociere intre Romania si Comunitatile Europene precum si statele membre ale acestora, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 se constata ca actiunea reclamantului este nefondata.

Liberul de vama prin acordarea facilitatilor si plata taxelor vamale nu reprezinta definitivarea fara drept de control ulterior a operatiunii vamale.

Regulile si formalitatile care se impun pentru determinarea originii marfurilor sunt cele prevazute in acorduri si conventii la care Romania este parte.

Reglementarile legale precitate statueaza ca autoritatea vamala a tarii importatoare poate solicita autoritatilor tarii exportatoare ori de cate ori are suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea documentelor, caracterul originar al produselor sau realizarea celorlalte cerinte stipulate de protocol, efectuarea unui control ulterior.

In cauza, autoritatea germana, dupa controlul solicitat de autoritatile vamale romanesti, a stabilit ca adeverinta de circulatie EUR. 1 nr. - prezentata de reclamant nu este corecta din perspectiva firmei exportatoare a autoturismului care nu a solicitat eliberarea unui asemenea document si nici nu a mandatat o alta persoana in acest sens.

Ca atare, autoturismul nu poate beneficia de regimul vamal preferential, astfel ca actele constatatoare sunt corect intocmite si obligatiile vamale recalculare sunt legal datorate.

Actul depus la dosar prin care dealerul autorizat Volkswagen din Miercurea Ciuc, jud. Harghita atesta originea comunitara a autoturismului nu are relevanta in raport cu reglementarile legale la care ne-am oprit mai sus.

Fata de aceste considerente, instanta apreciaza ca decizia nr. -/2005 emisa de D.G.F.P. Covasna privind solutionarea contestatiei formulate de reclamant este legala si intemeiata.

In consecinta, tinand cont si de art. 8 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ in corelatie cu art. 187 alin. (2) C. pr. fiscala, actiunea reclamantului se va respinge.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Respinge actiunea in contencios fiscal formulata de reclamantul X, cu domiciliul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care a solicitat in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Covasna si D.R.V. Brasov, anulara Deciziei nr. -/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi .../2005.

PRESEDINTE,

-

GREFIER,

-