

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**DECIZIA nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2009**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SC \***  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub  
**nr. \***

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti prin adresa nr.\* inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.\* asupra contestatiei formulata de **SC \***.

**SC \*** contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.\* emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale \* in baza procesului verbal de control nr.\*, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma totala de \*lei reprezentand:

- taxe antidumping
- majorari de intarziere aferente taxei antidumping
- TVA
- accesorii aferente TVA.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\* respectiv **03.12.2008**, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti la data de **30.12.2008**, conform stampilei aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin. (1), lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa nr.1 la poz.nr. \* din OMF nr.1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevăzuți de **Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006** privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC \*** .

I. Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\* emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti in baza procesului verbal de control nr.\*, prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii de plata suplimentare in suma totala de \* **lei** reprezentand taxa antidumping, TVA precum si majorari de intarziere aferente.

Societatea contestatoare solicita anularea deciziei atacata, stabilirea incadrarii tarifare corecte pentru bunurile controlate, precum si efectuarea unei a doua analize in cadrul Laboratorului Central Vamal Bucuresti asupra probei nr.2, prelevate din marfa verificata, sustinand urmatoarele:

In perioada 01.01.2007 – 18.08.2008 **SC \*** a efectuat un numar de 14 importuri de “huse de plastic pentru costume” de la firma \* Ltd din Hong Kong, pentru care a intocmit declaratiile vamale de import, produsul a fost incadrat la codul tarifar 3923.21.00.99 si toate taxele vamale de import au fost platite, conform normelor in vigoare la date efectuarii operatiunilor.

In anul 2008, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti a efectuat un control ulterior avand ca obiect verificarea modului de incadrare tarifara pentru husele importate.

Societatea contestatoare invedereaza faptul ca s-a dispus , in vederea stabilirii incadrarii corecte, efectuarea unei analize de catre Laboratorul Vamal Central Bucuresti, urmare careia a fost emis Certificatul de analiza nr.\*, in care se stabileste “o noua incadrare tarifara pentru huse, respectiv incadrarea in codul tarifar TARIC 3923.21.00.20”.

In baza noii incadrari tarifare si avand in vedere dispozitiile art.1 alin.(1) din Regulamentul CE 1425/2006 privind instituirea unei taxe antidumping pentru unele produse provenind din China, organele vamale au stabilit in sarcina societatii sume suplimentare de plata reprezentand taxa antidumping, TVA si majorari de intarziere aferente in suma totala de \* **lei**

Societatea contestatoare considera ca nu datoreaza taxa antidumping, sustinand urmatoarele:

Produsul importat este „o husa de protectie pentru costume, confectionata din trei tipuri de folie, prin coasere/lipire si avand atasat un fermoar de inchidere. Produsul nu este oferit gratuit cumparatorilor si nici nu insoteste alt produs/costum.[...] Produsul se comercializeaza distinct, ca produs de sine statator, la un pret de aproximativ 2 euro/buc., fiind superior ambalajelor standard in care sunt comercializate costumele de imbracaminte” si, in consecinta, este un produs „de uz casnic, de folosinta indelungata”.

**SC** \* invedereaza faptul ca taxa antidumping a fost instituita pentru alt tip de produse din material plastic, confuzia provenind din “formularea generala a art.1 alin.(1) din regulament, aceea de “saci si pungi din plastic” si invoca in sustinerea sa prevederile Sectiunii C, art.33 din Regulamentul CE nr.1425/2006, unde sunt definite produsele carora li se aplica taxa antidumping, precum si ale art.34 din Regulament, precum si ale art.34 si 35 din acelasi act normativ.

Societatea contestatoare sustine ca taxa antidumping s-ar aplica doar in cazul in care husele in speta s-ar incadra “*in unul din codurile NC ex3923 21 00, ex 3923 29 10 sau ex3923 29 90*”.

Totodata, un alt argument adus de societatea contestatoare se refera la dimensiunea grosimii foliilor, despre care sustine ca in Certificatul de analiza al Laboratorului Vamal Central nu este nimic mentionat, desi aceasta este o conditie esentiala, si anume sa nu depaseasca 100 micrometri, pentru a se aplica taxa antidumping.

**SC** \* sustine ca “*Certificatul de analiza nr.\*, intocmit de Laboratorului Vamal Central Bucuresti, pe baza caruia s-a facut incadrarea tarifara, este eronat*”, intrucat:

- se mentioneaza un singur tip de material din care ar fi confectionate husele, in conditiile in care se poate observa ca sunt confectionate din trei tipuri diferite de materiale.
- se mentioneaza o singura grosime a materialului, de 14 micrometri, cand in mod real cele trei tipuri au grosimi diferite;
- certificatul de analiza nu mentioneaza metoda folosita pentru determinarea grosimii materialului si nici gradul de repetabilitate a masuratorii.

Societatea contestatoare sustine ca husele in speta se incadreaza la „clasa 3926.90, diferita de 3923.21.00.20, cea pentru care se aplica taxa antidumping”.

**SC** \* sustine totodata ca “opinia Laboratorului Vamal Central privitor la incadrarea tarifara coincide cu opinia contestatoare”, intrucat

in exemplarul 1 si 3 al certificatului de analiza nr.\* la clasificarea tarifara, se mentioneaza ca:

*“Produsele care reprezinta articole de transport sau ambalare din materiale plastice, saci, sacose, pungii si cornete, din polimeri de etilena fin, foite de o grosime care nu depaseste 100 micrometri se clasifica prin aplicarea RGU nr.1 si 6 la subpozitia TARIC 3923 21 00 20.*

*Conform Notelor explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 3926, husele si celelalte articole de protectie similare , confectionate prin cusut sau lipit , din materiale plastice in folii se califica la pozitia 3926”.*

Astfel, societatea contestatoare, considera ca opinia exprimata in certificatul de analiza este ca „in cazul husei de costum confectionate prin coasere/lipire, codul tarifar corect este 3926” si, in consecinta, acestea nu pot fi asimilate sacilor sau pungilor de plastic destinate ambalajului sau transportului produselor, pentru care se datoreaza taxa antidumping.

**II.** Prin procesul verbal de control nr.\* incheiat de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti, in baza caruia a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr. \* si al carui obiect l-a constituit verificarea corectitudinii incadrarii tarifare pentru produsele importate din China, denumite generic „huse din plastic pentru costume”, s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2007 – 18.08.2008, **SC \*** a importat produse denumite generic „huse din plastic pentru costume” de la o firma din Hong Kong, pentru care a declarat la rubrica 33 „codul marfurilor” din declaratiile vamale in detaliu, depuse cu ocazia vamurii prezentate organelor de control codul tarifar 3923.21.00.99 – “Altele”, conform caruia au fost incasate taxele vamale prevazute la data efectuarii operatiunilor de import precum si toate celelalte drepturi vamale care se datorau in momentul importurilor.

In vederea verificarii corectitudinii incadrarii tarifare declarate la import de societatea contestatoare, organele vamale au solicitat declaratiile vamale in detaliu si facturile externe.

Analizand documentele puse la dispozitie de **SC \*** si avand in vedere Certificatul de analiza nr.\* emis de Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor ca urmare a prelevarii unei probe provenind din lotul de huse pentru costume importat de societate din China, pentru care aceasta a depus DVI nr.I \*, si anume o “husa pentru costume de culoare albastra cu dungi albe, prevazuta cu fermoar”

organele vamale au constatat ca **SC \*** a incadrat corect produsul denumit generic "huse din plastic pentru costume" la :

- pozitia tarifara 3923 "articole de transport sau de ambalare din materiale plastice, busoane, dopuri, capace, capsule si alte dispozitive de inchidere, din materiale plastice"
- subpozitia 3923.21 "saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena"

dar a incadrat **eronat** produsele la

- codul tarifar 3923.21.00.99 "Altele", incadrarea **corecta** fiind la subpozitia 3923.21 si
- codul tarifar 3923.21.00.20 " saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena cu grosime maximum 100 microni".

Avand in vedere incadrarea produselor in speta, in conformitate cu art.1 alin.(1) din Regulamentul CE nr.1425/2006 al Consiliului din 25 septembrie 2006 si art.100 si 237 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei organele vamale au recalculat pentru produsele ce fac obiectul celor 14 declaratii vamale cuantumul obligatiilor vamale in functie de taxa vamala antidumping corecta si TVA aferenta, rezultand diferente de plata in suma de \* lei reprezentand taxa antidumping si \* lei TVA.

Pentru neplata la termen a diferentelor de taxe antidumping si TVA , organele vamale au calculat majorari de intarziere pana la data de 03.12.2008 inclusiv, in conformitate cu prevederile art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma totala de \* lei, din care \* lei majorari de intarziere aferente taxelor antidumping si \* lei majorari de intarziere aferente TVA.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca produsul importat, respectiv „huse din plastic pentru costume" se incadreaza in tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar declarat de contestatoare, respectiv 3923.21.00.99 – “Altele” sau la cel constatat de organele vamale, respectiv codul tarifar 3923.21.00.20 “ saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena cu grosime maximum 100 microni”, in conditiile in care din procesul verbal de control ce a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei contestate reiese ca organul vamal nu a instrumentat incadrarea in functie de utilizarea uzuala a produselor in speta.**

Perioada supusa verificarii este 01.01.2007 – 18.08.2008.

In fapt, **SC \*** a importat in perioada verificata produse denumite generic „**huse din plastic pentru costume**” de la firma \* din Hong Kong pentru care a declarat in declaratiile vamale in detaliu codul tarifar 3923.21.00.99 – „Altele”, pentru toate importurile efectuate in aceasta perioada.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, asa cum se precizeaza la art.48 din Legea nr.86/2006, in vigoare in perioada derularii importurilor , care prevede urmatoarele:

*„ (1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:*

*a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclură menționată la [art. 46](#) lit. b);*

*b) codului tarifar din orice altă nomenclură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.*

*(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din [Conventia](#) internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv [anexa](#) acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996.*

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

*“ Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :*

*1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note”.*

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea marfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Conform Regulii 6 de interpretare, “*Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare”.*

Referitor la produsul importat de societate, denumit generic „husa din plastic pentru costume” se reține că dacă **produsul reprezintă o husa care în mod obișnuit este utilizată la ambalarea sau transportul produselor**, prin aplicarea RGI nr. 1 și 6, se clasifică la subpoziția 3923 21 00 - „Articole de transport sau de ambalare din materiale plastice; busoane, dopuri, capace, capsule și alte dispozitive de închidere, din materiale plastice - Din polimeri de etilenă” la unul din următoarele coduri TARIC:

- la subpoziția TARIC 3923 21 00 **20** se clasifică produsele care constituie saci, sacose, pungi și cornete, din polimeri de etilenă, confecționate din polimeri de etilenă, din foite de o grosime care nu depășește 100 micrometri .

- la subpoziția TARIC 3923 21 00 **99** se clasifică produsele care constituie saci, sacose, pungi și cornete, din polimeri de etilenă, altele decât cele confecționate din foite de o grosime care nu depășește 100 micrometri .

În acest context, produsul trebuie să aibă caracteristicile menționate în textele oficiale ale Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor de la poziția 3923 care stipulează următoarele:

*„Poziția cuprinde acele articole din materiale plastice, care sunt utilizate în mod obișnuit la ambalarea sau transportul produselor de toate genurile. Printre ele pot fi citate:*

a) *Recipientele, cum sunt cutiile, lazile, stelajele, sacii (inclusiv pungile, cornetele și sacii de gunoi), butoaiile, damigenele, bidoanele, sticlele și flacoanele.*

*In acest sens se clasifica la aceasta pozitie si:*

1) paharele fara toarta avand caracterul de container utilizat pentru ambalarea sau transportarea anumitor bunuri alimentare, chiar daca sunt susceptibile de a fi utilizate secundar și pentru servirea mesei sau ca articole de toaleta;

2) butelii semifabricate din material plastic care sunt produse intermediare, de forma tubulara, inchise la o extremitate, iar la cealalta deschise si prevazute cu un filet pe care se va adapta un dop de acelasi fel; partea nefiletata trebuie sa fie transformata ulterior pentru a obtine dimensiunile si formele dorite.

b) Bobinele, canetele, mosoarele si suporturile similare, inclusiv casetele fara banda magnetica pentru magnetofone si pentru magnetoscoape.

c) Dopurile, capacele, capsulele si celelalte dispozitive de inchidere.

Pozitia **exclude** acele articole menajere, cum sunt lazile de gunoi si paharele pentru masa sau pentru toaleta neavand caracterul de container pentru ambalare si transport, chiar daca sunt utilizate uneori in aceste scopuri (pozitia 39.24), containerele clasificate la pozitia 42.02, ca si ambalajele flexibile pentru materiale fn vrac de la pozitia 63.05."

In cazul in care produsul cu denumirea „husa din plastic pentru costume" **reprezinta un articol de protectie, articolul nefiind utilizat in mod obisnuit pentru ambalarea sau transportul produselor**, atunci prin aplicarea RGI nr. 1 si 6, a textelor de la pozitia 3926 – „ Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozitiile 3901-3914” si a textelor oficiale ale NESA de la pozitia 3926, produsul se clasifica la subpozitia 3926 **90** – „Altele”.

Produsul se clasifica la aceasta subpozitie daca prezinta caracteristici care corespund descrierii din textele oficiale ale Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor de la pozitia 3926, dupa cum urmeaza:

„Pozitia cuprinde articolele nedenumite si necuprinse *Tn* alta parte din materiale plastice (ca cele definite *Tn* Nota 1 a acestui capitol) sau din alte materiale ale **pozitiilor de la 39.01 pana la 39.14**. Se clasifica aici in mod special:

(...)



4) *Husele, prelatele, copertele de dosar (clasoare), copertele protectoare pentru documente, invelitoarele de carte, copertele de carte si celelalte articole protectoare similare confectionate prin cusut sau lipit din materiale plastice in folii."*

Avand in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca stabilirea clasificarii tarifare a produsului respectiv se determina **in functie de utilizarea uzuala a acestuia.**

In acelasi sens, este si punctul de vedere transmis de Agentia Nationala a Vamilor – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr.\* in care se precizeaza ca *"stabilirea clasificarii tarifare a produsului respectiv se determina in functie de utilizarea uzuala a acestuia"*.

Organul vamal nu a analizat acest aspect, al **utilizarii** huselor prin procesul verbal ce a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\* in vederea stabilirii incadrarii produselor importate de societatea contestatoare, respectiv sa determine daca produsul este utilizat in mod obisnuit la ambalarea sau transportul produselor, in sensul Notelor explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 3923 sau daca acestea reprezinta un articol de protectie, in sensul Notelor explicative la Sistemul armonizat de la pozitia 3926, astfel incat organul de solutionare, pe baza instrumentarii spetei, nu se poate pronunta asupra incadrarii corecte.

Organul vamal a calculat obligatiile suplimentare din decizia pentru regularizarea situatiei contestata datorate de societate la bugetul de stat, respectiv taxele antidumping, TVA si majorarile de intarziere aferente, urmare incadrarii marfurilor la codul tarifar 3923.21.00.20 "saci, sacose, pungi si cornete din polimeri de etilena cu grosime maximum 100 microni, fara a avea in vedere la stabilirea incadrarii corecte a produsului denumit generic "huse din plastic pentru costume" toate caracteristicile produsului, in special cele privind utilizarea si destinatia acestora.

Avand in vedere cele precizate, dispozitiile legale precum si faptul ca organul vamal nu a analizat prin procesul verbal modul de utilizare a huselor, in vederea stabilirii destinatiei acestora, urmeaza sa se desfiinteze decizia pentru regularizarea situatiei nr.129/03.12.2008 emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti in baza procesului verbal de control nr.\*, in temeiul prevederilor art.216

(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca:

*“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,*

pentru suma totala de \* lei reprezentand taxe antidumping, TVA, urmand ca o alta echipa de control sa stabileasca incadrarea tarifara corecta si, in functie de aceasta obligatiile societatii catre bugetul de stat.

Deoarece decizia pentru regularizarea situatiei nr.\*a fost desfiintata pentru debitul reprezentand taxe antidumping si TVA, urmeaza sa fie desfiintat si capatul de cerere privind accesoriile aferente, in suma totala de\* lei , din care suma de \* lei reprezinta accesorii aferente taxelor antidumping si suma de \* lei reprezinta accesorii aferente TVA, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale* .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.48 din Legea nr.86/2006 coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE**

1. Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\*emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti pentru suma totala de \*lei reprezentand:

taxe antidumping  
TVA  
majorari de intarziere aferente taxei antidumping  
majorari de intarziere aferente TVA,

urmand ca organele vamale sa reanalizeze cauza pentru aceiasi perioada si aceleasi obligatii in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la comunicare.