



DECIZIA NR. 2/29.01.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul **Z**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de domnul **Z** cu domiciliul in Iasi, str.

Prin Decizia nr....., emisa in solutionarea contestatiei formulata de domnul **Z**, inregistrata initial la institutia noastra sub nr..... si reinregistrata sub nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in conformitate cu prevederile art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr..... incheiat de catre organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, in prezent sub denumirea de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata este in valoare totala de S si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 zile prevazut de art.4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, tinand cont de data comunicarii actului atacat in data de 25.07.2003, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei, respectiv 31.07.2003.

Contestatia este semnata de catre contestator in persoana d-lui

Z.

Contestatia este insotita de referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Actul constatator nr..... si respingerea contestatiei, ca neintemeiata, intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4.

De asemenea, prin acelasi referat, organul vamal ne comunica faptul ca: conform adresei nr..... a D.R.V.I. IASI catre C.Z.C.C.O.A. IASI, s-a constituit parte civila in procesul penal pentru suma de S lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.1 alin. (1), art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) si art.6 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Domnul Z contesta Actul constatator nr. prin care s-au calculat diferente de drepturi vamale si dobanzi aferente in suma totala de S

lei, motivand ca a cumparat autoturismul de la un cetatean italian prin intermediul lui Copacinschi Robert care s-a ocupat de vamuirea autoturismului si a furnizat documentele ce au fost solicitate.

Contestatorul considera ca nu datoreaza diferentele de drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr., intrucat, afland ca autoturismul nu a fost importat niciodata, ci a fost furat si ca certificatul de origine prezentat este fals, a formulat plangere pentru inselaciune impotriva celor doi si ca urmare solicita suspendarea solutionarii contestatiei, prioritatea de solutionare in aceasta situatie o au organele penale.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, in baza adresei Inspectoratului General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, nr., inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi sub nr., prin care se comunica faptul ca Certificatul de origine EUR.1 VE este fals, considerand ca se impune retragerea regimului preferential acordat d-lui **Z**, a stabilit prin Actul constatator nr. diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei.

III. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, prin Actul constatator nr., a recalculat drepturile vamale pentru autoturismul marca AUDI A 3, vamuit cu chitanta vamala nr., acoperit de Certificatul EUR.1, in baza adresei Inspectoratului General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, nr. prin care se comunica faptul ca certificatul este fals si prin care se solicita stabilirea prejudiciului creat in vederea solutionarii dosarului penal ce poarta acelasi numar.

Prin Actul constatator nr., Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi a stabilit ca prejudiciul creat prin utilizarea unui certificat de origine fals este in suma de S lei, iar majorarile de intarziere aferente calculate pana la data de 31.07.2003 sunt in suma totala de S lei.

Directia Regionala Vamala Iasi, prin adresa nr., comunica Centrului Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi ca se constituie parte civila in procesul penal pentru debite vamale in suma de S lei.

Cu adresa nr., Inspectoratul General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, comunica Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroului Vamal Iasi ca "*numitul Z, are*

calitatea de patre vatamata in dosarul penal nr..... fiind inselat de inc. COPACINSCHI ROBERT VALDEMARE care i-a vandut autoturismul AUDI A 3, cu documente false, ce au fost folosite ulterior la vamuirea acestuia."

Prin aceeași adresă comunică și faptul că "cercetarile în dosarul penal nr.191524/2002 au fost definitive, iar dosarul a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu propunere de punere în mișcare a acțiunii penale și trimitere în judecată a inculpaților și învinuitorilor cercetați."

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, prin Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Biroul Soluționare Contestații nr., s-a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de S lei, reprezentând debite vamale plus majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea acțiunilor întreprinse de către organul de soluționare competent cu privire la stadiul cercetărilor penale în ceea ce-l privește pe d-l Z, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu adresa nr..... din 12.12.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr., ne transmite Rețizoriu procurorului din data de 30.09.2004 în dosarul nr.18/P/2003 prin care "s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală întrucât faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv vinovăția", pentru învinuitul de mai sus.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile pct. 10.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, organul de soluționare competent, cu adresa nr..... a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași să își spună punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale, anexându-le în acest sens Rețizoriu din data de 30.09.2004.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr....., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași ne comunică faptul că împotriva măsurilor dispuse prin rezoluție de procuror nu a parcurs nici o cale de atac, astfel încât putem

relua procedura de solutionare a contestatiei si totodata sa tinem cont de punctul de vedere exprimat in referatul motivat, respectiv de respingere a acesteia.

In consecinta, vizand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ - jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei, respectiv in conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare se retin urmatoarele:

1). Referitor la taxele vamale in suma de S lei, la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la accize in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele vamale au calculat aceste diferente in urma retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru autoturismul marca Audi A3, acoperit de Certificatul de origine EUR. 1 VE, in conditiile in care s-a constatat ca dovada de origine a fost falsificata.

In fapt, la data de 14.11.2001, domnul **Z**, domiciliat in Iasi, solicita vamuirea unui autoturism marca Audi A3, cu numar de identificare, de capacitate cilindrica 1595 cmc, anul de fabricatie 1999, drept pentru care s-a acordat regimul definitiv de introducere a bunurilor in tara, regim vamal prevazut de art.48 alin.(2) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, operatiune atestata cu chitanta vamala nr.1870 z din 14.11.2001, seria mecanica nr.

La data vamuirii bunului in cauza, domnul **Z** depune si Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1, emis la data de 12.09.2001, document in baza caruia s-a acordat regimul tarifar preferential prevazut, in principal de Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997 si de art. 75 si 90 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In conformitate cu actele normative invocate, taxele vamale pentru autoturisme importate ori introduse definitiv in tara de catre persoanele fizice aplicabile sunt cele stabilite in Tariful vamal de import al Romaniei pentru anul 2001, adica in procent de 6%, aplicat la valoarea in vama a autoturismului in cauza.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi sub nr., Inspectoratul General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog - Iasi, comunica organului vamal ca certificatul de origine EUR. 1 folosit la vamuirea autoturismului Audi A3, an fabricatie 1999, serie sasiu chitanta nr., este fals, fapt stabilit de organele de politie in urma verificarilor proprii si totodata sa le comunice daca se constituie parte civila in procesul penal.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 si art.74 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art.133 si art.135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997, in vigoare la data efectuarii importului, s-a dispus masura retragerii regimului tarifar preferential si recuperarea drepturilor vamale prin incheierea Actului constatator nr. prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.", iar conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care la art. 105 stipuleaza:

"Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului doveditor al originii marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu."

Prevederile art. 16 pct. 1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, precizeaza urmatoarele:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).", iar la art. 17 pct.1 din acelasi act normativ, se precizeaza ca:

"Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

1. Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."

In speta, contestatorul a beneficiat initial de tratament tarifar favorabil la importul autoturismului, intrucat la vamuire a prezentat pentru autoturismul importat Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 VE N. D emis la data de 12.09.2001. Acest document a fost prezentat in vama pentru a beneficia de regimul vamal preferential in baza Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997.

Se retine faptul ca masura luata de organele vamale de retragere a regimului tarifar preferential si recalcularea drepturilor vamale are la baza adresa organelor de politie potrivit careia, din verificarile efectuate, a rezultat faptul ca Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 VE N., este un fals.

Potrivit Rechizitoriului din data de 30.09.2004 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Iasi in dosarul nr. 18/P/2003 (aflat in copie la dosarul cauzei), la pag. 2 si 3, este expus faptul ca: *"In perioada ianuarie 2000 - septembrie 2002 inculpatii **COPACINSCHI ROBERT - VALDEMARE, BOSTAN LIVIU - CATALIN** si invinuitii: **BERIHOI VIOREL, CHIRIAC IUSTIN, ANGHEL LEONARD, CHIRILA MIHAI, JALBA ANDREI, HALOIU ALEXANDRU, RICOBAN GIULIANO - CEZAR** s-au constituit intr-un grup infractional organizat specializat in traficul international cu autovehicule furate, in special din Italia, actionand pentru inmatricularea ilegala a acestora prin: modificarea seriilor de sasiu, procurarea si confectionarea de acte de inmatriculare si de provenienta false, producerea de certificate de origine EUR 1 false si folosirea acestora la autoritatea vamala, valorificarea autoturismelor si obtinerea de beneficii financiare importante.[.....]. Prin aceste moduri de operare reseaua a inmatriculat un numar de 71 autovehicule de lux, an de fabricatie 2000 - 2002, din care 26 au fost furate din Italia, Germania, Ungaria si Lituania, iar 11 aveau placute de inmatriculare furate, creand statului roman prin incalcarea reglementarilor vamale un prejudiciu de S lei. Prin falsificarea certificatelor tip EUR 1, gruparea infractionala a beneficiat de acordarea unui regim tarifar preferential prejudiciind astfel statul roman cu suma de mai sus. Prin prezentarea certificatelor tip EUR 1 false, taxele vamale au fost reduse de la 30% la 6%.[.....]."*

Referitor la autoturismul AUDI A3, seria sasiu WAUZZZ8LZX092978, vamuit la data de 14.11.2001 cu chitanta vamala 1870 z, pe numele **Z**, cu numere de inmatriculare italiene BF 926 AK, la pct. 1P, pag. 15 - 16 din acelasi Rechizitoriu, se mentioneaza: *"Din verificarile efectuate s-a stabilit ca numerele de inmatriculare ale autoturismului au apartinut unui Mercedes si au fost furate la data de 23.05.2000 din localitatea Bari, Italia.*

Autoturismul a fost adus in Iasi de inv. HALOIU SORIN si preluat de inc. COPACINSCHI ROBERT-VALDEMARE pentru a-l vamui si inmatricula.

Inculpatul COPACINSCHI ROBERT-VALDEMARE a confectionat prin intermediul inv. CHIRIAC IUSTIN certificatul tip EUR1 fals, cu seria, a procurat acte de provenienta false si a vandut autoturismul partii vatamate PADURARU DANIEL, pe care a indus-o in eroare prezentandu-i ca autentice aceste documente, folosindu-se de prezenta unui cetatean italian, ca fiind drept proprietarul autoturismului. Ulterior cu documentele falsificate primite, PADURARU DANIEL s-a prezentat la Vama Iasi, unde s-au efectuat formalitatile vamale, beneficiind de regim tarifar preferential, ocazie cu care au fost eludate taxele vamale cu suma de S lei.

In noaptea de 29/30.12.2001 autoturismul AUDI A 3, inmatriculat cu numarul IS 04 KWA, apartinand lui PADURARU DANIEL a fost sustras din

parcarea de langa locuinta acestuia in imprejurari care sunt cunoscute de catre inculpatul COPACINSCHI ROBERT, care nu au fost aduse la cunostinta sau infatisate pe parcursul urmaririi penale desi i s-a cerut acest lucru."

Fata de actele normative invocate, cat si de constatările organelor de cercetare si urmarire penala, se retine faptul ca Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 VE N. nu a fost eliberat de catre autoritatile vamale ale unei tari exportatoare, ci a fost falsificat in Romania, pierzandu-si astfel orice valabilitate in dovedirea originii comunitare a bunului in cauza si ca urmare autoturismul AUDI A3, vamuit cu chitanta nr....., pe numele **Z** nu poate fi considerat de origine comunitara pentru a putea beneficia de regim vamal preferential, intrucat nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997.

Ca urmare, se constata ca legal organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, care precizeaza ca:

" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Motivul invocat de petent in aparare, precum ca nu datoreaza obligatii vamale, intrucat a fost inșelat de catre COPACINSCHI ROBERT-VALDEMARE si ca nu se face vinovat de falsificarea documentelor autoturismului cumparat, nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece titularul operatiunii vamale de import este chiar persoana sa si ca urmare obligatiile vamale sunt in sarcina lui, asa cum precizeaza prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, astfel:

"(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, dataoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."

Fata de cele prezentate, rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge contestatia formulata de domnul Z, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

2). Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente accizelor in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a calculat aceste accesorii, in conditiile in care contestatorul datoreaza debitele care le-au generat.

In fapt, prin Actul constatator nr....., organul vamal a calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de S lei, pana la data de 31.07.2003 la obligatiile vamale calculate prin acelasi act.

In drept, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

"(1) Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de intarziere, calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale in vigoare."

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002 isi pastreaza valabilitatea si ulterior, in anul 2003, conform art.13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza:

"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si pentru faptul ca in sarcina domnului Z s-a retinut ca datorate, obligatii vamale in suma de S lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente acestora in suma de S lei, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" si ca urmare urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul **Z** pentru suma totala de **S**, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

