

DECIZIA NR . 12

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației depusă de **dl. X**, înregistrată sub nr. ... / ...2005, contestație formulată împotriva :

- Actului constatator nr. ... / ...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de **... RON** reprezentând :
 - ... **RON** – taxe vamale;
 - ... **RON** – accize;
 - ... **RON** – taxă pe valoarea adăugată;
- Procesului verbal nr. ... / ... 2005 privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de **... RON** reprezentând;
 - ... **RON** – dobânzi aferente taxelor vamale;
 - ... **RON** – dobânzi aferente accizelor;
 - ... **RON** – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxelor vamale,
 - ... **RON** – penalități de întârziere aferente accizelor,
 - ... **RON** – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- Titlului de creanță nr. ... / ... 2005 emis de Biroul Vamal Deva,

petentul solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și, pe cale de consecință, exonerarea de la plata sumelor menționate în titlurile de creanță.

Referitor la depunerea în termen a contestației, actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... și procesul verbal nr. ... (titlul de creanță nr. ...) au fost încheiate de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva în data de ... 2005, respectiv ... 2005, fiind comunicate către petent cu adresa nr. ... / ... 2005, expediată cu recomandata nr. ... / ... 2005, primită de petent în data de ... **2005**, potrivit confirmării de primire anexate la dosarul contestației.

Contestația formulată de **dl. X** a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. ... / ...2005.

Având în vedere cele arătate mai sus contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de dl. X.

I. Prin contestația formulată, de dl. X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

I.1. Petentul invocă prevederile art.4 din H.G. 287 / 07.04.2005 care menționează:

“ (1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu modificările și completările ulterioare, și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) - (6), când termenul se prelungește corespunzător.

(2) În situația în care biroul vamal constată necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicită acestuia în scris, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1). În acest caz, importatorul are obligația de a prezenta documentele și justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării în condițiile legii a solicitării biroului vamal, situație în care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificări.

(3) În situația în care, pentru a lua o decizie, biroul vamal constată necesitatea efectuării unui control la sediul importatorului și/sau la locul de depozitare a mărfurilor, transmite în scris această solicitare direcției regionale vamale în a cărei subordine se află, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1) sau (2). În solicitarea adresată direcției regionale vamale, biroul vamal va motiva necesitatea efectuării controlului la sediul importatorului și/sau la locul de depozitare a mărfurilor, anexând toate documentele referitoare la

operațiunea de import aflate în evidența sa, precum și obiectivele de control.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), direcția regională vamală va analiza solicitarea biroului vamal și, în cazul în care o consideră justificată, va informa în scris atât biroul vamal, cât și importatorul și va proceda la efectuarea controlului la sediul importatorului și/sau la locul de depozitare a mărfurilor. Dacă sediul importatorului și/sau locul de depozitare a mărfurilor se află în raza de competență a altei direcții regionale vamale, solicitarea de control a biroului vamal, precum și documentele anexate la aceasta se retransmit acestei direcții în termen de 24 de ore. În acest caz, termenul de luare a deciziei privind determinarea definitivă a valorii în vamă se prelungește pe durata justificată a controlului efectuat de direcția regională vamală, dar nu poate să depășească 60 de zile.

(5) În situația în care direcția regională vamală constată că pentru determinarea definitivă a valorii în vamă nu se justifică efectuarea controlului la sediul importatorului și/sau la locul de depozitare a mărfurilor, va informa în scris biroul vamal în termen de 10 zile de la primirea solicitării.

(6) Biroul vamal și, după caz, direcția regională vamală au obligația de a lua operativ toate măsurile necesare pentru finalizarea analizei și a verificărilor care se impun în fiecare caz. Termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitivă a valorii în vamă nu poate depăși în total 160 de zile de la data ridicării mărfurilor din vamă.”

Petenta susține că în aceste condiții potrivit art. 4 alin.(6) Biroul Vamal Deva nu mai era în termenul de 160 de zile care reprezintă termenul maxim pentru luarea unei decizii finale.

I.2. Petentul arată că atât titlul de creanță ce reprezintă taxele vamale, taxa pe valoarea adăugată, cât și dobânzile și penalitățile aferente nu pot avea termen scadent anterior actului constatator ce i-a fost comunicat, atâta timp cât nu a avut nici o culpă care să determine stabilirea eronată a taxelor de import.

I.3. Petentul susține că potrivit prevederilor art.1 din H.G. 287 / 2005, care arată:

“ (1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) și (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în următoarele situații:

a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr.

133/1994, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate sau de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

(2) Atunci când, la momentul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 1 din acord, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, biroul vamal va aplica prevederile art. 2 - 7 din acord, în ordinea prevăzută de acesta, valoarea în vamă astfel determinată având caracter definitiv.”

valoarea în vamă de ... euro stabilită la poziția .../ ... - ... / 2003 are caracter definitiv, petentul susținând că a plătit suma de ... lei cu chitanța nr. ... din ... 2004.

II. Prin actul constatator nr. ... / ...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva, organele vamale și-au motivat verificarea (recalcularea) astfel :

„Recalcularea taxelor vamale conform adresei nr. ... / ...2005 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal București, prin care i se aduce la cunoștință că certificatul de origine EUR 1 ... a fost eliberat incorect și deci originea preferențială a autovehiculului nu se confirmă, și atunci nu poate beneficia de regim tarifar preferențial. S-a procedat la recalcularea taxelor vamale și se vor calcula și penalități.”

III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

DI. X are domiciliul în ..., Str. ..., bl. ..., ap. ..., jud. ..., având buletin de identitate seria ... nr.

III.1 Referitor la contestarea actului constatator nr. ... / ...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului

încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

... RON – taxe vamale;

... RON – accize;

... RON – taxă pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării este dacă contestatarul datorează bugetului de stat obligații vamale, în condițiile în care ele s-au constatat la un control ulterior efectuării importului în regim vamal preferențial și pentru care organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentului, neindicând temei legal în actul constatator.

În fapt, la data de 23.12.2003, **dl. X** s-a prezentat la Biroul Vamal Deva în vederea încheierii formalităților vamale aferente DVTZ nr. ... / ...2003 emisă de Vama Nădlac, pentru un autoturism marca ..., nr. identificare ..., capacitatea cilindrică ... cmc., an fabricație

Organele vamale ale Biroului Vamal Deva au calculat drepturile vamale pornind de la faptul că autoturismul beneficiază de certificat de origine EUR1, stabilind :

- taxa pe valoarea adăugată : ... RON (... ROL);

- accize : ... RON (... ROL);

Sumele stabilite au fost achitate de petent cu chitanța nr. ... /...2003. Ulterior, Biroul Vamal Deva cu adresa nr. ... /...2004 a solicitat Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor București, un control ulterior al certificatului de origine EUR1

Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor București, cu adresa nr. ... / ...2005, înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. ... / ...2005, comunică faptul că administrația vamală germană urmare a verificării certificatului de origine EUR1 ... a stabilit că acesta a fost eliberat incorect, exportatorul nu a cerut și nu împuternicit o altă persoană să ceară un astfel de document și de aceea originea preferențială a autovehiculului nu se confirmă.

Biroul Vamal Deva, în baza acestei adrese a efectuat o reverificare a operațiunii, pentru autoturismul marca ..., întocmind actul constatator nr. ... / ...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, stabilind drepturi vamale suplimentare în suma totală de **... RON** reprezentând :

... RON – taxe vamale;

... RON – accize;

... RON – taxă pe valoarea adăugată,

motivându-și recalcularea taxelor vamale conform adresei nr. ... / ...2005 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal București, prin care se aduce la cunoștință că certificatul de origine EUR 1 ... a fost eliberat incorect și deci originea preferențială a autovehiculului nu se confirmă, și atunci nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, menționând faptul că s-a procedat la recalcularea taxelor vamale și se vor calcula și penalități.

În drept, în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se prevede că:

“(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.”

Organele de control vamal trebuiau să invoce prevederilor art. 61 și 75 din Legea privind Codul vamal al României nr.141/1997, care prevăd :

“ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”,

ART. 75

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”, coroborate cu ART. 32 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 849 din 29 decembrie 2001, care prevede următoarele :

„Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente,

cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

În situația în care are suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de contestator, autoritatea vamală română are posibilitatea să declanșeze procedura de control **a posteriori** în baza actelor normative mai sus enunțate, organele vamale neinvocând în actele constatatoare nici prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001, care prevede:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.” ,

Astfel, organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentei și recalcularea drepturilor vamale datorate, fără să fie prezentate în mod concret, clar și precis de ce bunul importat nu este originar din Comunitatea Europeană, cu indicarea temeiului legal care atrage neoriginea comunitara a bunului .

În aceste condiții trebuia să se indice cu claritate **dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate**, sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol, respectiv prevederile art. 16 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 849 din 29 decembrie 2001, care arată :

„Art. 16

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV."

De asemenea trebuie ținut seama de prevederile art. 24, art. 27 și art. 28 din același act normativ menționat mai sus, care menționează :

„ART. 24 Prezentarea dovezii de origine

Dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare în conformitate cu procedurile aplicabile în acea țară. Autoritățile respective au dreptul să solicite o traducere a unei dovezi a originii și pot, de asemenea, să solicite ca declarația de import să fie

însoțită de o declarație a importatorului prin care acesta atestă că produsele îndeplinesc condițiile cerute pentru aplicarea acordului.

ART. 27 Documente probatorii

Documentele la care se face referire la art. 17 paragraful 3 și la art. 21 paragraful 3, folosite în scopul de a se dovedi că produsele acoperite de un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau de o declarație pe factură pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol pot consta inter alia din următoarele:

a) dovada directă a operațiunilor realizate de către exportator sau furnizor pentru a obține bunurile în cauză, conținute, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă;

b) documente care dovedesc caracterul originar al materialelor folosite, emise sau întocmite în Comunitate sau România, atunci când aceste documente sunt folosite conform legislației naționale;

c) documente care dovedesc prelucrările sau transformările materialelor în Comunitate sau în România, eliberate sau întocmite în Comunitate sau în România, atunci când aceste documente sunt folosite în conformitate cu legislația națională;

d) certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 sau declarații pe factură care dovedesc caracterul originar al materialelor folosite, eliberate sau întocmite în Comunitate, în România sau într-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4, în concordanță cu regulile de origine care sunt identice cu regulile cuprinse în acest protocol.

ART. 28 Păstrarea dovezii originii și a documentelor probatorii

...2. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură va păstra cel puțin 3 ani copia de pe această declarație pe factură, precum și documentele la care se face referire la art. 21 paragraful 3.”

Autoritatea vamală română, în cadrul actului constatator, nu a precizat clar care au elementele sau informațiile care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, iar autoritatea vamală germană avea dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător pentru ca rezultatul verificării să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsul în cauză poate fi considerat produs originar în baza legislației Comunitare.

Autoritatea vamală română nu a menționat temeiul legal și de ce documentul, respectiv certificatul de origine EUR1 întocmit de exportator, nu este corect emis .

Potrivit prevederilor art. 17 și 29 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, se arată :

“ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale emitente iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Autoritățile vamale emitente se vor asigura, de asemenea,

că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică, în mod special, dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr. 11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.”

„ART. 29 Neconcordanțe și erori formale

1. **Constatarea unor mici neconcordanțe între mențiunile făcute pe dovada originii și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale, în vederea îndeplinirii formalităților pentru importul produselor, nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii originii dacă se stabilește în mod evident că acest document corespunde produsului prezentat.**

2. **Erorile formale evidente, precum erorile de dactilografiere pe dovada originii, nu trebuie să determine respingerea acestui document dacă aceste erori nu sunt în măsură să creeze dubii în ceea ce privește corectitudinea declarațiilor făcute în acest document.**”

În actul constatator, organele de control vamal nu au precizat motivul de drept, temeiul legal, pentru care autoritatea vamală germană a considerat că bunul nu este original în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE, fără a menționa în ce constă caracterul de neorigine, având în vedere că un certificat de circulație a mărfurilor EUR1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat, nefiind imputată petentului nici o neregularitate în emiterea certificatului EUR1, responsabilitatea pentru respectarea prevederilor protocolului 4 revenind autorităților vamale emitente.

Organele vamale române nu au invocat în cadrul actelor constatatoare faptul că prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art.40 stipulează:

“ **ART. 40**

Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”

petentul fiind răspunzător de autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Organele vamale române au retras regimul tarifar favorabil, fără a menționa în actul constatator că în condițiile nerespectării reglementărilor cuprinse în Protocol, petentul nu se găsește în situația acordării de către Guvernul României a unor facilități la importul de mărfuri, astfel că organele vamale române trebuiau să menționeze clar că autoritatea vamală germană este cea mai în măsură să aprecieze că mărfurile acoperite de certificate EUR1 și de declarații de pe factură nu pot beneficia de tratament preferențial, precizând totodată că administrațiile vamale ale statelor UE iau decizia asupra acordării sau neacordării regimului tarifar preferențial, funcție de rezultatul controlului, și nu organele vamale române, care sunt doar cele ce aplică regimul vamal legal.

De asemenea, din nici un act existent la dosarul contestației nu rezultă că produsul aduse în țară de către petent nu ar reprezenta un produs originar din Comunitățile Europene, respectiv statele membre, și că în aceste condiții nu ar beneficia de tratamentul tarifar preferențial aplicat inițial.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de petent în contestație, respectiv a prevederilor HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 287 din 7 aprilie 2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, PUBLICATĂ ÎN MONITORUL OFICIAL NR. 301 din 11 aprilie 2005, menționăm faptul că petentul nu îi sunt aplicabile prevederile acestui act normative, întrucât nu se regăsește în situația unei amânării a determinării definitive a valorii în vamă.

Organele vamale ale Biroului Vamal Deva au stabilit definitiv valoarea în vamă la data importului, la suma de ... € la un curs valutar de 1 € = ... RON (...ROL), adică ... RON (...ROL), fapt ce reiese din chitanța seria ... nr. ... / ...2004.

Organele vamale ale Biroului Vamal Deva în cadrul actului constatator nr. ... / ...2005 au recalculat **taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului** (și nicidecum valoarea în vamă a bunului importat), pornind de la aceeași valoare în vamă, stabilită definitiv la data importului, respective de la suma de ... € la un curs valutar de 1 € = ... RON (...ROL), adică ... RON (...ROL).

Mai mult, organele vamale ar fi avut dreptul să efectueze control ulterior și asupra acestor tipuri de operațiuni, respective de stabilire a valorii în vamă a bunurilor importate, în conformitate cu prevederile art. 8 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 287 din 7 aprilie 2005, care arată :

“ART. 8

Pentru operațiunile de import efectuate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, autoritatea vamală are dreptul de a efectua controlul vamal ulterior al acestor operațiuni în conformitate cu art. 61 din Legea nr. 141/1997, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 ani de la data acordării liberului de vamă.”

Față de cele de mai sus, actul constatator nr. ... / ...2005 va fi desființat, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care va motiva măsurile aplicabile, în funcție și de rezultatele eventualelor reverificări întreprinse de autoritățile vamale, și având în vedere cele reținute în prezenta.

**III.2 Referitor la capetele de cerere privind :
procesul verbal nr. ... / ... 2005 privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :**

- ... RON – dobânzi aferente taxelor vamale;**
- ... RON – dobânzi aferente accizelor;**
- ... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxelor vamale,**
- ... RON – penalități de întârziere aferente accizelor,**
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**

și titlul de creanță nr. ... / ... 2005 emis de Biroul Vamal Deva.

Având în vedere cele arătate la **pct. III. 1** din prezenta, pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » procesul verbal nr. ... / ... 2005 și titlul de creanță nr. ... / ... 2005 încheiate de Biroul Vamal Deva vor fi desființate, urmând ca organele vamale să întocmească un nou act de control prin care să stabilească accesorii, funcție de rezultatele eventualelor reverificări, și care ar putea genera debite de natura obligațiilor vamale, având în vedere cele reținute în prezenta.

Pentru considerentele reținute și în temeiul Legii privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a reglementărilor ORDONANȚEI de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, și a prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE :

Art. 1 – Desființarea actului constatator nr. ... / ...2005 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând :

... RON – taxe vamale;

... RON – accize;

... RON – taxă pe valoarea adăugată,

a procesului verbal nr. ... / ... 2005 privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere încheiat de Biroul Vamal Deva cu privire la suma totală de ... RON reprezentând;

... RON – dobânzi aferente taxelor vamale;

... RON – dobânzi aferente accizelor;

... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... RON – penalități de întârziere aferente taxelor vamale,

... RON – penalități de întârziere aferente accizelor,

... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

și a titlului de creanță nr. ... / ... 2005 emis de Biroul Vamal Deva.

Art. 2 Refacerea controlului, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul actelor de control desființate, de către o altă echipă de control decât cea care a încheiat actele desființate.