



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

**DECIZIA Nr.13 /03.04.2009
privind solutionarea contestatiei
depusa de P.F.Y
inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 866/19.01.2009**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi prin adresa nr.866/26.01.2009, inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.2012/30.01.2009, asupra contestatiei formulata de P.F. Y cu domiciliul fiscal in comuna Borcea, judetul Calarasi, impotriva Deciziei de impunere nr.1784/29.12.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.12.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de P.F.Y.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca P.F. Y contesta obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.1784/29.12.2008, reprezentand:

- | | |
|---|---------|
| - Impozit pe venit stabilit suplimentar | - X lei |
| - Majorari de intarziere | - X lei |

TOTAL

X lei

Prin contestatia formulata, contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Persoana Fizica Y, in baza Autorizatiei nr.201/16.02.2005 eliberata de Primaria comunei Borcea in baza legii nr.300/2004, cu cod unic de inregistrare 1370922400399 conform Certificatului de inregistrare seria B nr.0550546 eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Calarasi la data de 25.02.2005, a desfasurat in perioada februarie 2005-iulie 2007 activitate de comert cu amanuntul de produse alimentare, bauturi si tutun.

Urmare controlului efectuat, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere cheltuieli motivat de faptul ca documentele prezentate nu furnizeaza toate elementele de identificare necesare, fiind emise pe numele propriu al contribuabilului.

Contestatoarea sustine ca organul de control nu a avut in vedere contractul de comodat incheiat intre X si persoana fizica autorizata Y, prin care punea la dispozitia acesteia spatiul amenajat pentru bar cu terasa si discoteca, cheltuielile cu utilitatile urmand a fi suportate de persoana fizica autorizata. Sustine ca documentele in baza carora s-au inregistrat cheltuielile contineau toate elementele de identificare necesare si indeplineau calitatea de documente justificative pentru cheltuielile efectuate in interesul activitatii. Cheltuielile excluse de la deducere privesc cheltuielile cu serviciile de telefonie fixa, energie electrica, televiziune prin cablu, lemn foc, materiale de intretinere.

Prin adresa nr.866/16.03.2009 contestatoarea depune documente in completare la dosarul cauzei si mentioneaza ca certificatul de inregistrare fiscala i-a fost comunicat in data de 16.12.2008, iar pana la aceasta data nu a avut cunostinta despre emiterea acestuia care ar fi trebuit utilizat incepand cu 01.01.2007, astfel ca atat pe facturile de marfa ce i-au fost emise de furnizori cat si pe facturile de utilitati s-a folosit la identificarea persoanei fizice autorizate codul numeric personal.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.1784/29.12.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.12.2008, rezulta:

Prin Decizia de impunere nr. 1784/29.12.2008 s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand impozit pe venit in suma de X lei si majorari de intarziere in suma de X lei, retinandu-se urmatoarele motive de fapt:

Impozitul pe venit a fost stabilit prin excluderea de la deducere a cheltuielilor inscrise pe baza de documente care nu furnizeaza toate datele si informatiile pentru a putea avea calitatea de document justificativ, acestea fiind emise in numele propriu al contribuabilului, in documente nu s-a inregistrat la cumparator codul de inregistrare fiscala.

Temeiul de drept retinut in stabilirea impozitului pe venit suplimentar de plata: art.48, alin.(4), lit.a), art.72, alin.(1) lit.e), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederile OMF nr.1040/2005, cap.II, lit.B, pct.14.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele depuse la dosarul contestatiei, constatarile organelor de inspectie fiscala si prevederile legale invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de X lei reprezentand impozit venit stabilit suplimentar si suma de X lei majorari de intarziere aferente, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate pronunta asupra corectitudinii stabilirii acestor sume in conditiile in care petenta depune la dosarul cauzei documente noi care nu au fost analizate de organul de control.

In fapt, in sustinerea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.1784/29.12.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.12.2008, prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma de X lei, contestatoarea depune la dosarul cauzei, in copie, certificatul de inregistrare fiscala ce i-a fost comunicat in data de 16.12.2008, contractul de furnizare a energiei electrice nr.6796/16.05.2005 incheiat intre SC si PF Y identificata prin CNP 1370522400399, pentru locul de consum « spatiu comercial », contractul de comodat incheiat intre Y si persoana fizica autorizata X, prin care punea la dispozitia acesteia spatiul amenajat pentru bar cu terasa si discoteca, cheltuielile cu utilitatile urmand a fi suportate de persoana fizica autorizata, impreuna cu anexa privind identificarea spatiului destinat utilizarii in scopul afacerii si in scop personal.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca aceste cheltuieli in suma de X lei efectuate in anii 2005, 2006, 2007 au fost considerate nedeductibile la stabilirea venitului impozabil deoarece documentele pe baza carora aceste documente au fost inregistrate in evidenta nu au calitatea de document justificativ, respectiv facturile fiscale emise de furnizori nu furnizeaza toate datele si informatiile conform Ordinului nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele

fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca in perioada verificata PF Y a inregistrat cheltuieli cu marfurile, cheltuieli cu serviciile de telefonie fixa, energie electrica, televiziune prin cablu, lemn foc, materiale de intretinere (ciment, var, vopsea). Cheltuielile cu utilitatile si materialele consumabile au fost excluse in totalitate de la deducere, fara a se avea in vedere contractul de comodat incheiat intre X si persoana fizica autorizata Y precum si prevederile pct.44 din Normele Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin OMFP nr.1040/2004, care la litera i) precizeaza:

„i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;”

Astfel, in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de inchiriere sau de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti, chiar daca documentele justificative nu sunt emise pe numele contribuabilului, ci al comodantului sau proprietarului, dupa caz.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala nu fac mentiuni cu privire la contractul de comodat anexat de contribuabil la contestatia depusa.

Referitor la dreptul contestatorului de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot să depună probe noi în sustinerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Referitor la aplicarea acestui articol, pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, precizeaza:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) (devenit 213 alin.(4)) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscală.”

Din textele de lege mai sus prezentate se retine ca petentul poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.

De asemenea, se retine ca in aceasta situatie organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr.1784/29.12.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.12.2008, prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma de X lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alta echipa, in termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei, sa procedeze la reverificarea impozitului pe venit, avand in vedere cele precizate in decizie si prevederile legale aplicabile in speta, in vigoare pentru perioada verificata, si emiterea unui nou act administrativ fiscal.

Desfiintarea are la baza prevederile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se stipuleaza:

„(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

La reverificarea creantelor fiscale contestate pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, unde se precizeaza:

„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art.185 alin.(3) (devenit art.216 alin.3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie decit cea care a incheiat actul contestat”, si prevederile pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, unde se stipuleaza:

„12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor 209 alin.(1) lit.a), art.216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.1784/29.12.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.12.2008, prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma de X lei, in vederea reanalizarii cauzei strict pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, conform celor retinute in cuprinsul prezentei decizii si a prevederilor legale aplicabile in speta.

Verificarea va fi efectuata in termen de 30 de zile de la data comunicarii prezentei, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a emis decizia de impunere contestata si desfiintata prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,