

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR.288/2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SOCIETATEA X**  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.341413/02.07.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala X prin adresa nr.11671/28.06.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341413/02.07.2004, asupra contestatiei depusa de **SOCIETATEA X** in cabinetul Individual de avocatura Y.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal nr.9483/24.05.2004 incheiat de organele de control din cadrul Directiei regionale vamale X privind suma reprezentand :

- drepturi vamale ;
- dobanzi de intarziere;
- penalitati de intarziere;
- amenda contravenționala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.176, art.178(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SOCIETATEA X**.

I. In sustinerea contestatiei **SOCIETATEA X** arata ca in actul administrativ atacat organul de control nu a consemnat faptul ca termenul pana la care societatea putea efectua operatiunile de

reexport era de 30.06.2004 conform autorizatiei de perfectionare activa inregistrata la Directia regionala vamala X sub nr.24392/10.12.2003.

In acest sens societatea arata ca potrivit art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei "Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligati să înstiinteze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări".

**SOCIETATEA X** mai sustine ca in calitatea sa de parte la contractul de lohn nu era importator sau beneficiar al marfii ci doar prestator de servicii. In conditiile in care partenerii externi au intrat in procedura falimentului **SOCIETATEA X** s-a aflat in imposibilitatea recuperarii contravalorii serviciului prestat si si-a incarcat gestiunea cu produsul finit.

Contestatoarea sustine de asemenea ca fiind inca "in termenul de incheiere a operatiunii" n-a depus la Directia regionala vamala X cererea de schimbare a regimului temporar in definitiv cu stabilirea platii drepturilor aferente marfurilor care nu mai pot fi reexportate.

II. Prin procesul verbal nr.9483/24.05.2004 reprezentantii Directiei regionale vamale X au efectuat la **SOCIETATEA X** un control al carui obiectiv a fost verificarea operatiunilor de perfectionare activa derulate de contestatoare in perioada 1999-2004.

In urma verificarilor efectuate s-au constatat urmatoarele: **SOCIETATEA X** a plasat in regim de perfectionare activa materiale si accesorii pentru fabricarea lenjeriei de pat, in baza autorizatiilor de perfectionare activa nr.675-675/F.

Relatiile comerciale ale **SOCIETATEA X** in perioada verificata s-au derulat cu urmatorii parteneri externi: Y -Ungaria, Z - Germania , V -Ungaria, T- Italia, M - Italia, K - Ungaria, W- Franta si R - Belize.

In anul 2003 societatea a intrerupt relatiile comerciale cu urmatorii parteneri: Y -Ungaria, Z - Germania , V - Ungaria.

Conform notei de constatare nr.7913/28.04.2004 transmisa de organul de control cu adresa nr.15441/01.09.2004 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.341978/07.09.2004 societatea a prezentat la cererea organului de control, situatiile importurilor de materii prime plasate in regim de perfectionare activa nr.1274, nr.1275 si nr.1276/28.04.2004 aferente contractelor cu cele 3 societati cu care **Societatea x** a intrerupt relatiile

comerciale in anul 2003. Din aceste situatii rezulta cantitatile de materii prime care au ramas neexportate la data controlului.

Organul de control a constatat ca din aceste marfuri plasate in regim de perfectionare activa, in stocurile societatii se aflau numai cele inregistrate de societate in situatia nr.1277/28.04.2008.

Celelalte marfuri plasate in regim de perfectionare activa nu se mai regaseau in stocurile de materii prime ale societatii sau in stocurile de produse finite, rezultand astfel ca o parte a marfurilor inregistrate in situatiile de materii prime plasate in regim de perfectionare activa inregistrate in situatiile nr.1274, nr.1275 si nr.1276/28.04.2004 au primit alta destinatie.

Din situatia intocmita de societate si inregistrata sub nr.1277/28.04.2004 reprezentand situatia stocurilor de materii prime, existente efectiv in stocurile societatii rezulta ca la data de 27.04.2004, din totalul marfurilor plasate in regim de perfectionare activa aferente contractelor cu cei 3 parteneri cu care **SOCIETATEA X** a intrerupt relatiile comerciale in anul 2003, in stocurile societatii se mai aflau tesaturi si nKg bumbac.

Diferenta de marfuri aflata in regim de perfectionare activa si negasita, la data controlului, in stocurile efective ale societatii nu a facut obiectul unei declaratii pentru o noua destinatie vamala, societatea incalcand astfel prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.211 si art.212 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Ca urmare a celor constatate, conform art.144 alin.1 lit.b) si alin. 2 si art.148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei organul de control a stabilit ca in sarcina **SOCIETATEA X** a luat nastere datoria vamala aferenta marfurilor aflate sub regim de perfectionare activa si care nu se mai regasesc in stocurile societatii si nici nu au fost reexportate. In temeiul art.196 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei organul de control a recalculat drepturile de import reprezentand :

- taxa vamala;
- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata.

In sarcina societatii organul de control a stabilit si obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente acestor drepturi de import .

Anexa.2 la procesul verbal de control contestat prezinta calculul detaliat al drepturilor de import, dobanzilor si penalitatilor de

intarziere pentru marfurile in cauza pe fiecare declaratie vamala de import si a fost transmisa de organul de control cu adresa nr.15441/01.09.2004 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr.341978/07.09.2004.

In temeiul art.386 lit.h si lit.j din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei fapta savarsita de societate constituie contraventie motiv pentru care in conformitate cu art.10 alin.2 si art.20 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor a fost intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.9647/25.05.2004 prin care societatea a fost amendata .

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control, motivatiile formulate de societate, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele de control, se retin urmatoarele:

**1.** Referitor la suma reprezentand :

- taxa vamala;
- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata.

**Cauza supusa solutionarii este legalitatea incheierii din oficiu a regimului vamal suspensiv in conditiile in care marfurile plasate sub acest regim nu se mai aflau in gestiunea contestatoarei la data controlului, iar societatea nu poate face dovada ca respectivele marfuri au fost exportate ori ca au dobandit un alt regim vamal .**

**In fapt,** in perioada 2001-2003 **SOCIETATEA X** a plasat in regim de perfectionare activa diverse materiale si accesorii in vederea fabricarii in sistem lohn a lenjeriei de pat , in baza autorizatiilor de perfectionare activa nr.675-675/F.

Partenerii externi ai **SOCIETATEA X** au fost Y-Ungaria, Z - Germania , V -Ungaria, T- Italia, M - Italia, K - Ungaria, W - Franta si R - Belize.

In anul 2003 societatea a intrerupt relatiile comerciale cu o parte dintre parteneri, respectiv cu Y-Ungaria, Z - Germania, V - Ungaria.

Pentru marfurile aferente relatiilor comerciale cu acesti 3 parteneri, **SOCIETATEA X** a prezentat organelor de control situatiile stocurilor de materii "in regim lohn nedecontate prin vama" nr.1274, nr.1275, si nr.1276/28.04.2004 cu marfurile aflate in regim de perfectionare activa si pentru care nu s-a incheiat regimul vamal suspensiv, conform Notei de constatare nr.7913/28.04.2004 intocmita de reprezentantii Directiei regionale vamale X, transmisa Directiei generale de solutionare a contestatiilor cu adresa nr.15441/01.09.2004 si inregistrata sub nr.341978/07.09.2004. Nota de constatare este semnata de organele de control si de reprezentantii societatii.

La data controlului in gestiunea societatii se afla numai o parte din aceste marfuri plasate in regim vamal de perfectionare activa. Aceste marfuri au fost prezentate de societate in situatia nr.1277/28.04.2004, conform Notei de constatare nr.7913/28.04.2004, din care rezulta ca societatea detinea in stoc la data de 27.04.2004 cantitatea de n Kg fire si tesaturi. Diferenta de marfuri plasate in regim de perfectionare activa nu s-a regasit in stocul de materii prime sau de produse finite, nefiind nici reexportate sub forma de produse compensatoare.

Aceste diferente, detaliate pe fiecare declaratie vamala de import, rezulta din anexa 2 la procesul verbal contestat ce a fost transmisa de organul de control cu adresa nr.15441/01.09.2004 si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.341978/07.09.2004, anexa mentionata in procesul verbal contestat.

Prin urmare aceasta diferenta de marfuri a dobandit alta destinatie fara ca acestea sa fi facut obiectul unei declaratii prin care sa solicite o noua destinatie vamala.

**In drept**, potrivit art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei

***“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.***

***(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.***

***(3) Dispozitiile alin. (1) si (2) se aplică si în cazul produselor compensatoare sau transformate, obtinute în cadrul regimurilor de perfectionare activă sau pasivă si de transformare sub control vamal.”***

De asemenea, potrivit art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede :“ ***Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:[...] neîndeplinirea uneia***

**dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate[...]”.**

Avand in vedere ca **SOCIETATEA X** in calitatea sa de titular al autorizatiilor de perfectionare activa nu poate demonstra cu documente legal intocmite ca marfurile negasite in stoc la data controlului, dar inscrise in situatiile privind stocurile de marfa aflate in regim de perfectionare activa nr.1274, nr.1274 si nr.1276/28.04.2004, au fost incorporate in produse compensatoare exportate si nici ca a solicitat schimbarea regimului vamal acordat pentru aceste produse, desi potrivit art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **“Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”**, iar potrivit art.156 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 **“ În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidenta căruia se află operatiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale”**, masura incheierii din oficiu a regimului suspensiv este intemeiata pe prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Referitor la afirmatia **SOCIETATEA X** potrivit careia nu datoreza debitele stabilite de organul de control intrucat la data controlului marfurile in cauza se aflau inca in termenul de incheiere a operatiunilor prevazut in autorizatiile de perfectionare activa nr.675-675F, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece marfurile in cauza se aflau sub supraveghere vamala fiind plasate in regim vamal suspensiv in baza declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare.

Mai mult la data controlului marfurile in cauza nu mai existau fizic in depozitele societatii si nici nu primisera o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

In acest sens se retine ca potrivit art.153 alin.1 si alin.2 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare al Codului vamal al Romaniei :

**(1) Regimul vamal suspensiv se acordă de autoritatea vamală prin emiterea unei autorizatii prin care se fixează conditiile de derulare a regimului.**

**(2) Autorizatia se acordă persoanelor juridice române care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare în vederea identificării mărfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamală să fie în măsură să efectueze supravegherea si controlul regimului vamal.**, iar potrivit

art.390 alin. 3 **“Autorizatia se emite pentru a permite autorității vamale să verifice în orice moment existenta mărfurilor în locul în care acestea sunt depozitate sau utilizate în scopul declarat”.**

Contestatia societatii privind suma compusa din: suma de reprezentand taxe vamale, suma reprezentand comision vamal si suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma totala compusa din dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia privind aceste capate de cerere nu este motivata.**

**In fapt,** prin procesul verbal contestat organele de control au calculat in sarcina **SOCIETATEA X** dobanzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata precum si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata. Contestatoarea nu si-a motivat contestatia in ceea ce priveste acest capat de cerere.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art. 175 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, potrivit carora:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept; [...]**”

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca **S.C. TEXEUROKOCK S. R. L.** nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere , cota de dobanzi si penalitati aplicata, data de la care au fost calculate dobanzile, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza principalul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale la import, contestatia petentei va fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere in suma totala reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata .

3. Referitor la suma reprezentand amenda contravențională contestată de **SOCIETATEA X cauza supusa solutionarii este dacă Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt,** organele de control au stabilit ca pentru neîndeplinirea obligatiei de a declara autorității vamale modificarea destinatiei bunurilor față de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub un anume regim **SOCIETATEA X** a incalcat prevederile art.386 lit.h si lit.j din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, motiv pentru care s-a intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.9647/25.05.2004, prin care organele de control au sanctionat societatea cu amenda contravențională.

Cu privire la amenda contravențională se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată cu modificarile si completarile ulterioare prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

**In drept,** conform art.178 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92//29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei, iar potrivit art.193 din acelasi act normativ: **“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”**, competenta de solutionare apartinand judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

Avand in vedere aceste prevederi legale, plangerea indreptata impotriva amenzilor contravenționale intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții, motiv pentru care se va transmite acest capat de cerere Directiei regionale vamale X,



pentru a-l inainta judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, spre competenta solutionare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.95 si art.144 alin.1 lit.b din din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei art. 156 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, coroborate cu prevederile, art. 178 (1) lit. c), si art.180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

### **DECIDE:**

**1.** Respingerea contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** ca neintemeiata pentru suma reprezentand taxa vamala, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

**2.** Respingerea contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** ca nemotivata pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxei vamale , comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata.

**3.** Agentia Natioala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere reprezentand amenzi contraventionale, plangerea contraventionala urmand sa fie inaintata judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului de catre Directia regionala vamala X, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.