



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.247 din 12 octombrie 2011

Privind solutionarea contestatiei formulată SC X SRL cu sediul social în localitatea X, str. AX nr. X, ap.X, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.Xdin X.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. X din X cu privire la contestatia formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.X emisă de A.I.F. la data de X, a Raportului de inspectie fiscală nr. X/X si împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X/X.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. X emisă de A.I.F. la data de X si reprezintă, impozit pe profit în valoare de X lei si majorările de întârziere aferente acestuia în valoare de X lei, taxa pe valoarea adăugată în valoare de X lei si majorările de întârziere aferente acesteia în valoare de X lei.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul X din X este formulată în termen si semnată de către administratorul societății.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC X SRL cu sediul social în localitatea X strada X nr. X, judetul Sălaj formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.X emisă de A.I.F. la data de X.X.X, a Raportului de inspectie fiscală nr. X/X împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organelle de inspectie fiscală nr. X/X si împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X/X solicitând admiterea contestatiei si anulara actelor pe care le contestă ca fiind netemeinice si nelegale.

În motivarea cererii se arată:

Concluziile cuprinse în raportul de inspectie fiscală au la bază interpretări proprii ale reprezentantilor DGFP Sălaj, ale textelor de lege, drept urmare se solicită să se țină seama de textele de lege cuprinse în Codul fiscal asa cum pot fi interpretate în concordantă cu reglementările comunitare.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

Prin contestatie se face referire la concluziile care privesc facturile întocmite în alte țări din Comunitatea Europeană la faptul că acestea respectă condițiile de valabilitate ale legilor fiscale din țara în care au fost emise.

De asemenea se solicită să se țină seama de prevederile comunitare referitoare la conținutul documentelor fiscale atunci când acestea reflectă raporturi comerciale cu elemente de extraneitate.

Referitor la concluziile punctului c), aferente anului 2007, solicită să se facă o interpretare corectă a textelor de lege aplicabile și să se țină seama și de situațiile financiare ulterioare momentelor care au fost luate în considerare.

De asemenea solicită să se dea o interpretare corectă textelor de lege referitoare la sumele primite de la AJOFM Sălaj.

Referitor la bunurile care au fost calificate ca nefiind destinate desfășurării activității, combina frigorifică, mașina de spălat videoproiectorul arată că au fost achiziționate în interesul societății, în vederea asigurării angajaților condiții de muncă decente. .

Toate cheltuielile efectuate inclusiv cele dovedite cu bonuri fiscale sunt pentru bunuri necesare desfășurării activității societății.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.X/X emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. X/X referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|--------------------------|-------|
| 1.Impozit pe profit | X lei |
| 2.Majorări de întârziere | X lei |

2.1.2 Motivul de fapt:

1.1

(...)

Neachitarea în termen în termen a obligațiilor stabilite suplimentar.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 21, art. 19 alin.(1) art. 23 alin.(3), OG 92/2003 art. 115, art.120.

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

- | | |
|-----------------------------------|-------|
| 1.Taxa pe valoarea adăugată-lunar | X lei |
| 2.Majorări de întârziere | X lei |

2.1.2 Motivul de fapt

1.1

(...)

2. Neachitarea în termen în termen a obligațiilor stabilite suplimentar.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 145 alin.(2), art. 146 alin.(1), lit. a), art. 155, Legea 210/2005 art. 115, art. 120 OG 92/2003 art. 115, art.120.

Din Raportul de inspectie încheiat la data de X.X.X, înregistrat la AIF Sălaj sub nr. X se retin următoarele:

Controlul s-a efectuat urmare adresei I.P.J Salaj Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. X/X.X.X înregistrată la DGFP Sălaj sub nr. X/X.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatii de transport si constructii civile .

III. 3. Impozit pe profit

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Perioada verificata: iulie X -X.

ANUL 2006

Deficiente constatate :

a) In anul 2006 societatea achizitioneaza materiale de constructii de la diversi furnizori (SC X SRL si X SRL) suma acestora fiind de X lei +X TVA. Avand in vedere ca societatea nu a putut justifica modul in care aceste materiale de constructii au fost utilizate, in conditiile in care societatea nu a emis nici o factura de lucrari de constructii in anul 2006 si deasemenea conform evidentei contabile societatea, nu are bunuri care sa justifice modul de folosire a acestor materiale, cheltuielile cu aceste materiale sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, toate aceste facturi fiind prezentate detaliat in anexa nr1.care face parte integrata din prezentul RIF.

b) In luna noiembrie 2006 societatea achizitioneaza in baza facturii nr.X/X emisă de SC X SA, in suma de X lei si TVA in suma de X lei, combina frigorifica si masina de spalat Indesit. Deoarece aceste achizitii de bunuri nu concura la realizarea de venituri echipa de control a stabilit ca suma de X lei nu este deductibila din punct de vedere fiscal.

Temei de drept : Lg.571/2003, rep art. 21.

TOTAL cheltuieli nedeductibile 2006 = X lei.

ANUL 2007

Deficiente constatate :

a) In luna ianuarie 2007 societatea inregistreaza in contabilitate factura nr.X emisa de catre SC X SRL in suma de X lei + X lei tva reprezentand video proiector . Pentru aceasta achizitie societatea nu a putut prezenta organelor de control nici un document din care sa reiasa necesitatea si modul de utilizare acestuia, stabilindu-se de catre echipa de inspectie fiscala ca acesta nu concura la realizarea veniturilor societatii, suma de X lei fiind cosiderata o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Temei de drept : Art.21 alin. (1) din Lg. 571/2003 rep. cu modificarile si completarile ulterioare.

b) In perioada ianuarie – decembrie 2007 societatea incaseaza de la AJOFM Salaj subventii in suma totala de X lei. Aceste sume reprezinta venituri impozabile si intra in baza de calcul a impozitului pe profit. Societatea, in mod eronat, a exclus aceste venituri din baza de calcul a impozitului pe profit, asa cum reiese din registru de evidenta fiscala pus la dispozitia echipei de control; pe cale de consecinta echipa de control a stabilit rezultatele fiscale inregistrate de catre societate, in anul 2007, prin includerea in baza impozabila si a sumelor inregistrate de catre societate in contul 741 „Venituri din subventii”. Situatia veniturilor din subventii care nu au fost impozitate este prezentata detaliat in anexa nr.5 care face parte integrata din prezentul RIF.

Temei de drept : Lg.571/2003 rep ART. 19 (1) cu modificările și completările ulterioare.

In cursul anului 2007 administratorul societatii X imprumuta societatea cu diferite sume pentru care societatea calculeaza si inregistreaza pe cheltuieli dobanda in suma totala de X lei, situatia detailata este prezentata in anexa nr. 4 .

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

Potrivit prevederilor legale ale art.23 alin(1) si alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile pct 63 alin 2 al Titlului II din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cheltuielile cu dobanzile sunt deductibile integral numai in situatia in care gradul de indatorare este mai mic sau egal cu trei. In cazul in care gradul de indatorare este peste trei cheltuielile cu dobanzile nu sunt deductibile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un grad de indatorare de 9.6 pentru anul 2007. In primul trim I 2007 societatea nu depaseste limitele legale avand un grad de indatorare de 1.58, dar incepand cu trim II 2007 gradul de indatorare este de 13.72, ca urmare a achizitionarii unor mijloace de transport in sistem leasing, astfel ca incepand cu trimestrul II 2007 cheltuielile cu dobanzile aferente imprumuturilor administratorului societatii nu sunt deductibile fiscal, urmad ca acestea sa devina deductibile fiscal in momentul in care vor fi indeplinite conditiile legale exupse mai sus.

Temei de drept : art 23. Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Temei de drept : pct 63,67 din HG.44/2004

d) In baza facturi 165/6.10.2007 emisa de X (Germania), societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitii de piese auto in suma de X lei + TVA X lei in conditiile in care care factura de aprovizionare nu contine date de identificare ale SC X SRL ci ale persoanei fizice X. Pe cale de consecinta, suma de X lei este o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Temei de drept Art 21 Lg.571/2003

e) Societatea inregistreaza in evidenta contabila urmatoarele bonuri fiscale :

- bon fiscal nr.230/18.02.2007 in suma de X lei + TVA X lei emis de X .

- bon fiscal nr.371/20.10.2007 in suma de X lei +TVA X lei emis de X

- bon fiscal nr.X/X in suma de X lei +TVA X lei emis de SC X SRL

Conform reglementarilor in vigoare, bonurile fiscale cu o valoare mai mare de 100 lei nu au calitatea de documente justificative ci numai de documente de plata, ca urmare suma de X lei, reprezentand contravaloarea fara TVA a celor trei bonuri fiscale, nu reprezinta o cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal.

Temei de drept : Ordinul 293/2006

f)Societatea achizitioneaza in baza facturilor : X/X emisa de X in suma de X +TVA X lei reprezentand castane, apa, slip dama. Aceste bunuri nu concura la realizarea de venituri impozabile, astfel suma de X lei reprezinta cheltuiala nedeductibila pentru societate.

Temei de drept Art.21 alin. (1) din Lg. 571/2003 rep. cu modificarile si completarile ulterioare.

g) In cursul anului 2007 respectiv in lunile noiembrie, decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli reprezentand prestari de servicii si materiale de constructii in baza unor facturi emise de catre SC X SRL si X SRL. Echipa de control a consultat baza de date RECOM si a constatat unele neconcordanțe in ceea ce priveste facturile inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL astfel: SC X nu exista sub aceasta denumire la data la care sunt „emise” aceste facturi iar SC XSRL nu are datele de identificare reale inscrise in facturile care apar inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL. Pentru aceste facturi contribuabilul nu a putut prezenta echipei de control contracte si/sau situatii de lucrari.

In vederea stabilirii starii de fapt reale, echipa de control a cerut informatii suplimentare de la Oficiul Registrului Comertului X respectiv X rezultand urmatoarele:

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

- conform adresei ORC de pe langa Tribunalul X nr.X/X inregistrata la AIF Salaj sub nr. X/X codul fiscal, X, inscris pe facturile emise de SC X SRL si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL, nu corespunde nici unei societati. Numarul de inregistrare la Registrul Comertului Timis X/X (care este inscris pe facturile „emise” de SC X SRL si inregistrate in evidenta SC X SRL) este alocat societatii SC ALIONI SRL, datele reale de identificare ale SC X SRL X , CUI – X iar obiectul principal de activitate fiind ,Comert cu ridicata nespecializat de produse alimentare, bauturi si tutun ,,

- in legatura cu SC Y SRL, conform adresei ORC Y nr Y inregistrata la AIF Salaj sub nr. Y in urma informatiilor primite (istoricul firmei) s-a constatat ca societatea si-a modificat denumirea incepand cu data de 06.10.2004, denumirea noua fiind SC Y SRL, astfel la data emiterii facturilor inregistrate in evidenta SC X SRL, SC X nu exista in baza de date a ORC X

De altfel in Nota explicativa luata administratorului SC X SRL in data de X, dl X, recunoaste ca nu a avut nici un fel de relatii comerciale cu cele doua societati, obiectul facturilor inregistrate in evidenta contabila a societatii pe care o reprezinta fiind fictiv.

In urma constatarilor prezentate mai sus, echipa de control a procedat la determinarea sumelor reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscale care decurg din inregistrarea in evidenta contabila a acestor operatiuni fictive stabilind totodata obligatiile fiscale ce decurg din aceste inregistrari.

Astfel s-a stabilit ca suma de X lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza o operatiune economica si comerciala reala. Situatiia detailata a facturilor inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza operatiuni economice reale este prezentata analitic in anexa nr.1.

Temei de drept: art. 21 alin ¹(4) lit f) din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, ART. 43 din Lg.82/1991 rep, ART. 11 din Lg.571/2003.

TOTAL cheltuieli nedeductibile 2007 = X lei.

ANUL 2008

Deficiente constatate:

a) In perioada ianuarie – februarie X societatea incaseaza de la AJOFM Salaj subventii in suma totala de X lei. Aceste sume reprezinta venituri impozabile si intra in baza de calcul a impozitului pe profit. Societatea nu a considerat aceste venituri ca impozabile, astfel nu au fost luate in calcul la determinarea impozitului pe profit. Situatiia veniturilor din subventii care nu au fost impozitate este prezentata detaliat in anexa nr.5 care face parte integrata din prezentul RIF.

Temei de drept :Lg.571/2003 rep ART. 19 (1) cu modificările și completările ulterioare.

In luna ianuarie 2008 societatea inregistreaza la venituri factura seria Y nr. X emisa catre SC XSRL in suma de X lei de doua ori denaturand astfel rezultatele fiscale ale trim I X, dupa care face corectarea in luna iunie X (anexa nr.3). Ca urmare echipa de control a reconsiderat aceasta operatiune, diminuand rezutatele contabile si fiscale inregistrate de societate in trim I X

b)Conform facturi fiscale seria X nr.X societatea vinde in luna aprilie un mijloc fix in valoare totala de X lei din care TVA Xlei catre SC X SRL. Operatiunea de vanzare este evidentiata incorect in contabilitate respectiv sunt inregistrate veniturile din acesta factura si TVA colectat aferent, insa contribuabilul nu inregistreaza descarcarea din gestiune a acestui mijloc fix la data inregistrarii facturii fiscale ci in luna ianuarie 2009,

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

cand face inregistrarea contabila 117=213 X lei. Avand in vedere faptul ca acesta operatiune trebuia inregistrata la data emiterii facturii, cand se face si transferul dreptului de proprietate asupra mijlocului fix cesionat, respectiv trebuia afectate rezultatele contabile si fiscale ale anului 2008, echipa de control a reconsiderat aceasta operatiune, in sensul ca a influentat rezultatele fiscale si contabile ale trim II, III si IV 2008 cu suma de 250.000 lei reprezentand valoarea ramasa neamortizata a mijlocului fix vandut (anexam in copie nota contabila pusa la dispozitie de catre societate cu modul in care s-a facut aceasta descatare din gestiune).

Temei de drept : Lg.571/2003 rep art 24.alin 15

c)Societatea se aprovizioneaza cu materiale instalatii in baza facturiilor nr.X si X , emise de SC X SRL in suma totala de X lei + total TVA X lei totalul celor doua facturi fiind in suma de X lei. Facturile nu indeplinesc conditiile prevazute de art.155 alin 8 din Lg 571/2003 rep., in sensul ca nu sunt evidentiata la rubrica denumirea produselor si a serviciilor prestate denumirea materialelor aprovizionate fiind specificat generic „materiale instalatii”, motiv pentru care cheltuiala inregistrata in evidenta contabila aferenta acestor doua facturi nu este deductibila fiscal.

Temei de drept :

In baza LG.571/2003 rep.art.155 alin 8.

d)Societatea inregistreaza in evidenta contabila bonul fiscal nr.X in suma de X lei si TVA de X lei emis de SC X SRL. Conform reglementarilor in vigoare, bonurile fiscale cu o valoare mai mare de 100 lei nu au calitate de document justificativ ci numai de document de plata, pe cale de consecinta suma de X lei reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila in baza unui bon fiscal nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

Temei de drept : Ordinul 293/2006

Ca urmare a influentarii de catre echipa de control a rezultatelor fiscale obtinute de catre societate in trim. II, III si IV 2008 cu suma de X lei reprezentand valoarea ramasa neamortizata a autoutilitareii IVECO vandute, si cu celelalte sume aferente deficientelor constatate in cursul anului 2008, SC X SRL inregistreaza pierderi contabile si fiscale, ale caror valori sunt prezentate in mod analitic in anexa nr. 3 Astfel la finele anului 2008 societatea inregistreaza, dupa influentarea de catre echipa de control a rezultatelor stabilite de societate prin balanta de verificare intocmita la 31.12.2008 cu sumele aferente deficientelor prezentate mai sus, pierdere fiscala in suma de 230.884 lei.

ANUL 2009

Ca urmare a verificarilor efectuate in anul 2009 nu s-au constat deficiente in ceea ce priveste modul de determinare a rezultatelor contabile, societatea inregistrand pierdere contabila si fiscala in trim. I si II 2009 si profit contabil in trim. III 2009. Din profitul contabil inregistrat de societate in trim. III 2009 in suma de X lei se acopera pierderea fiscala inregistrata in anul 2008 in suma de X lei ramand o pierdere fiscala de recuperat in perioadele urmatoare in suma de X lei.

De mentionat ca incepand cu trim II. 2009 societate calculeaza si declara impozit minim pe profit conform OUG 34/2009.

Astfel pentru intreaga perioada supusa inspectiei fiscale generale echipa de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei. Pentru impozitul pe profit suplimentar societatea datoreaza majorari si penalitati de intarziere in suma de X lei al caror mod de calcul este prezenta in anexa nr. 7.La calcul majorarilor de

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

intarziere s-a tinut cont si de platile efectuate de catre societate precum si de situatia in care se gasea la momentul calcularii acestora.

III.4. TVA

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

TVA deductibilă

ANUL 2006

Deficiente constatate :

a) In perioada verificata societatea deduce TVA in baza facturi nr. X emisa de X SRL in suma totala de X lei din care TVA X lei de reprezentand masina de spalat si combina frigorifica. Avand in vedere ca acesta achizitie nu este destinata unor operatiuni taxabile, suma de X lei, nu este deductibila din punct de vedere al TVA.

Temei legal : ART. 145, alin (1) și (2), lit. a din Lg 571 modificată și completată

b)In anul 2006 societatea se aprovizioneaza in baza factur nr. X de la SC X SRL si a facturii nr.X de la SC X SRL cu materiale de constructii in valoare totala de X lei din care TVA X lei pe care societatea nu le poate justifica din punct de vedere al modului in care au fost utilizate .Mentionam faptul ca nu exista receptii si bonuri de consum pentru aceste materiale , in timpul controlului nu s-a putut identifica destinatia acestor materiale .

Pe cale ne consecinta suma de X lei nu este deductibila din punct de vedere al TVA .

Temei de drept : art. 145 alin 8 din lit a Lg 571/2003, art. 145, alin (1) și (2), lit. a din Lg 571 modificată și completată.

Pentru anul 2006 echipa de control a stabilit un TVA suplimentar in suma de 1.425 lei.

ANUL 2007

Deficiente constatate:

a) In luna ianuarie 2007 SC X SRL X inregistreaza in evidenta contabila factura nr. X in suma de X lei si TVA in suma de X lei emisa de SC X SRL reprezentand video priector. Pentru aceasta achizitie societatea nu a putut prezenta organelor de control nici un document din care sa reiasa modul de utilizare a obiectului de inventar sus amintit, stabilindu-se astfel ca acesta achizitie nu este destinata unor operatiuni taxabile, motiv pentru care suma de X lei, nu este deductibila din punct de vedere al TVA.

b) Societatea inregistreaza in jurnalul de cumparari si deduce TVA in baza facturi X emisa de X a inregistrat in evidenta contabila achizitii de marfuri (piese auto) in suma de X lei + TVA X lei in conditiile in care care factura de aprovizionare nu contine date de identificare ale SC X SRL ci ale persoanei fizice X, astfel suma de X lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control.

Temei legal: art. 145, alin (1) și (2), lit. a din Lg 571 modificată și completată

c)Societatea inregistreaza in evidenta contabila si implicit deduce TVA din bonuri fiscale emise de X SRL si X SRL in suma totala de X lei din care TVA in suma de X lei .Bonurile fiscale, conform legislatiei in vigoare, pot fi considerate documente justificative numai pana la concurenta sumei de 100 lei, in caz contrar acestea fiind considerate numai documente justificative a platilor. In aceste conditii suma de X lei este TVA suplimentar stabilit de catre echipa de control.

d)In luna noiembrie 2007 societatea deduce in mod nejustificat TVA in suma de X lei aferent unor bonuri fiscale reprezentand achizitii de combustibil de pe teritoriul altor

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

state membre. In conformitate cu prevederile Titlului VI, „Taxa pe valoarea adaugata ”in situatia in care persoanele juridice romane, inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata in Romania, efectueaza achizitii de bunuri pe teritoriul statelor membre, (ex. benzina, piese schimb) acestea nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in documentele justificative eliberate de operatorii din statele membre.

e) Societatea deduce TVA din factura X emisa de X in suma de X lei reprezinta achizitii de castane, apa, top, slip dama .Avand in vedere ca acesta achizitie nu este destinata unei operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA, TVA aferent acestora nu este deductibil din punct de vedere fiscal.

f) In anul 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila un numar de patru facturi emise de catre X SRL in suma totala de X lei plus TVA X lei, facturi care au ca obiect operatiuni fictive dupa cum rezulta din Nota explicativa luata administratorului societatii, dl. X, in data de X si din raspunsurile primite de la ORC X.

Pe cale de consecinta suma de X lei reprezentand TVA aferent acestor facturi nu este deductibil din punct de vedere fiscal, Mentionam faptul ca suma de X lei reprezinta TVA aferent unor „achizitii de materiale de constructii” in baza facturilor „emise „ de SC X SRL, pentru facturile inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL „emise” de SC X SRL reprezentand „lucrari constructii” aplicandu-se taxarea inversa.

Temei legal :Art. 146, alin (1) lit. (a) din Lg. 571/2003 rep. cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru anul 2007 echipa de control a stabilit un TVA suplimentar in suma de **X** lei.

ANUL 2008

Deficiente constatate:

a) In luna iulie 2008 societatea deduce TVA din bonul fiscale emise de catre SC X SRL in suma totala de X lei din care TVA in suma de X lei .Avand in vedere ca bonurile fiscale , conform legislatiei in vigoare, pot fi considerate documente justificative numai pana la concurenta sumei de 100 lei suma de X lei este considerata de echipa de control TVA suplimentar.

b) Societatea se aprovizioneaza cu materiale instalatii in baza facturiilor nr.Xsi X , emisa de SC X SRL in suma de X lei + **X** lei TVA totalul celor doua facturi fiind in suma de X lei ,factura nu indeplineste conditiile art.155 alin 8 din Lg 571/2003 rep.in sensul ca nu sunt evidentiata in factura denumirea materialelor aprovizionate si cantitatea (la rubrica ” denumirea produselor si a serviciilor prestate) fiind cuprins generic „materiale instalatii”) drept urmare factura nu indeplineste conditiile pentru a dobandi calitatea de document justificativ.

In data de 10.09.2008 contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila o achizitie de cuie si piulite in baza unui documente justificativ (factura-chitanta) emis de X, operator economic intracomunitar Societatea, in mod eronat, deduce TVA aferent acestei achizitii in suma de **X lei**, in conditiile in care acesta operatiune nu indeplineste conditiile de deducere a TVA prevazute la art. 146 din Lg 571/2003.

Temei legal - LG.571/2003 rep art 146, alin (1) lit (a), art. 155 alin. (5).

Fata de cele sus mentionate s-a stabilit ca suma de **X lei** reprezinta TVA suplimentar stabilit de catre echipa de control.

Pentru anul 2008 echipa de control a stabilit un TVA suplimentar in suma de **X lei**.

ANUL 2009

Deficiente constatate:

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

În urma verificărilor efectuate, echipa de control a constatat că societatea efectuează prestări de servicii în domeniul transporturilor pentru SC TITANIUM X din X, pentru care emite și înregistrează în contabilitate facturi în valoare totală de X lei fără a colecta TVA, în condițiile în care serviciile de transport s-au executat în zona barajului de la X și au constat în transportul de pământ pe o distanță de maxim 3.000 m.

Locul prestării (transport pământ) este în România, această operațiune fiind taxabilă din punct de vedere al TVA conform prevederilor Lg 571/2003 rep, societatea având obligația de a colecta TVA 19 % pentru aceste prestări servicii.

Echipa de inspecție fiscală a procedat la calcularea TVA –ului care trebuia colectat de societate stabilind TVA suplimentar în suma de X lei ($X * 19\% = X$ lei).

Temei legal :Lg.571/2003 rep .ART. 137(1), LG.571/2003 rep, HG 44/2004 privind normele de aplicare ale LG 571/2003, Art. 133 al.2 b).

Ca urmare a deficienței prezentate mai sus echipa de control a stabilit pentru anul 2009 un TVA suplimentar în suma de **X lei**.

Pentru întreaga perioadă verificată, ca urmare a deficiențelor prezentate la acest capitol s-a stabilit un TVA suplimentar în suma de X lei. Situația detaliată a TVA stabilit suplimentar face obiectul anexei nr. 1 și a anexei nr. 6 iar situația influențelor sumelor suplimentare stabilite de către echipa de control asupra TVA de plată este prezentată în mod analitic în anexa nr. 2 la prezentul RIF.

Pentru TVA stabilită suplimentar în timpul controlului societatea datorează majorări de întârziere în suma de 2.128 lei al căror mod de calcul este prezentat în anexa.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestată, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de către contestată și de către organele de control referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

Din Raportul de inspecție fiscală nr.X/X care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X din X s-a reținut faptul că la SC X SRL s-a desfășurat inspecția fiscală generală, ca urmare adresei IPJ Salaj, Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. X/X înregistrată la DGFP Salaj sub nr. X/X respectiv la AIF Salaj sub nr. X/X, perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp iulie X-X.2009.

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, Legea 343/2006.

În timpul inspecției fiscale generale s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de de X lei reprezentând:

- X lei impozit pe profit;
- X majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- X taxă pe valoarea adăugată;
- X lei majorări de întârziere aferente tva..

În timpul inspecției fiscale generale au fost constatate de asemenea fapte care pot întruni elementele unei infracțiuni motiv pentru care s-a încheiat Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. X6 din data de X.

Cu adresa nr. X din data de X un exemplar al Procesului verbal încheiat la SC X SRL și înregistrat la AIF sub nr. X din data de X a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al județului Sălaj întrucât în timpul inspecției fiscale generale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infracțiuni.

Elaborat de: Solutionare contestații,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

Cu adresa nr. X din data de X Activitatea de Inspectie Fiscală aduce la cunostinta DGFP Sălaj faptul că prin Ordonanta din X a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus încetarea urmăririi penale a administratorului SC X SRL si solicită solutionarea contestatiei formulată de către societate împotriva actelor administrativ fiscale încheiate.

Impozit pe profit

Anul 2006

Referitor la cheltuielile aferente achizitionării de materiale de constructii si obiecte de inventar din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea nu a putut justifica cu documente modul de folosire al acestora în activitatea desfășurată motiv pentru care s-a constatat că suma de X lei reprezentând contravaloarea acestora este o cheltuială nedeductibilă fiscal.

În drept potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Asa cum s-a retinut organele de control au apreciat că, cheltuiala înregistrată de către societate în sumă de X lei nu este o cheltuială deductibila la calculul impozitului pe profit întrucât nu au fost prezentate documente justificative respectiv facturi pentru lucrările de constructii efectuate si documente din care să rezulte necesitatea utilizării obiectelor de inventar în cauză în activitatea desfășurată.

Având în vedere faptul că, motivele ivocate de către contestatară nu sunt de natură să combată constatările organului fiscal urmează a se respinge contestatia pentru suma de **X lei** reprezentând cheltuieli neadmise la calculul profitului impozabil.

Anul 2007

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea a achizitionat cu factura nr. X un videoproiector pentru care nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea utilizării acestuia în activitatea desfășurată

În drept potrivit prevederilor art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Potrivit prevederilor legale cheltuielile sunt deductibile doar în măsura în care sunt efectuate în vederea realizării de venituri impozabile ori contestatară nu a justificat necesitatea achizitionării videopriectorului .

În concluzie având în vedere cele arătate precum si faptul că, argumentele prezentate SC X SRL în sustinerea acestui capăt de cerere nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control urmează a se respinge ca neîntemeiată contestatia formulată.

Referitor la suma de X lei reprezentând subventii primite de la AJOFM Sălaj din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că, în mod eronat societatea a exclus această sumă de la calculul profitului impozabil aspect reiesit din evidenta fiscală pusă la dispozitia organului de control.

Ordinul nr. 1.752 din 17/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene (în vigoare în anul 2007),la pct. 212. prevede:

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

“(1) Veniturile din exploatare cuprind:

(...)

d) venituri din subvenții de exploatare, reprezentând subvențiile pentru acoperirea diferențelor de preț și pentru acoperirea pierderilor, precum și alte subvenții de care beneficiază entitatea;”.

Si la pct. 196 prevede: - Subvențiile se recunosc, pe o bază sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze.

Potrivit art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Având în vedere prevederile legale societatea avea obligatia să înregistreze subvențiile ca venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care urmau să le compenseze motiv pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestatia pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de X reprezentând dobânzi aferente împrumutului acordat de către administratorul societății, înregistrate pe cheltuieli și deduse la calculul profitului impozabil se retine că potrivit prevederilor art.23 alin.(1) și alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și ale pct 63 alin 2 al Titlului II din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cheltuielile cu dobanzile sunt deductibile integral numai în situația în care gradul de îndatorare este mai mic sau egal cu trei. În cazul în care gradul de îndatorare este peste trei cheltuielile cu dobanzile nu sunt deductibile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un grad de îndatorare de 9.6 pentru anul 2007. X pentru trim I 2007 și de X începând cu trim II 2007.

Având în vedere cele arătate precum și faptul că, argumentele prezentate SC X SRL în susținerea acestui capăt de cerere nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control urmează a se respinge contestatia formulată ca fiind neîntemeiată.

Referitor la achiziția de piese auto în sumă de X lei s-a retinut faptul că factura de aprovizionare a fost emisă pe numele persoanei fizice X.

În drept potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

(...)

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se fac dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Având în vedere prevederile legale factura emisă pe numele persoanei fizice nu reprezintă document justificativ al cheltuielilor efectuate de către societate motiv pentru care urmează a se respinge contestatia formulată pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

Referitor la achizitia de bunuri în sumă de X lei în baza bonurilor fiscale

Potrivit Ordinului nr. 293/2006 (în vigoare în anul 2007) pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, ART.I "2) **Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:**

(...)

d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente."

Având în vedere faptul că în cauză, bonurile fiscale de achiziție, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege urmează a se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la bunurile achiziționate în baza facturii X/Xemisa de X în suma de X reprezentând castane, apa, slip dama societatea nu prezintă documente de utilizarea a acestora în activitatea desfășurată.

În drept potrivit prevederilor art.21, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare "**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare**" motiv pentru care urmează a se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la cheltuielile cu prestările de servicii și materialele de construcții achiziționate s-a reținut faptul că în cursul anului 2007 respectiv în lunile noiembrie, decembrie 2007 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli reprezentând prestări de servicii și materiale de construcții în baza unor facturi emise de către SC X SRL și SC X SRL.

Urmare verificărilor efectuate s-au constatat neconcordanțe în ceea ce privește facturile înregistrate în evidența contabilă a SC X SRL astfel: SC X nu există sub această denumire la data la care sunt „emise” aceste facturi iar SC X SRL nu are datele de identificare reale înscrise în facturile care apar înregistrate în evidența contabilă a SC X SRL. Pentru aceste facturi contribuabilul nu a putut prezenta echipei de control contracte și/sau situații de lucrări.

Din nota explicativă luată administratorului SC X SRL în data de X, reiese faptul că dl X, recunoaște că nu a avut nici un fel de relații comerciale cu cele două societăți.

Astfel s-a stabilit că suma de X lei reprezintă cheltuieli nedeductibile, înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază o operațiune economică și comercială reală.

În drept potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare "**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în**

Elaborat de: Solutionare contestații,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(...)

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se fac dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Având în vedere prevederile legale și faptul că, facturile emise de către cele două societăți nu au la bază operațiuni reale cum de altfel recunoaște și administratorul societății urmează a se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere .

ANUL 2008

În ceea ce privește subvențiile încasate în anul 2008 în sumă de X lei așa cum s-a aratat societatea avea obligația să înregistreze subvențiile ca venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care urmau să le compenseze motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește înregistrarea la venituri a facturii seria SJ X nr. X/X emisa către SC X SRL în suma de X lei de două ori în trim I 2008, corectarea făcându-se în luna iunie 2008 (anexa nr.3) s-a reținut faptul că, echipa de control a reconsiderat această operațiune, diminuând rezultatele contabile și fiscale înregistrate de societate în trim I 2008.

Referitor la vânzarea mijlocului fix în valoare totală de X lei din care TVA X lei s-a reținut că societatea nu a descărcat gestiunea la data înregistrării facturii fiscale de vânzare respectiv luna aprilie 2008 ci în luna ianuarie 2009, când a făcut înregistrarea contabilă 117=213 X lei. În timpul controlului s-a reconsiderat această operațiune, în sensul că s-au influențat rezultatele fiscale și contabile ale trim II, III și IV 2008 cu suma de X lei reprezentând valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix vândut.

În drept potrivit art.24 alin.(15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare **“Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală.**

În ceea ce privește suma de 2317.37 lei reprezentând materiale instalatii achiziționate în baza facturilor nr.X și X, emise de SC X SRL s-a reținut faptul că facturile nu cauză nu îndeplinesc condițiile prevăzute de ar. 155 alin.(8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în sensul că nu conțin denumirea și cantitatea bunurilor livrate.

În drept potrivit prevederilor art.155 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completărilor ulterioare **“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

(...)

“k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Având în vedere prevederile legale se reține că societatea cumpărătoare avea obligația să verifice ca facturile să cuprindă obligatoriu toate elementele prevăzute de

Elaborat de: Solutionare contestații,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

art. 155 alin. 5 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și să pretindă unității furnizoare documente care să respecte prevederile legale. Întrucât facturile în cauză nu îndeplinesc cumulativ prevederile legii referitoare la facturi societatea nu are dreptul la deducerea cheltuielilor în sumă de X lei urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de X lei înregistrate în baza bonului fiscal nr.X/X așa cum s-a arătat în cuprinsul deciziei bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale în valoare de peste 100 lei nu au calitatea de document justificativ urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că prin punctele anterioare ale deciziei s-au respins la deducere cheltuielile efectuate în anii 2006, 2007 și 2008 urmează să se respingă și suma de X lei reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent acestora.

În ceea ce privește majorările și penalitățile de întârziere, aferente impozitului pe profit în sumă de X lei (anexa 3 a raportului de inspectie fiscală) calculate conform prevederilor legale și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctele anterioare ale deciziei s-a respins contestația formulată de către societate referitoare la impozitul pe profit urmează să se respingă și contestația referitoare la majorările și penalitățile de întârziere corespunzătoare acestuia în sumă de X lei (anexa 7 a raportului de inspectie fiscală).

Taxa pe valoarea adăugată

ANUL 2006

Din raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată din factura nr. X/X emisa de X SRL în sumă X lei de reprezentând mașina de spălat și combina frigorifică. Organul de control a constatat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei nu este deductibilă din punct de vedere al TVA.

În drept potrivit art.145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“(…)

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Având în vedere prevederile legale enunțate și faptul că societatea nu face dovada utilizării bunurilor achiziționate, cu factura nr. X/X emisa de X SRL, în activitatea desfășurată urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva sumei de X lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Din raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că societatea s-a aprovizionat cu materiale de construcții în valoare totală de X lei din care TVA X lei, pentru care nu a prezentat recepții și bonuri de consum organul de control neputând identifica destinația acestor materiale, motiv pentru care a constatat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei este nedeductibilă fiscal.

În drept potrivit art.145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

“(...)

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că societatea nu a justificat în ce măsură materialele procurate cu factura nr.X/X au concurat la realizarea de venituri, respectiv în ce măsură au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

ANUL 2007

Din raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achiziției unui videoproiector pentru care nu a prezentat organelor de control documente din care să reiasă necesitatea achiziționării acestuia stabilindu-se astfel aparatul nu este destinat unor operațiuni taxabile, și suma de X lei nu este deductibilă din punct de vedere al TVA.

De asemenea s-a reținut faptul că societatea a dedus în baza facturii 165/06.10.2007 taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei în condițiile în care factura de aprovizionare nu conține date de identificare ale SC X SRL ci ale persoanei fizice X.

Potrivit prevederilor art. 145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Având în vedere prevederile legale precum și faptul că societatea nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea achiziționării videoproiectorului iar în cazul pieselor de schimb a prezentat o factură emisă pe numele persoanei fizice urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Prin raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de 81 lei în baza unui bon fiscal în sumă totală de 507 lei.

Potrivit Ordinului nr. 293/2006 (în vigoare în anul 2007) pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, ART.I “2) **Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:**

(...)

d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente."

Având în vedere faptul că în cauză, bonul fiscal de achiziție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei dedusă din bonuri fiscale reprezentând achiziții de combustibil de pe teritoriul altor state membre, în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Operațiuni impozabile, art. 126 alin. (9) Operațiunile impozabile pot fi:

d) importuri și achiziții intracomunitare, scutite de taxa, conform art. 142; și potrivit art. 142 alin.(1) Sunt scutite de taxa:

(...)

b) achiziția intracomunitară de bunuri al căror import în România este în orice situație scutit de taxa, conform prezentului articol;

(...)."

Având în vedere prevederile legale citate și faptul că societatea nu face dovada unei alte stări de fapt față de cea stabilită de către organele de control urmează a se respinge ca nemotivată și neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei dedusă din factura X/X emisă de X reprezintă achiziții de castane, apa, top, slip dama, potrivit prevederilor art. 145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Având în vedere prevederile legale precum și faptul că societatea nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea utilizării acestor bunuri în activitatea desfășurată urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește înregistrarea în contabilitate a celor 4 facturi emise de către SC X SRL respectiv a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, din nota explicativă luată administratorului SC X SRL în data de X, a reieșit faptul că dl X, recunoaște că nu a avut nici un fel de relații comerciale această societate.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art. 146 alin.(1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

Având în vedere prevederile legale și faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu SC X SRL facturile emise de către aceasta nu sunt documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, taxa pe valoarea adăugată

Înscrisă în aceste facturi nu este deductibilă fiscal urmează a se respinge contestatia pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

Anul 2008

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei în baza unui bon fiscal.

Asa cum s-a mai aratat în cuprinsul deciziei bonul fiscal reprezintă documentul de înregistrare al plăților în Registrul de casă, bonul în cauză nefăcând parte din categoria exceptată prin Ordinul nr. 293 din 22 februarie 2006 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, motiv pentru care urmează a se respinge contestatia formulată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de X reprezentând taxă pe valoarea adăugată dedusă din facturile nr.X si nr. X/Xdin raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că aceste facturi nu îndeplinesc conditiile prevăzute de art.155 alin 8 din Legea 571/2003 republicată în sensul ca nu sunt evidentiata in facturi denumirea materialelor aprovizionate si cantitatea.

În drept potrivit prevederilor art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completărilor ulterioare **“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

(...)

“k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Având în vedere prevederile legale se retine că societatea cumpărătoare avea obligatia să verifice ca facturile să cuprindă obligatoriu toate elementele prevăzute de art. 155 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare si să pretindă unității furnizoare documente care să respecte prevederile legale. Intrucât facturile în cauză nu îndeplinesc cumulativ prevederile legii referitoare la facturi societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestatia pentru acest capăt de cerere.

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut si faptul că, contribuabilul a inregistrat în evidenta contabila o achizitie de cuie si piulite in baza unui documente justificativ (factura-chitanta) emis de X, operator economic intracomunitar deducând taxă pe valoarea adăugată aferentă acestei achizitii în valoare de X lei, in conditiile in care acesta operatiune nu indeplineste conditiile de deducere a TVA prevazute la art. 146 din Lg 571/2003.

În drept, în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Operațiuni impozabile, art. 126 alin. (9) Operațiunile impozabile pot fi:

d) importuri și achiziții intracomunitare, scutite de taxa, conform art. 142; si potrivit art. 142 alin.(1) Sunt scutite de taxa:

(...)

b) achiziția intracomunitara de bunuri al căror import în România este în orice situație scutit de taxa, conform prezentului articol;”

Fata de cele mentionate mai sus urmează a se respinge ca neîntemeiată contestatia formulată pentru acest capăt de cerere.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

ANUL 2009

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea a efectuat prestari de servicii in domeniul transporturilor pentru SC XANS KFT din X, pentru care a emis si înregistrat in contabilitate facturi in valoare totala de X lei fara a colecta TVA, transportul efectuându-se în România pe o distanta de maxim 3.000 m.

Echipe de inspectie fiscală a calculat taxa pe valoarea adăugată in suma de X lei ($X * 19\% = X$ lei) pe care societatea avea obligatia să o colecteze pentru serviciile efectuate.

In drept potrivit art. 133 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare:

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate;

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile;

b) locul unde se efectuează transportul, în funcție de distanțele parcurse, în cazul serviciilor de transport, altele decât cele de transport intracomunitar de bunuri;

(...)."

Potrivit normelor de aplicare ale Legii 571/2003 privind codul fiscal cu modificările si completările ulterioare aprobate prin HG 44/2004:

14. (1) În sensul art. 133 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, locul prestării pentru serviciile ce constau în transportul de bunuri, altele decât transportul intracomunitar de bunuri și transportul de persoane, este locul în care se efectuează transportul în funcție de distanțele parcurse.

(2) Transporturile naționale de bunuri sau persoane sunt transporturile pentru care atât punctul de plecare, cât și punctul de sosire se află în România. Locul prestării transporturilor naționale de bunuri și de persoane este în România.

Având în vedere prevederile legale citate si faptul că argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul prin decizia de impunere urmează a se respinge ca neîntemeiată si nemotivată contestatia penru acest capăt de cerere.

In ceea ce priveste majorările de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de X lei, calculate conform prevederilor legale si contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucât prin punctele anterioare ale deciziei s-a respins contestatia formulată de către societate referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei urmează să se respingă si contestatia referitoare la majorările de întârziere corespunzătoare acesteia în sumă de X lei (anexa 7 a raportului de inspectie fiscală).

Referitor la contestatia formulată împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

"[...]

Forma si continutul contestatiei

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

(2) **Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

ART. 209

Organul competent

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei;”

b) ...;

c) ...;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

[...]”

Si conform **Ordinului nr. 2.137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul că prin dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe si accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, D.G.F.P. Sălaj nu are competenta solutionării acestui capăt de cerere urmând ca, contestatia referitoare la Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. X din X să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv Activitatea de Inspectie Fiscală.

Referitor la contestatia formulată de către societate impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj se poate investi cu solutionarea acestui capăt de cerere în conditiile in care contestatara nu aduce nici un argument în sustinerea acesteia.

Elaborat de: Solutionare contestatii,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

În fapt prin contestația formulată SC X SRL contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. X fără a prezenta argumente de fond și temeiul legal pe care se întemeiază contestația.

În drept, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;”

coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul președintelui ANAF 519/2005 (în vigoare la data formulării contestației) care prevede:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestației cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. X emisă de către AIF la data de X.

Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare la art.109 alin.(2) prevede:

“La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. **În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”**

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că societatea nu aduce în susținerea cauzei motive de drept și de fapt pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. X emisă de către AIF la data de X prin care organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe față de declarațiile contribuabilului urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Respinge contestația formulată, împotriva Deciziei de impunere nr. X privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de A.I.F. la data de X, pentru suma totală de X lei din care suma de X lei reprezintă impozit pe profit și suma de X lei reprezintă majorări de întârziere.

2. Respinge contestația formulată, împotriva Deciziei de impunere nr. X privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de A.I.F. la data de X, pentru suma de X lei din care suma de X lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată și suma de X lei reprezintă majorări de întârziere.

Elaborat de: Soluționare contestații,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011

3. Declină competența de soluționare a contestației referitoare la Dispoziția nr. X din X privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, organului emitent al acesteia respectiv Activității de Inspecție Fiscală.

4. Respinge ca nemotivată contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X emisă de către AIF la data de X

5. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Y

Elaborat de: Soluționare contestații,
Decizia-SC X SRL
12.10.2011