



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală



Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,
București, CP 050741
Tel. : 021/ 319.97.54
Email: contestatii.anaf@anaf.ro

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

DECIZIA NR. 000/2020
privind soluționarea contestației formulate de
X,
înregistrata la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din
cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub **nr.000/2019**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin adresa nr.**000/2019**, înregistrata la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.**000/2019**, cu privire la contestația formulată de **X** având CUI RO**000000**, înregistrată la ONRC sub nr.**J00/00/0000**.

Societatea contestă următoarele acte administrativ fiscale:

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.**000/2019** emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.**000/2019** de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, respectiv pentru suma de **000 lei**, reprezentând:
 - **000 lei** impozit pe profit,
 - **000 lei** impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice, până la data de 31.01.2014,
 - **000 lei** impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de nerezidenți persoane juridice.
- parțial, Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.**000/2019**, pentru suma de **000 lei**, reprezentând:
 - **000 lei** - dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit,
 - **000 lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,

- **000 lei** – dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice pana la data de 31.01.2014,
- **000 lei** penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, pana la data de 31.01.2014,
- **000 lei** dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente;
- **000 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente;
- Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalitati de nedeclarare nr.**000/2018**, pentru suma de **000 lei**.

Față de data comunicării actelor administrativ fiscale contestate, respectiv:

- la data de **00.00.2019**, a fost comunicată Decizia de impunere nr. **000/2019** prin remitere directa, potrivit mentiunii olografe a reprezentantului societatii de pe actul administrativ fiscal, anexat în copie la dosarul cauzei,
- la data de **00.00.2019**, a fost comunicată Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi, penalități de întârziere si penalitati de nedeclarare nr.**000/2019**, prin remitere directa, potrivit mentiunii olografe a reprezentantului societatii de pe actul administrativ fiscal, anexat în copie la dosarul cauzei,

contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de **00.00.2019**, fiind inregistrata sub nr.**000**, potrivit ștampilei Serviciului Registratură din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, aplicată pe originalul contestației, anexata la dosarul cauzei.

Constatand că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.5 lit.a) și d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulata de **X**.

De asemenea, în temeiul art.276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, contestatara a solicitat *susținerea orală a contestației formulată*, procedură care a avut loc în data de **00.00.2019**, fiind întocmit în acest sens *Proces verbal*, aflat la dosarul cauzei.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.000/2019 si Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii nr.

000/2019, emise de organele fiscale din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, societatea susține următoarele:

ASPECTE DE PROCEDURA:

1. Nelegalitatea actelor administrativ-fiscale contestate ca urmare a depășirii dublului duratei de efectuare a inspecției fiscale, conform art.126 alin.2 din Codul de procedura fiscală:

- din analiza dispozițiilor art.126, art.127 alin.7, art.123 alin.2, art.130 alin.4 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, rezulta că Decizia de impunere a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.126 din Codul de procedura fiscală, fiind depășit dublul duratei legale de desfășurare a inspecției fiscale;

- inspecția fiscală a început în data de **00.00.2017** și a fost încheiată în data de **00.00.2019**, fiind suspendată în perioada **00.00.2018-00.00.2018** și în perioada **00.00.2018-00.00.2019**, desfășurându-se pe o perioadă de 536 zile;

- stabilirea duratei legale de efectuare a inspecției fiscale se face prin raportare la prevederile art.126 alin.1 din Codul de procedura fiscală, fără a fi relevante perioadele de suspendare a inspecției fiscale, întrucât textul de lege face trimitere strict la perioadele prevăzute la alin.1, iar nu la condițiile privind durata efectuării inspecției fiscale;

- organele de inspecție fiscală trebuiau să înceteze inspecția fiscală încă din data de **00.00.2018**, fără a emite Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere, având în vedere că la această dată s-a împlinit dublul duratei de desfășurare a inspecției fiscale, așa cum prevede art.126 alin.2 din Codul de procedura fiscală;

- cea de-a doua suspendare a fost dispusă cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât a fost dispusă în cadrul termenului legal de 180 zile, ce reprezintă conform art.126 alin.1 din Codul de procedura fiscală, durata maximă de efectuare a inspecției fiscale, fiind imposibilă suspendarea unui termen ce a fost deja împlinit;

- dacă s-ar ține cont de prima suspendare dispusă prin Decizia de suspendare nr.**000/2018** în cadrul termenului de 180 zile, în cauză s-a depășit dublul perioadei prevăzută de lege pentru finalizarea inspecției fiscale, întrucât între data de **00.00.2017** și data de **00.00.2018**, data primei suspendări a inspecției fiscale s-a scurs un număr de 143 zile, iar între data de **00.00.2018**, data reluării inspecției fiscale și data de **00.00.2019**, data încheierii inspecției fiscale, s-a scurs un număr de 332 de zile, din care 115 zile au fost suspendate în baza celei de-a doua Decizii de suspendare;

- perioada cuprinsa intre data incetarii motivului de suspendare si data la care a fost reluata inspectia fiscala intra in calculul duratei de efectuare a inspectiei fiscale, rezulta ca durata efectiva a inspectiei fiscale a fost de 379 de zile, fiind depasit dublul duratei de efectuare a inspectiei fiscale;

- desconsiderarea obligatiilor privind termenul de efectuare a inspectiei fiscale determina incalcarea dreptului societatii la o buna administrare, stabilit prin art.41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, preluat in art.7 si art.17 din Codul European al Bunei Conduite Administrative;

- depasirea duratei maxime a inspectiei fiscala a condus la impunerea de obligatii fiscale accesorii in quantum ridicat, in lipsa oricarei culpe a **X**;

- tergiversarea emiterii actelor de impunere, prin prelungirea actiunii de control fara niciun temei legal, pe o durata de 314 zile de la initierea inspectiei fiscale a determinat prejudicierea **X** si a condus la impunerea la plata a unor obligatii fiscale accesorii nedatorate;

- aplicarea unei sanctiuni trebuie sa fie conditionata de existenta unei culpe a persoanei in cauza, a unei atitudini subiective caracterizata prin cunoasterea si ignorarea normei juridice, ce nu poate fi stabilita decat pe baza unor elemente obiective;

- **X** nu poate fi sanctionata pentru lipsa diligentei organelor de inspectie fiscala, iar prin deciziile de accesorii i-a fost adusa o vatamare grava constand in impunerea unor obligatii fiscale accesorii in suma de **000 lei** in mod nejustificat.

2. Nelegalitatea si netemeinicia Deciziei de impunere ca urmare a intervenirii prescriptiei dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale pentru anul 2011 constand in impozit pe profit:

- potrivit art.23, art.90, art.91, art.98 si art.117 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, atat creantele cat si obligatiile fiscale se nasc la momentul nasterii bazei de impunere, iar termenul de prescriptie de 5 ani curge de la data de 1 ianuarie a anului urmator acestui moment;

- pentru impozitul pe profit aferent anului 2011, baza de impozitare s-a constituit in anul 2011, atunci cand au fost inregistrate veniturile si cheltuielile aferente profitului impozabil, fapt confirmat si de jurisprudenta Inaltei Curti de Casatie si Justitie si de instantele nationale;

- termenul de prescriptie in cazul impozitul pe profit aferent anului 2011 a inceput sa curga la data de **00.00.2012**.

ASPECTE DE FOND:

1. Organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat si abuziv la reincadrarea operatiunilor de vanzare de credite in imprumuturi standard:

- cesiunile de creante catre **A**, pentru creditele persoanelor fizice, efectuate in perioada 2005-2008, s-au realizat in baza Contractului de vanzare de creante I din data de **00.00.2005** si Contractului de vanzare de creante II din data de **00.00.2007** prin care au fost vandute catre partea afiliata credite de consum si credite imobiliare, la valoarea de piata;

- vanzarea de participari de finantare catre **A** pentru creditele persoanelor juridice in perioada 2005-2008, cu subparticipari ocazionale de linii de credit netrase in perioada 2009-2016, s-a realizat in baza Contractului cadru de participare din data de **00.00.2005**, guvernate de legea Aca, iar pretul a fost egal cu valoarea de piata a creditelor;

- **X** a transferat catre **A** riscurile si beneficiile care decurgeau din creantele transferate si a prestat doar servicii de administrare titularului acestora, respectiv **A**;

- cesiunile de creante in scopul securitizarii de catre **B**, au avut la baza Contractul Cadru si de Definitii de Referinta si Contractului Cadru de Achizitie de Creante, guvernate de legea engleza si datate **00.00.2008**;

- in luna **00** 2008 **X** a realizat operatiunea de securitizare a creantelor performante ca mijloc alternativ de finantare, operatiune care a presupus vanzarea creantelor catre **B**, entitatea creata in scopul securitizarii, cu participarea unor entitati neafiliate cu experienta in aceasta piata;

- in perioada derularii contractelor, 2005-2016, **X** a inregistrat profituri impozabile semnificative in suma de **000 lei** in legatura cu portofoliile de credite vandute;

- pentru perioada 2005-2006, urmare unei analize aprofundate care a vizat solutii pentru imbunatatirea indicatorului expunerea creditelor in valuta, cererea foarte mare de credite in valuta din partea societatilor si persoanelor fizice, **X** a ales sa implementeze masura cea mai viabila din punct de vedere economic si prudential, respectiv vanzarea unora dintre portofoliile de credite in valuta, realizate in baza contractelor cadru. Ulterior acestor vanzari, indicatorul s-a imbunatatit si **X** a reluat activitatea de creditare;

- in perioada 2007-2008, ponderea creditului in valuta in totalul imprumuturilor acordate in sectorul guvernamental, a depasit ponderea creditului in moneda nationala, fiind stimulat de aprecierea monedei nationale si astfel se impuneau masuri de reducere a riscului creditelor in valuta, care

erau preponderente in bilantul **X**, vanzarile de credite performante catre **A** reprezentand o solutie viabila in acest sens;

- **X** a tintit pentru o mai buna gestionare a riscurilor prin diversificarea surselor de finantare prin operatiuni de securitizare, in acest sens incheindu-se contractele de vanzari credite cu **B**;

- spre finalul anului 2008 au inceput sa se resimta efectele crizei economice si a scazut increderea investitorilor, context in care vanzarile de credite in valuta in perioada 2005-2010 au fost benefice, **X** fiind una dintre putinele din Romania care a inregistrat profit in perioada de criza;

- in anii 2011 si 2014 **X** a achizitionat ocazional de la **A** un numar nesemnificativ de credite care au fost cesionate in perioada anterioara;

- in perioada 2011-2013 au mai fost achizitionate sase credite acordate unor persoane juridice, valoarea acestora fiind in suma de **000** EUR;

- in anul 2015, **X** a cumparat aproximativ 25.000 de contracte de credit acordate persoanelor fizice, iar in anul 2016 aproximativ 140 contracte de credit;

- reincadrarea operatiunilor de vanzare de credite in imprumuturi intra-grup incalca principiul securitatii raporturilor juridice, unicitatii fiscale si certitudinii impunerii statuate de legea nationala si de jurisprudenta interna si intracomunitara;

- in cadrul inspectiei fiscale finalizata in anul 2011, organele de inspectie fiscala au analizat operatiunile de vanzare de credite derulate de **X** in perioada 2005-2009, precum si serviciile de administrare prestate de **X** in legatura cu creditele vandute, fara ca la acel moment sa fie aduse critici cu privire la tratamentul fiscal aplicat de **X**;

- organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.6 si art.7 din Codul de procedura fiscala, intrucat nu au luat in considerare actul administrativ fiscal emis ca urmare a finalizarii in anul 2011 a inspectiei fiscale ce a vizat perioada 2005-2009, avand in vedere ca in situatia de fata exista identitatea operatiunii;

- in conditiile in care aceleasi tranzactii au fost anterior analizate de o alta echipa de inspectie fiscala, au fost incalcate limitele dreptului de apreciere, rolul activ si regulile de conduita, precum si principiul puterii lucrului judecat, sens in care actele administrativ fiscale contestate trebuie anulate;

- **X** a inregistrat in anul 2005 un profit din vanzare in suma de **000 lei** de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont cand au efectuat reincadrarea operatiunilor de vanzare de credite;

- in perioada 2005-2010 a inregistrat un profit impozabil suplimentar din vanzarile de credite in suma de **000 lei** din inregistrarea comisioanelor

incasate anterior de la clienti pe contul de venituri impozabile. La data vanzarii de portofolii de credite aceasta suma a fost inregistrata in contul de venituri, generand profit impozabil de care, de asemenea, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont cand au efectuat reincadrarea;

- **X** a inregistrat in perioada 2005-2010 profituri impozabile suplimentare din vanzarile de credite ca urmare a incasarii componentei variabile de pret in suma de **000 lei**, suma care nu a fost avuta in vedere atunci cand organele de inspectie fiscala au efectuat reincadrarea;

- in perioada 2005-2010, **X** a inregistrat venituri impozabile din administrarea portofoliilor de credite in valoare de **000 lei**, de care organele de inspectie fiscala nu au tinut seama cand au efectuat reincadrarea;

- organele de inspectie fiscala au avut o abordare trunchiata, intrucat legea instituie o procedura specifica ce ar fi trebuit urmata in asemenea cazuri, respectiv cea prevazuta de art.171 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare;

- potrivit principiului unicitatii inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala nu mai puteau analiza tranzactiile analizate in cadrul inspectiei fiscale ce a vizat perioada 2005-2009;

- operatiunile inca in derulare in perioada 2011-2016, dintre cele incheiate in perioada 2005-2010, nu pot fi reincadrate pentru perioada actualei inspectii fiscale fara a reincadra, in prealabil, efectele fiscale ale operatiunilor originare prin controlul fiscal derulat anterior;

- chiar daca in perioada 2011-2016, **X** a asigurat administrarea creditelor vandute catre **A** si **B**, tranzactiile de vanzare efectuate si incheiate in anii 2005-2010 nu mai pot fi verificate in timpul inspectiei fiscale ce vizeaza perioada 2011-2016;

- in masura in care achizitia unei parti din portofoliul de credite a prezentat un aspect esential in reincadrarea tranzactiei, atunci organele fiscale ar fi trebuit sa procedeze la o reverificare, conform art.128 din Codul de procedura fiscala;

- neavand, in realitate, nicio data suplimentara pe care sa se fundamenteze emiterea unei decizii de reverificare, organele de inspectie fiscala nu puteau sa reincadreze operatiunea raportandu-se doar la efectele tranzactiei si nu la tranzactia in sine;

- organele de inspectie fiscala nu au respectat conditiile de ordin procedural cu privire la efectuarea reincadrarii tranzactiilor, intemeindu-si concluziile pe baza unor constatari trunchiate, eronate, scoase din contextul economic relevant;

- **X** a implicat resurse doar in ceea ce priveste administrarea creditelor pentru care a obtinut comisioane la valoarea de piata, riscurile si beneficiile acestor credite fiind transferate catre **A** si **B**;

- prin vanzarea creditelor **X** a scos din bilant valoarea activelor si nu mai putea sa inregistreze cheltuieli cu ajustarile de depreciere a creditelor, care au fost inregistrate de entitatile cesionare;

- contractele de vanzare de credite incheiate cu **A** nu detineau nicio clauza din care sa reiasa intentia **X** de a rascumpara portofoliile de credite, iar **X** a achizitionat 17,8% din totalul valorii portofoliilor de credite vandute;

- organele de inspectie fiscala au retinut ca imbunatatirea indicatorilor prudentiali si obtinerea de economii de costuri nu reprezinta un motiv economic care sa justifice necesitatea efectuarii tranzactiei, inasa nu indica si fundamentul legal al acestei concluzii, nu arata si nu probeaza care ar fi fost avantajul fiscal urmarit de **X** in conditiile in care un astfel de avantaj nu a existat, ci dimpotriva, bugetul de stat a fost avantajat de aceasta forma a tranzactiei;

- tratamentul contabil aplicat de **X** si confirmat de autoritatea de supraveghere (BNR) si auditorul independent al **X**, confirma faptul ca tranzactiile de vanzare au substanta economica si nu pot fi reincadrate ca fiind imprumuturi interbancare;

- tranzactiile de vanzare au avut scop economic, respectiv de a imbunatati indicatorul prudential al **X**, atat in perioada post-criza, cat mai ales in cea de pre-criza, fapt necontestat de organele de inspectie fiscala;

- vanzarea creditelor a reprezentat o solutie viabila de imbunatatire a indicatorilor prudentiali si a rezultatelor economice ale **X**, in timp ce continuarea creditarii pe baza contractarii de imprumuturi intrabancare, asa cum eronat sustin organele de inspectie fiscala, nu influenteaza calculul acestor indicatori;

- vanzarea de credite a reprezentat cea mai eficienta masura de imbunatatire a riscului de credit in valuta, din perspectiva costurilor, fapt necontestat de organele de inspectie fiscala;

- in cazul in care **X** nu ar fi vandut creditele ar fi trebuit sa atraga surse de finantare noi pentru a sustine cererea de creditare si ar fi inregistrat costuri semnificative atat cu rata dobanzii de finantare cat si cu obligatia de constituire a rezervelor minime obligatorii pentru sursele atrase in valuta;

- vanzarile de credite au permis **X** sa mentina o oferta de credite competitiva pe piata romaneasca, contractarea de imprumuturi conducand la costuri mari;

- vanzarea de credite era singura alternativa viabila pentru acoperirea cererii de credite pe termen lung, in continua expansiune, fara a afecta riscul activelor bilantiere;

- imprumuturile interbancare standard pe termen lung erau limitate, contrar afirmatiilor organelor de inspectie fiscala;

- depozitele atrase care reprezentau cea mai importanta sursa de finantare au fost incheiate, in general, pe termen scurt, nereprezentand o sursa de finantare stabila datorita nesincronizarii maturitatilor;

- constatările organelor de inspectie fiscale potrivit carora **X** dispunea de surse de finantare alternative vanzarilor de credite sunt neintemeiate, intrucat majoritatea surselor de finantare au fost pe termen scurt, in timp ce imprumuturile intra-grup sau de la institutii internationale aveau destinatie specifica;

- administrarea creditelor cesionate de catre **X** reprezinta un argument suplimentar ce demonstreaza ca a avut loc o vanzare de credite si nu o presupusa finantare, asa cum au considerat organele de inspectie fiscala;

- **X** a incasat pe intreaga perioada venituri din administrarea creditelor vandute in cuantum de **000 lei** si a transferat catre **A/B** beneficiile si riscurile aferente contractelor de credite;

- organele de inspectie fiscala in mod neintemeiat au considerat ca riscurile de neincasare au ramas la **X** si ca ajustarile de risc de credit au fost inregistrate de aceasta, doar pe motivul ca nu le-au identificat in bilanturile **A/B** si al unei clauze contractuale care nu a fost implementata in perioada supusa verificarii;

- conform prevederilor contractelor incheiate cu societatile **B** si **A**, **X** a avut doar calitatea de administrator dupa vanzarea creditelor, riscurile, beneficiile creditelor vandute apartinand **A** si **B**, astfel argumentele organelor de inspectie fiscala ca au fost transferate in strainatate doar drepturi, respectiv venituri impozabile, nu si riscurile aferente, sunt nefondate;

- vointa partilor nu a fost aceea de a nu vinde in fapt creditele, ci din contra, **A** si **B** au preluat intru totul contractele, **X** ramanand doar cu o componenta de administrare fara a detine controlul asupra creditelor vandute;

- **X** si-a desfasurat activitatea de administrare a acestor credite potrivit statutului sau, avand ca obiect principal de activitate nu doar activitatile de intermediere financiara, ci si activitati de administrare de credite care sunt acordate/detinate de alte banci sau institutii financiare nebancale;

- **A/B** nu aveau prezenta in Romania, iar numirea unui administrator cunoscut pe piata bancara din Romania si care beneficiaza de logistica

necesara pentru administrarea creditelor a facilitat derularea contractelor de credit achizitionate in conditii optime;

- drepturile **A** si **B** de a externaliza sau nu o activitate de administrare a creditelor trebuie apreciate prin raportarea la legea statutului lor organic, respectiv legea olandeza;

- entitatile olandeze aveau capacitatea legala de a achizitiona portofoliile de credite, faptul ca nu detineau structuri interne pentru administrarea creditelor nefiind o obligatie legala pentru activitatile de intermediere financiara, aceasta activitate putand fi externalizata;

- achizitia unei parti de 17.8% din creditele vandute nu dovedeste lipsa de substanta economica a operatiunilor de vanzari de credite, cu atat mai mult cu cat organele de inspectie fiscala retin ca elementul principal care a condus la reincadrarea operatiunilor este achizitia creditelor;

- in cadrul contractelor de vanzare si administrare incheiate de **X** si cele doua entitati nu exista o clauza de achizitie ulterioara, iar intentia **X** nu a fost intrarea intr-un angajament de finantare;

- preturile la care au fost incheiate tranzactiile din anul 2015 si 2016 au fost calculate pe baza valorii de piata determinata de **X** si confirmata de auditorul independent, astfel intentia **X** a fost de a inregistra profituri in Romania, iar nu de transfer al profiturilor in strainatate;

- reincadrarea tranzactiilor pentru toate creditele vandute, desi doar un procent din acestea au fost achizitionate de **X** ulterior, este nelegala si netemeinica, lipsind elementul definitoriu care a stat la baza reincadrarii pentru restul portofoliului de credite vandute;

- organele de inspectie fiscala nu au respectat principiul liberei gestiuni a afacerii, statuat prin art.135 din Constitutia Romania si prevederile art.1169 din Codul civil si nu au dovedit in niciun moment ca scopul vanzarilor de credite a fost de a se obtine un avantaj fiscal, ci dimpotriva bugetul de stat a fost avantajat de aceste tranzactii;

- entitatile cesionate nu au beneficiat de nicio facilitate fiscala in O atat in ceea ce priveste achizitiile de credite din Romania cat si in ceea ce priveste derularea activitatilor financiare;

- **A** a achizitionat credite nu numai din Romania ci si din alte tari si nu se poate considera ca aceasta entitate a fost special creata pentru a optimiza impozitul pe profit in Romania. **B** a fost creata in scopul securitizarii si conform legislatiei in vigoare nu putea sa desfasoare alte activitati decat cele de securitizare, notele privind instrumentele financiare asigurate de creditele achizitionate din Romania fiind vandute catre parti independente;

- **X** nu a obtinut niciun avantaj fiscal, dar mai mult a obtinut un profit impozabil semnificativ din incheierea contractelor de vanzare de credite si al contractelor de administrare fata de pierderea fiscala care ar fi fost realizata daca ar fi mentinut portofoliile in bilantul sau;

- organele de inspectie fiscala au efectuat o analiza incompleta ce viza doar perioada verificata si nu toata perioada derularii vanzarilor de credite si nu au tinut cont de o parte semnificativa de cheltuieli aferente pastrarii in bilant a portofoliului de credite;

- ajustarile de risc de credit ce ar fi fost constituite de **X** pentru creditele vandute daca acestea ramaneau in patrimoniul sau intrunesc definitia de active financiare ce reprezinta elemente de activ bilantier si nu de datorie, motiv pentru care argumentele invocate de organele de inspectie fiscala nu sunt intemeiate, acestea plecand de la o premisa gresita si au determinat o concluzie gresita, dupa cum rezulta din reglementarile contabile;

- costurile de finantare necesare mentinerii portofoliului de credite in lipsa vanzarii de credite s-ar fi ridicat la sume cuprinse intre **000 lei** si **000 lei**;

- chiar si in situatia in care vanzarile de credite ar fi reprezentat presupuse imprumuturi senioare, **X** nu trebuia sa datoreze impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice;

- organele de inspectie fiscala au calculat pe baza legislatiei romanesti impozit cu retinere la sursa in suma de **000 lei**, prin aplicarea metodei sutei marite;

- prevederile CEDI nu fac nicio referinta la o impozitare in cazul in care dobanda depaseste valoarea de piata ca urmare a unei reincadrari de substanta a tranzactiei, acestea fiind aplicabile doar pentru tranzactiile care depasesc pretul pietei, iar aplicare art.11 alin.8 din Conventie urmare a reincadrarii dobanzilor aferente creditelor cesionate catre **A** si **B** in dobanzi aferente unor asa-zise imprumuturi senioare este nelegala, intrucat o astfel de situatie nu cade sub incidenta prevederilor Conventiei sau ale Codului fiscal privind impozitul pe veniturile nerezidentilor;

- organele de inspectie fiscala trebuiau sa diminueze substantial in favoarea **X** baza de impozitare pentru impozitul pe profit si pe cea aferenta impozitului pe veniturile nerezidentilor si totodata au stabilit suplimentar pentru impozitul pe profit o baza impozabila urmare a aplicarii nelegale a unor dobanzi mult subevaluate;

- analiza de comparabilitate efectuata de organele de inspectie fiscala este nerezonabila si incorecta, singurul scop fiind acela de a stabili obligatii suplimentare in defavoarea **X**;

- baza de date Loan Connector utilizata de organele de inspectie fiscala pentru efectuarea analizelor de comparabilitate pentru presupusele imprumuturi senior contine informatii limitate si eronate;
- dobanda ce ar fi trebuit platita de **X** pentru presupusele imprumuturi senior a fost calculata cu incalcarea OPANAF nr.442/2016 si a principiilor statistice si economice;
- determinarea unui interval intercuartilar pentru un sir format din mai putin de 4 valori contravine principiilor statistice si dispozitiilor legale in materie si genereaza rezultate incorecte;
- marjele negative sunt un atribut al unui context economic exceptional si nu este rezonabila includerea acestora in intervalul de comparare, determinat pentru presupusele imprumuturi senior;
- organele de inspectie fiscala erau obligate sa efectueze ajustari la media aritmetica a preturilor pentru aceste tranzactii si nu la nivelul medianei;
- in efectuarea analizei nu s-a tinut cont de recomandarile si prevederile legale cu privire la caracteristicile si conditiile economice ale tranzactiilor considerate comparabile prin includerea in esantion a imprumuturilor sindicalizate acordate in scopul finantarii comerului pe piata din T care distorsioneaza rezultatele analizelor de comparabilitate;
- procesul de cautare urmat de organele de inspectie fiscala pentru identificarea de tranzactii comparabile este inconsecvent conducand la distorsionarea calculului de dobanda astfel incat sa obtina rezultate in favoarea bugetului de stat;
- in esantioanele finale, in majoritatea cazurilor, au fost incluse credite cu o maturitate mult inferioara profilului de maturitate al portofoliilor vandute;
- lipsa criteriului privind maturitatea in analiza efectuata de catre organele de inspectie fiscala este in defavoarea **X** si astfel analiza comparativa efectuata de catre inspectorii fiscali nu reflecta pretul pietei;
- intrucat imprumuturile de tip revolving pot avea o rata de dobanda diferita fata de imprumuturile non-revolving, acestea au fost incluse in mod eronat in esantionul final, natura imprumutului fiind un criteriu imperativ in analiza de comparabilitate;
- autoritatile fiscale au abordat analizele de comparabilitate intr-o maniera inconsecventa si au aplicat criteriul privind valoarea in mod arbitrar si nu cu scopul de a asigura un grad adecvare ridicat al tranzactiilor comparabile ce au fost selectate pentru efectuarea analizelor de preturi de transfer;
- abordarea autoritatilor fiscale de a elimina tranzactiile pentru care sunt percepute comisioane in avans sau comisioane de angajament este nefondata;

- metodologia aplicata de organele de inspectie fiscala prezinta deficiente, intrucat a fost luat in considerare ratingul disponibil in baza de date LoanConnector la data interogarii acesteia si nu la data acordarii imprumutului, au fost utilizate datele cu privire la rating-urile de tara stabilite de diverse agentii de rating, a fost determinata o medie aritmetica intre marjele aferente fiecarui rating, in cadrul ajustarii de rating si maturitate metodologia nu cuantifica diferentele de maturitate, iar rating-ul **X** a fost selectat in mod eronat;

- organele de inspectie fiscala trebuiau sa diminueze substantial baza de impozitare suplimentara din perspectiva impozitului pe veniturile nerezidentilor;

- excesul de dobanda peste valoarea de piata a fost supraestimat prin includerea in categoria dobanzilor a veniturilor din comisioane si penalitati;

- comisioanele, altele decat cele de intermediere si penalitatile nu intra in sfera impozitului cu retinere la sursa in Romania, intrucat nu se regasesc printre veniturile impozabile enumerate la art.115 din Codul fiscal, in vigoare in perioada analizata;

- excesul de dobanda peste valoarea de piata a fost supraestimat prin raportare la rate de dobanda mai mici decat media pe piata pentru imprumuturi senioare;

- in mod abuziv si nelegal organele de inspectie fiscala au stabilit o baza de impozitare privind impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de **000 lei**, rezultand un impozit suplimentar in suma de **000 lei**, cand in fapt baza de impozitare ce ar fi trebuit stabilita ar fi fost de **000 lei** rezultand un impozit suplimentar in suma de **000 lei**.

2. Organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat si abuziv la ajustarea de preturi de transfer a dobanzii aferente imprumuturilor principale si subordonate primite de societate de la entitatile afiliate si a ajustat in minus cheltuielile cu dobanda ale societatii in perioada 2011-2016 cu suma de 000 lei:

- **X** a documentat tranzactiile incheiate cu persoanele afiliate prin utilizarea metodei compararii preturilor (MCP) prin evaluare externa, utilizand baza de date Bloomberg si a considerat ca rata de dobanda aplicata in cadrul tranzactiilor analizate poate fi comparata cu randamentul aferent obligatiunilor la data emisiunii;

- organele de inspectie fiscala au concluzionat ca analiza de comparabilitate efectuata de **X** in cadrul Dosarului preturilor de transfer 2011-2016 nu justifica valoarea de piata si a procedat la refacerea analizei de

comparabilitate pentru cele 23 imprumuturi principale si subordonate, prin utilizarea bazei de date LC – DS, TR fiind respinse analizele de comparabilitate efectuate de **X** pe baza comparabilelor interne, iar in ceea ce priveste analizele de comparabilitate prin evaluare externa a fost utilizata o alta baza de date;

- pentru cele 4 imprumuturi pentru care au fost intocmite analize de comparabilitate prin utilizarea comparabilelor interne, **X** a aplicat MCP prin evaluare interna in conformitate cu prevederile legislative in vigoare, selectand tranzactii comparabile fiabile, desfasurate in conditii similare precum tranzactiile analizate si a prezentat documente suport valide, ce sustin realitatea informatiilor prezentate in analize;

- organele de inspectie fiscala in mod nejustificat au considerat ca tranzactiile comparabile externe constand in obligatiuni utilizate de **X** in analizele proprii nu sunt comparabile cu imprumuturile primite de la entitati afiliate si au ignorat argumentele prezentate pentru sustinerea rationamentului din analizele proprii;

- **X** a decis efectuarea analizei de comparabilitate pe baza tranzactiilor cu obligatiuni disponibile in baza de date Bloomberg intrucat rata de dobanda aplicata in cadrul tranzactiilor analizate poate fi comparata cu randamentul aferent obligatiunilor la data emisiunii, fara a denatura gradul de comparabilitate al tranzactiilor necontrolate selectate pentru analiza;

- analiza efectuata pe baza informatiilor privind obligatiunile permite efectuarea unui numar redus de ajustari, printr-o metodologie care sa includa cat mai putine variabile sau ipoteze si a fost intocmita conform rigorilor legislatiei locale si internationale de preturi de transfer, fiind cea mai adecvata pentru a testa conformitatea cu principiul valorii de piata in cazul imprumuturilor principale si subordonate primite;

- tranzactiile cu obligatiuni reprezinta, atat din punct de vedere al modului de formare a pretului cat si al caracteristicilor, instrumente fiabile ce pot fi utilizate in analiza de comparabilitate a imprumuturilor testate;

- argumentele prezentate in raportul de inspectie fiscala sunt bazate pe informatii provenite din surse nesigure si nu de la persoane ori institutii de specialitate;

- imprumuturile si obligatiunile sunt similare in ceea ce priveste structura pretului, iar in analiza proprie, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de modul de rambursare a principalului pentru imprumuturile utilizate in analiza de comparabilitate;

- **X** a asigurat comparabilitatea tranzactiilor necontrolate din esantionul final prin toate mijloacele si informatiile avute la dispozitie si a efectuat ajustari

de comparabilitate acolo unde au fost identificate diferente între cele două instrumente ce ar fi putut afecta analiza de comparabilitate efectuată la nivelul marjelor;

- organele de inspecție fiscală au făcut confuzie între rata de dobândă și cuponul obligațiunii, atunci când au afirmat că **X** ar îndeplini în calitate de emitent funcția de stabilire a ratei de dobândă aferentă propriilor obligațiuni;

- rata dobânzii reprezintă remunerarea solicitată de investitori pentru achiziționarea obligațiunilor la data emisiunii;

- nu există niciun element care să demonstreze faptul că cele două tipuri de instrumente nu sunt comparabile, prin prisma funcțiilor îndeplinite de către debitor în cadrul procesului de emisiune de obligațiuni, respectiv al contractării unui împrumut;

- atât în cazul împrumuturilor, cât și în cazul emisiunilor de obligațiuni sunt angajate costuri auxiliare pe lângă pretul finanțării;

- cheltuielile auxiliare legate de procesul de emisiune/contractare a unui împrumut nu au impact asupra stabilirii ratei de dobândă;

- în ceea ce privește piețele pe care se tranzacționează cele două tipuri de instrumente, nu există diferențe care să se materializeze asupra pretului;

- obligațiunile reprezintă o alternativă viabilă pentru analiza de preturi de transfer, acestea fiind comparabile din punct de vedere al funcțiilor asumate de debitor, al procesului de emitere obligațiuni/contractare a unui împrumut, al costurilor adiacente sau al specificului pieței pe care cele două instrumente sunt tranzacționate;

- organele de inspecție fiscală au refăcut analiza de comparabilitate utilizând informații din altă bază de date decât cea utilizată de contribuabil, în mod eronat și contrar prevederilor legale, singurul scop urmărit fiind acela a efectuării de ajustări în defavoarea contribuabilului;

- **X** a apreciat că baza de date Bloomberg reprezintă un mijloc/instrument ce furnizează date de încredere pentru efectuarea analizei de comparabilitate a împrumuturilor primite;

- abordarea organelor de inspecție fiscală care au propus pentru analiza utilizarea unor informații din baza de date LC privind tranzacții ce nu pot fi considerate comparabile cu împrumuturile primite de **X** și pot distorsiona semnificativ rezultatele analizei de preturi de transfer, este eronată, întrucât baza de date conține exclusiv împrumuturi sindicalizate, cu rang senior, acuratețea este îndoielnică și nu conține informațiile necesare analizei de comparabilitate;

- organele de inspecție fiscală au abordat o modalitate nelegală de efectuare a ajustărilor preturilor de transfer, cu încălcarea prevederilor

legislative din OPANAF nr.442/2016 si Ghidul OECD care reglementeaza stabilirea corecta a bazei de impunere, principiul valorii de piata si ajustarea preturilor de transfer la valoarea configurata de tendinta centrala a pietei;

- determinarea unui interval intercuartilar pentru un sir format din mai putin de 4 valori contravine principiilor statistice si dispozitiilor legale in materie de preturi de transfer si genereaza rezultate incorecte;

- determinarea unui interval minimum-maximum de comparabilitate pentru seturile de 2, respectiv 3 comparabile este corecta atat din punct de vedere statistic cat si din punct de vedere al legislatiei de preturi de transfer;

- organele de inspectie fiscala au procedat la ajustari ale imprumuturilor atunci cand marja de dobanda se situa peste cuartila superioara a intervalului de piata intercuartilar determinat, ignorand faptul ca marja de dobanda aferenta imprumuturilor testate se incadra in intervalul minimum-maximum al marjelor de dobanda aplicate imprumuturilor considerate comparabile;

- marjele ajustate de organele de inspectie fiscala pentru 2 din imprumuturile testate pentru care au efectuat ajustari, s-ar incadra in intervalul minimum-maximum al marjelor comparabile, astfel ca baza impozabila stabilita suplimentar trebuie redusa cu suma de **000 lei** si eliminat impozitul pe profit si impozitul cu retinere la sursa pe venitul din dobanzi aferent;

- marjele negative sunt un atribut al unui context economic exceptional, necomparabil cu cel al imprumuturilor testate si sunt rezultatul unor ajustari care efectuate in mod necorespunzator au condus la obtinerea unor rezultate incorecte si nu este rezonabila includerea acestora in intervalul de comparare;

- pentru 3 dintre imprumuturi, ajustarile de preturi de transfer trebuiau efectuate la nivelul mediei aritmetice si nu la nivelul medianei, intrucat esantionul de tranzactii comparabile este format din cel mult 3 tranzactii, astfel baza impozabila stabilita suplimentar trebuie redusa cu suma de **000 lei**;

- prevederile in materie de preturi de transfer contin recomandari in identificarea unor solutii pragmatice, cum ar fi largirea sferei de cautare in vederea obtinerii unui interval de comparabilitate rezonabil;

- caracteristicile speciale ale imprumuturilor de pe piata din T nu pot fi comparate cu imprumuturile testate, intrucat contextul economic al sectorului bancar din T in perioada crizei si post criza este semnificativ distinct de cel de pe piata din Romania, prin urmare baza impozabila suplimentara trebuie diminuada cu suma de **000 lei**;

- in esantioanele finale, in majoritatea cazurilor, au fost incluse credite cu o maturitate mult inferioara celei a imprumuturilor testate;

- descrierea din cadrul raportului de inspectie fiscala este falsa, cu scopul de a induce in eroare, intrucat in fapt inspectorii nu au aplicat criteriul privind maturitatea in procesul de selectare a comparabilelor;

- lipsa criteriului privind maturitatea in analiza efectuata de catre organele de inspectie fiscala este in defavoarea X si astfel analiza comparativa efectuata nu reflecta pretul pietei, cu atat mai mult cu cat ajustarea efectuata nu cuantifica diferentele de maturitate care afecteaza material gradul de comparabilitate al tranzactiilor;

- este incontestabila importanta gradului de senioritate in selectarea potentialelor comparabile si imprumuturile subordonate contractate de banci nu pot fi comparate cu imprumuturile standard (principale/senioare) bancare, iar o ajustare de subordonare explicata exclusiv prin prisma ratingului este insuficienta;

- ajustarea de subordonare prin cuantificarea diferentei de rating nu a fost oricum reflectata corect de organele de inspectie fiscala;

- abordarea de a elimina tranzactiile pentru care sunt percepute comisioane in avans sau comisioane de angajament este nefondata ;

- organele de inspectie fiscala au procedat la extinderea excesiva a criteriului privind perioada in procesul de identificare a comparabilelor, ceea ce reduce substantial relevanta observatiilor obtinute;

- abordarea de a selecta imprumuturi ce prezinta alta rata de referinta in cadrul analizei de comparabilitate denota neintelegerea mecanismului de stabilire al ratei de dobanda si al pietei, intrucat marjele aplicate de banci pot fluctua in functie de valoarea ratei de referinta;

- includerea in analiza a imprumuturilor de tip revolving de catre organele de inspectie fiscala este eronata, intrucat acestea pot avea o rata de dobanda diferita fata de imprumuturile non-revolving;

- prezenta garantiilor reprezinta un criteriu fundamental in realizarea unei analize relevante de comparabilitate, iar in analiza imprumutului in CHF, tranzactiile purtatoare de garantii trebuie eliminate din setul de tranzactii comparabile;

- riscul de intrare in incapacitate de plata a tarii beneficiarului este inclus in ratingul aferent beneficiarului, dar acesta din urma cuantifica si alte elemente de risc, deci nu sunt echivalente, astfel utilizarea rating-ului de tara ca substituent al rating-ului de beneficiar este eronata si distorsioneaza rezultatele intervalului de comparabilitate;

- ajustarea de rating si maturitate efectuate de organele de inspectie fiscala este incorecta si incompleta, intrucat rating-ul de beneficiar nu este

reflectat corect, iar diferenta de maturitate nu este cuantificata asupra rezultatelor obtinute, astfel analiza contravine prevederilor legale;

- analiza de comparabilitate efectuata in cursul inspectiei fiscale de catre **X** este in conformitate cu practicile generale din industria financiara, prin cuantificarea celor mai importante elemente avute in vedere in stabilirea ratelor de dobanda, reprezentand cea mai relevanta analiza ce asigura un grad ridicat de comparabilitate cu tranzactiile analizate;

- se impune recalcularea ajustarii nivelului dobanzii platite astfel incat sa reflecte conditiile pietei si recalcularea impozitului pe profit si impozitului cu retinere la sursa pe venitul din dobanzi aferent.

3. Organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat si abuziv la ajustarea de preturi de transfer privind comisionul de angajament aferent facilitatii de credit primit de la C conform contractului incheiat in data de 00.00.2009 si in consecinta la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile pentru perioada 2011-2016 in suma de 000 lei:

- tranzactia este una exceptionala prin scop, pentru care nu exista comparabilitate cu tranzactii identice pe piata interbancara, fiind influentata de regulamentele emise de BNR privind cerintele prudentiale de lichiditate pentru institutiile de credit si de solicitarea expresa a BNR pentru mentinerea in vigoare a unei astfel de facilitati cu scop exceptional;

- **X** a considerat ca aceasta tranzactie nu ar trebui sa faca obiectul unei analize de preturi de transfer, dar a fost prezentata o analiza de comparabilitate pentru valorile comisionului de angajament efectuata prin aplicarea metodei compararii preturilor prin utilizarea comparabilelor interne, unde s-au utilizat contracte aferente facilitatilor de credit purtatoare de comision de angajament acordate de **X** pe piata din Romania catre clientii sai din sectorul corporate, entitati independente;

- pentru a-si desfasura activitatea in perioada analizata obtinerea finantarii care sa asigure lichiditatea **X** in situatii extreme a depasit in importanta costul acesteia;

- **X** nu a avut alta solutie decat sa se conformeze cerintelor BNR si sa atraga lichiditate din grup, de la societatea mama;

- organele de inspectie fiscala au refacut analiza de comparabilitate prin aplicarea metodei CPN prin evaluare externa in mod superficial si incorect, singurul scop fiind acela al efectuarii de ajustari in defavoarea contribuabilului;

- imprumuturile turcesti selectate in esantionul final in analiza de comparabilitate nu pot fi acceptate in evaluarea conformitatii cu principiul valorii de piata a tranzactiei testate, intrucat includerea imprumuturilor cu

scopul trade finance/pre export de pe piata din T denatureaza rezultatele analizei de comparabilitate;

- includerea imprumuturilor sindicalizate la termen/facilitate de 364 de zile cu scopul "finantarea comertului" de pe piata din T distorsioneaza rezultatele analizelor de comparabilitate si trebuie eliminate din esantioanele de tranzactii comparabile;

- ajustarile de preturi de transfer efectuate de organele de inspectie fiscala sunt lipsite de fundament economic si fiscal, motiv pentru care se impune anulara bazei de impozitare suplimentara privind impozitul pe profit in valoare de **000 lei**.

4. Nelegalitatea deciziilor de accesorii stabilite in sarcina X:

- conform principiului accesorium sequitur principale si in baza art.50 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, **X** nu datoreaza nici dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile de nedeclarare stabilite prin deciziile de accesorii, in cuantum de **000 lei**;

- urmare a depasirii duratei de efectuare a inspectiei fiscale **X** nu datoreaza obligatii fiscale accesorii in suma de **000 lei**;

- urmare a intervenirii dreptului prescriptiei dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale aferente anului 2011, **X** nu datoreaza obligatii fiscale accesorii in suma de **000 lei**;

- urmare a incalcarii de catre organele de inspectie fiscala a principiului securitatii juridice si certitudinii impunerii **X** nu ar trebui sa fie impusa la plata de obligatii fiscale accesorii;

- accesoriiile trebuie sa respecte principiul proportionalitatii;

- conform abordarii instantelor de judecata, aprecierea caracterului legal al unor penalitati fiscale impuse de autoritatile statului nu se reduce la aplicarea principiului accesorium sequitur principale, ci trebuie sa presupuna si realizarea unei examinari complete, bazate pe coduita contribuabilului si autoritatilor statului, in virtutea respectarii cerintelor unui proces echitabil si protejarii particularilor de abuzuri.

II. Urmare inspectiei fiscale efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, s-a întocmit Raportul de inspectie fiscala nr.000/2019 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.000/2019 si organele fiscale au emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.000/2019, Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii

reprezentând penalitati de nedeclarare nr.000/2019 constatându-se următoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: **00.00.2013-0.00.2014** pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, **00.00.2011-00.00.2016** pentru impozitul pe profit și **00.00.2014-00.00.2016** pentru impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente.

1. X a transferat in perioada 2005-2016 unei societati afiliate **A**, infiintata chiar la sfarsitul anului 2005, active eligibile, reprezentand in fapt credite performante, care potrivit contractelor erau purtatoare de dobanda si comisioane, dupa cum urmeaza:

- a) MSRPA: in suma totala de **000** EURO;
- b) MRSPA II: in suma totala de **000** EURO si **000** CHF;
- c) MPA: in suma totala de **000** EURO, **000** USD si **000** CHF.

Astfel, pentru soldul reprezentand "principal" la data de **00.00.2011**, in valoare de **000** EURO si **000** CHF (afereent celor 3 contracte cadru, respectiv MPA, MRSPA I si MRSPA II), accesoriile contractuale (dobanzi si comisioane negociate de **X** cu clientii sai, persoane fizice si juridice nebanzare romane) care la momentul incasarii se materializau in venituri impozabile obtinute din Romania, erau in suma de **000** EURO si in suma de **000** CHF.

Totodata s-a constatat ca partenerul afiliat, figureaza conform bazei de date ORBIS, ca avand in perioada verificata intre 3 si 9 angajati si prin urmare nu ar fi putut asigura administrarea "creantelor" achizitionate.

Pentru asigurarea derularii si administrarii acestora, intrucat reprezentau in fapt credite performante in derulare, a fost incheiat cu **X**, Contractul de Gestionare a Activelor prin care **D** se angaja sa desfasoare aceasi activitate, cu aceleasi eforturi materiale si umane, ca si cand creditele ar fi ramas in portofoliu sau.

X a rascumparat in perioada 2011-2016 de la **A**, toate portofoliile de credite (existente in sold la acea data), avand ca "scop" imbunatatirea profitabilitatii, iar societatea nerezidenta a fost inchisa.

Societatea olandeza **A** a incasat de la **X** in perioada 2011-2016, suma de (aproximativ) **000 lei**, din care suma de **000 lei** o reprezinta principalul, iar suma de **000 lei** o reprezinta dobanda aferenta.

In acelasi timp, **X** a transferat in perioada 2008-2016 unei societati afiliate, **B**, infiintata in anul 2008, active eligibile in suma totala de **000** EURO,

reprezentand in fapt credite performante, care potrivit contractelor erau purtatoare de dobanda si comisioane.

Astfel, pentru soldul reprezentand "principal" la **00.00.2011**, in valoare de **000** EURO, accesoriile contractuale (dobanzi si comisioane negociate de **X** cu clientii sai, persoane fizice si juridice nebancale romane) care la momentul incasarii se materializau in venituri impozabile obtinute din Romania, erau in suma de **000** EURO.

B figureaza conform bazei de date ORBIS, ca avand in perioada verificata un angajat si nu ar fi putut asigura administrarea "creantelor" achizitionate.

Pentru asigurarea derularii si administrarii acestora, intrucat reprezentau in fapt credite performante in derulare, a fost incheiat cu **X**, Contractul de Servicii pentru gestionarea activelor prin care **D** se angaja sa desfasoare aceeasi activitate, cu aceleasi eforturi materiale si umane, ca si cand creditele ar fi ramas in portofoliu sau.

Societatea olandeza **B** a incasat de la **X** in perioada 2011-2016, suma de (aproximativ) **000 lei**, din care suma de **000 lei** o reprezinta principal, iar suma de **000 lei** o reprezinta dobanda aferenta.

In conformitate cu documentatia prezentata, **X** a rascumparat in perioada 2011-2016 de la **A**, portofolii de credite in suma totala de **000** EURO si **000** CHF, portofolii constituite din credite originare de **X**, avand ca motivatie "imbunatatirea profitabilitatii **X** (...) pe fondul unei lichiditatii excesive in valuta".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatile afiliate olandeze, cumparatoare de creante de la **D**, erau de fapt vehicule financiare special create, creantele de la **X** fiind achizitionate, pe baza unor imprumuturi primite de aceste societati olandeze de la bancile afiliate.

Astfel, aceste operatiuni au fost de fapt finantari indirecte primite de la banci afiliate, pentru care ar fi trebuit sa se plateasca o dobanda interbancara de finantare, la nivelul pietei.

Dobanda achitata de **X** catre entitatile afiliate nerezidente olandeze a fost dobanda incasata de **D** de la clientii persoane fizice si persoane juridice din Romania, aceasta fiind o dobanda mult mai mare decat dobanda de pe piata interbancara la care bancile se pot finanta.

Prin reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/ vanzari de participatii finantate, ca fiind finantari primite de **X** de pe piata interbancara si, urmare a recalcularii, s-a stabilit ca suma de **000 lei** reprezinta dobanzi ce exced pretului de piata, platite de **X** societatilor afiliate, anterior mentionate, in perioada 2011-2016.

Tinand cont de faptul ca in perioada 2011-2016, **X** a inregistrat pe venituri suma de **000 lei**, aferenta comisionului de administrare a creditelor cesionate,

precum si suma de **000 RON**, aferenta “componentei variabile”, acestea au fost scazute din suma de **000 lei**, veniturile impozabile ale **X** fiind majorate cu suma de **000 lei (000 lei - 000 lei - 000 lei - 000 lei)**, in baza prevederilor art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c), pct. 26, art. 11 alin. (1) si alin.2, art. 19 alin. (1) si alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 3, alin. 4, art.14, art. 21, art. 73 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 7 alin. (1) pct. 26 lit. c), pct. 32, art. 11 alin. 1 si alin.4, art. 19 alin.1 si alin.6 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.22-pct.25, pct.31-pct.32, pct.34-pct.36, pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art. 2 alin. 2, art.7 alin.1, art.8, art.9 alin.1, art.10 din O.P.A.N.A.F. nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

2. Cheltuieli neadmise la deducere reprezentand dobanzi peste nivelul pietei, achitate la depozite in suma totala de 000 lei:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca se impune ajustarea cheltuielilor cu dobanda inregistrata de **X** pentru fiecare depozit a carui rata de dobanda nu este la nivel de piata, conform prevederilor art. 8 si art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

Astfel, valoarea ratelor de dobanda din perioada 2011 – 2016 aferente depozitelor atrase de **X** de la **E** se stabileste la valoarea ratelor de dobanda la nivel de piata pentru fiecare depozit, calculate pe baza datelor furnizate din baze de date Bloomberg, pentru depozitele interbancare.

Totodata, valoarea ratelor de dobanda din perioada 2011 – 2016 aferente depozitelor corporate atrase de **X** de la **A** se stabilesc astfel:

- la valoarea medie a ratelor de dobanda la nivel de piata, pentru fiecare depozit, calculata pe baza datelor furnizate din baza de date interna, in cazul aplicarii metodei compararii preturilor prin evaluare interna;
- la valoarea ratelor de dobanda la nivel de piata, pentru fiecare depozit, calculata pe baza datelor furnizate din baza de date publica a BNR, in cazul aplicarii metodei compararii preturilor prin evaluare externa.

Referitor la depozitele interbancare atrase de la entitatea afiliata **E**, urmare ajustarilor efectuate, au fost stabilite pentru perioada 2012 - 2016 cheltuieli neadmise la deducere in suma totala de **000 lei**.

In ceea ce priveste depozitele corporate atrase de la entitatea afiliata **A**, urmare ajustarilor efectuate, au fost stabilite pentru perioada 2011 - 2016 cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**.

Efectul ajustarilor operate asupra dobanzilor la depozitelor atrase de la nerezidenti se concretizeaza in stabilirea unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, precum si in recalcularea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit aferent perioadei 2011 - 2016, in baza prevederilor art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c), pct. 26, art. 11 alin. (1) si alin.2, art. 19 alin. (1) si alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 3, alin. 4, art.14, art. 21, art. 73 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 7 alin. (1) pct. 26 lit. c), pct. 32, art. 11 alin. 1 si alin.4, art. 19 alin.1 si alin.6 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.22-pct.25, pct.31-pct.32, pct.34-pct.36, pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art. 2 alin. 2, art.7 alin.1, art.8, art.9 alin.1, art.10 din O.P.A.N.A.F. nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

3. Cheltuieli neadmise la deducere reprezentand dobanzi si comision de neutilizare, peste nivelul de piata, achitate la imprumuturile primite de la entitatile afiliate nerezidente, in suma de **000 lei**, formate din:

- Cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, reprezentand dobanzi peste nivelul de piata, achitate la imprumuturile primite de **X** de la entitatile afiliate **F**, **G** si **H**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru reflectarea la pretul de piata al dobanzilor din perioada 2011 – 2016 pentru imprumuturile in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum si imprumuturilor in CHF din data de **00.00.2013** si din data de **00.00.2015** primite de la entitatile afiliate, se impune ajustarea cheltuielilor cu dobanda, inregistrata de **X** pentru fiecare imprumut a carui rata de dobanda nu este la nivelul valorii ratelor dobanzilor practicate in tranzactii necontrolate, conform prevederilor art. 8 si art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor.

Astfel, valoarea ratelor de dobanda din perioada 2011 – 2016 aferente imprumuturilor in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum si imprumuturilor in CHF din data de

00.00.2013 si din data de **00.00.2015**, primite de la entitatile afiliate, se stabileste la nivelul valorii mediane a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare imprumut analizat, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Efectul ajustarilor operate in conditiile aratate anterior se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**.

- Cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, reprezentand comision de neutilizare peste nivelul de piata, achitate la imprumuturile primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru reflectarea la pretul de piata a comisionului de angajament aferent facilitatii de credit primit de la **C**, valabil in perioadele **00.00.2012-00.00.2012**, **00.00.2014-00.00.2015** si **00.00.2015-00.00.2016**, se impune ajustarea cheltuielilor cu acest comision inregistrate de **X** pentru fiecare valoare a comisionului valabila in perioada verificata, care nu a fost la nivelul valorii comisiunelor practicate in tranzactii necontrolate, conform prevederilor art. 8 si art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind cuantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/ estimare a preturilor de transfer.

Astfel, valoarea comisionului de angajament/ neutilizare din perioada 2011-2016, aferent facilitatii de credit primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F**, s-a stabilit la nivelul valorii mediane a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare valoarea a comisionului analizata in perioada verificata, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Nivelul comisiunelor de angajament aplicate in cadrul imprumutului primit de **X** la data contractarii, s-au situat peste cuartila superioara, in perioada **00.00.2012-00.00.2012**, in perioada **00.00.2014-00.00.2015** si in perioada **00.00.2015-00.00.2016** si, astfel, s-au efectuat ajustari ale valorilor comisionului de angajament practicat de **X**, la medianele determinate pentru fiecare perioada mentionata.

Efectul ajustarilor operate in conditiile aratate anterior se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**.

Efectul ajustarilor operate pentru cheltuielile cu dobanda aferente imprumuturilor primite de **X** de la entitatile afiliate **F**, **G** si **H**, precum si pentru cheltuielile cu comisionul de angajament aferent facilitatii de credit primit de la entitatea sa afiliata **F**, se concretizeaza in stabilirea unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, precum si in recalcularea bazei de impozitare

pentru impozitul pe profit pentru anii 2011 – 2016, in baza prevederilor art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c), pct. 26, art. 11 alin. (1) si alin.2, art. 19 alin. (1) si alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 3, alin. 4, art.14, art. 21, art. 73 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 7 alin. (1) pct. 26 lit. c), pct. 32, art. 11 alin. 1 si alin.4, art. 19 alin.1 si alin.6 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.22-pct.25, pct.31-pct.32, pct.34-pct.36, pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art. 2 alin. 2, art.7 alin.1, art.8, art.9 alin.1, art.10 din O.P.A.N.A.F. nr. 442/2016 privind cuantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/ estimare a preturilor de transfer.

4. Cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, reprezentand refacturari de costuri de la **F**.

F a emis catre **X** factura nr. **000** din data de **00.00.2012**, in valoare de **000 EURO (000 lei)**, precum si factura nr. **000** din data de **00.00.2013**, in valoare de **000 EURO (000 lei)**, ambele reprezentand contravaloarea actiunilor din capitalul social al **I**, care au fost atribuite membrilor de board (echipa de conducere) **X** ca o modalitate de stimulare.

X a inregistrat aceste facturi in conturile de cheltuieli deductibile.

Avand in vedere ca aceste facturi, reprezentand contravaloarea actiunilor **I**, transmise boardului **X**, au fost inregistrate de catre **X** in conturile de cheltuieli deductibile fiscal, desi acestea nu erau cheltuielile sale, actiunile fiind ale angajatilor sai, aceste cheltuieli in suma de **000 lei** sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil conform art. 21 alin.4 lit.Ț) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

5. Din verificarile efectuate s-a constatat ca **X** a preluat si a dedus eronat din impozitul pe profit al anului 2016 "Cheltuieli de sponsorizare si/sau mecenat, burse private", efectuate potrivit legii, o suma mai mare cu **000 lei**. Astfel impozitul pe profit determinat de catre contribuabil, conform "Declaratiei privind Impozitul pe profit" - D101, a fost diminuat eronat cu suma de **000 lei**, nerespectand prevederile art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.25 alin.(4) lit.i) din Legea nr..227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare constatarilor mai sus prezentate situatia impozitului pe profit stabilita suplimentar pentru perioada 2011-2016, este urmatoarea:

- total baza stabilita suplimentar pentru perioada 2011-2016: suma de **000 lei**;
- recalculare cheltuieli protocol, conform art.21 alin.3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si conform art.25 alin.3 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal : suma de **000 lei**;
- diferenta baza suplimentara: suma de **000 lei**;
- impozit pe profit aferent : suma de **000 lei**;
- cheltuieli cu sponsorizarea dedusa eronat din impozitul pe profit calculat de catre **X** in anul 2016: suma de **000 lei**;
- impozit pe profit stabilit suplimentar: suma de **000 lei**.

6. In urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de **000 lei**, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, rezidente in O, excede pretului de piata.

Fata de cele prezentate si avand in vedere prevederile legale invocate, organele de inspectie au constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata, in cazul platilor de dobanda, nu mai intra sub incidenta scutiilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata aferente finantarilor primite de **X** de la entitatile afiliate **A** si **B** (in urma reincadrarii cesiunilor de creante efectuate de **X** catre cele doua entitati), stabilit suplimentar este in valoare de **000 lei**.

Totodata, in urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016**, ca suma totala de **000 lei**, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, excede pretului de piata.

Astfel, organele de inspectie au constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda nu mai intra sub incidenta scutiilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, aferente finantarilor primite de la entitatile afiliate nerezidente, ca urmare a reincadrarii cesiunilor de creante, stabilit suplimentar este in suma de **000 lei**.

La baza constatarilor au stat prevederile art.113, art.114, art.115 alin.1 lit.b, art.116, alin.1, alin.2 lit.d, alin.4, art.124¹⁸, alin. 1, art. 124²¹, alin. 2, art. 118 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.221, art.222, art. 223 alin. 1 lit. b, art. 224 alin.1, alin.4 lit.d, art. 255 alin. 1, art. 259 alin. 2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. 7 din Legea nr.333/2005, art.11 alin.8 din Legea nr.85/1999.

7. Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata pentru depozite contractate de la persoane nerezidente afiliate **E**, rezidenta in **A** si **A**, rezidenta in **O**.

Pentru depozitele atrase de **X** de la entitatea afiliata **A**, urmare ajustarilor efectuate, s-a stabilit pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014** ca suma totala de **000 lei**, excede valorii de piata.

In ceea ce priveste depozitele atrase de **X** de la entitatea afiliata **E**, urmare ajustarilor efectuate, s-a stabilit pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014** ca suma totala de **000 lei**, excede valorii de piata.

Fata de cele prezentate si avand in vedere prevederile legale invocate, organele de inspectie au constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda nu mai intra sub incidenta scutiilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata, pentru depozitele atrase de **X** de la entitatile afiliate **E** si **A** , stabilit suplimentar este in suma de **000 lei**.

Totodata, referitor la depozitele atrase de **X** de la entitatea afiliata **E**, urmare ajustarilor efectuate, s-a stabilit pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016** ca suma totala de **000 lei**, excede valorii de piata.

Astfel, organele de inspectie au constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda aferenta depozitelor atrase nu mai intra sub incidenta scutiilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, aferente depozitelor atrase de la entitatea sa afiliata nerezidenta, stabilit suplimentar este de **000 lei**.

La baza constatarilor au stat prevederile art.113, art.114, art.115 alin.1 lit.b, art.116 alin.1, alin.2 lit.d, alin.4, art.124¹⁸ alin. 1, art. 124²¹ alin. 2, art. 118 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.221, art.222, art. 223 alin.1 lit. b, art. 224 alin.1, alin.4 lit.d, art. 255 alin. 1, art. 259 alin. 2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. 7 din Legea nr.333/2005, art.11 alin.8 din Legea nr.85/1999.

8. Imprumuturi in EUR si CHF primite de X de la entitatea sa afiliata F:

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata, pentru imprumuturile in EUR si CHF primite de X de la entitatea sa afiliata F.

S- a constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata, in cazul platilor de dobanda, nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata, pentru imprumuturile in EUR si CHF primite de X de la entitatea sa afiliata F, stabilit suplimentar este de **000 lei**.

Totodata, efectul ajustarilor preturilor de transfer pentru aceste tranzactii s-a concretizat in constatarea unei diferente de dobanda care excede pretului de piata in suma totala de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016**.

Astfel, partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda aferenta imprumuturilor primite nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, aferent imprumuturilor primite de la entitatea afiliata nerezidenta, stabilit suplimentar este in suma de **000 lei**.

La baza constatarilor au stat prevederile art.113, art.114, art.115 alin.1 lit.b, art.116, alin.1, alin.2 lit.d, alin.4, art.124¹⁸, alin. 1, art. 124²¹, alin. 2, art. 118, alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.221, art.222, art. 223 alin. 1 lit. b, art. 224 alin.1, alin.4 lit.d, art. 255 alin. 1, art. 259 alin. 2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. 7 din Legea nr.333/2005, art.11 alin.8 din Legea nr.85/1999.

9. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii nr.000/2019, organele fiscale au calculat accesorii aferente impozitului pe profit și impozitului pe veniturile obținute în România de nerezidenți persoane juridice, în temeiul art.98 lit.c, art.173 alin.5 și art.181 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Documentul prin care s-au individualizat obligațiile de plată principale pentru care au fost calculate aceste accesorii, sunt detaliate în Anexa la Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii nr.000/2019 și Decizia nr. 000/2019.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestată, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

ASPECTE DE PROCEDURA:

1. Referitor la depășirea termenului de efectuare a inspecției fiscale, se reține că, potrivit prevederilor art.126 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilită de organul de inspecție fiscală, în funcție de obiectivele inspecției, și nu poate fi mai mare de:

a) 180 de zile pentru contribuabilii mari, precum și pentru contribuabilii/plătitorii care au sedii secundare, indiferent de mărime;

(2) În cazul în care inspecția fiscală nu se finalizează într-o perioadă reprezentând dublul perioadei prevăzute la alin.(1), inspecția fiscală încetează, fără a se emite raport de inspecție fiscală și decizie de impunere sau decizie de nemodificare a bazei de impunere. În acest caz, organul de inspecție fiscală poate relua inspecția, cu aprobarea organului ierarhic superior celui care a aprobat inspecția fiscală inițială, o singură dată pentru aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale, cu respectarea prevederilor art. 117 alin. (1).”

ART. 127

Suspendarea inspecției fiscale

(1) Conducătorul inspecției fiscale competent poate decide suspendarea unei inspecții fiscale în oricare din următoarele situații și numai dacă apariția acestei situații împiedică finalizarea inspecției fiscale:

(5) Ori de câte ori conducătorul inspecției fiscale decide suspendarea inspecției, se emite o decizie de suspendare care se comunică contribuabilului/plătitorului.

(6) *Data reluării inspecției fiscale se aduce la cunoștința contribuabilului/plătitorului.*

(7) *Perioadele în care inspecția fiscală este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei acesteia”.*

Art. 123:

Începerea inspecției fiscale

(2) Data începerii inspecției fiscale este data menționată în registrul unic de control ori de câte ori există obligația ținerii acestuia. În cazul contribuabilului/plătitorului care nu ține sau nu prezintă organului de inspecție fiscală registrul unic de control, această dată se înscrie într-un proces-verbal de constatare. Procesul-verbal se semnează de către organul de inspecție fiscală și contribuabil/plătitor și se înregistrează la registratura contribuabilului/plătitorului ori de câte ori există o astfel de registratură.

De asemenea, **art.130 alin.4** din Codul de procedura fiscală stabilește ca:

“(4) Data încheierii inspecției fiscale este data programată pentru discuția finală cu contribuabilul/plătitorul sau data notificării de către contribuabil/plătitor că renunță la acest drept.”

Din analiza prevederilor legale, mai sus explicitate, se reține că durata maximă de desfășurare a inspecției fiscale este de 180 de zile pentru marii contribuabili, iar potrivit art.126 alin. (2) dacă inspecția fiscală nu se finalizează într-o perioadă reprezentând dublul perioadei prevăzute la alin. (1), organul fiscal este decăzut din dreptul de a emite actul administrativ fiscal, inspecția fiscală încetând fără alte formalități.

De asemenea, perioadele în care inspecția fiscală este suspendată nu sunt incluse în calculul acesteia.

Având în vedere că societatea este mare contribuabil, durata inspecției fiscale nu poate fi mai mare de 360 de zile sub sancțiunea neemiterii actului administrativ fiscal.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că inspecția fiscală la **X** a fost începută la data de **00.00.2017** (data înregistrării în registrul unic de control la poziția 99) și s-a finalizat la data de **00.00.2019** (data programată pentru discuția finală).

Totodată, se reține că inspecția fiscală a fost suspendată prin Decizia de suspendare nr.**000/2018** începând cu data de **00.00.2018** și a fost reluată la data de **00.00.2018** și începând cu data de **00.00.2018**, fiind reluată în data de **00.00.2019**, potrivit Deciziei de suspendare nr. **000/2019** (pentru un număr de 177 de zile).

Astfel, se reține inspectia fiscala s-a derulat in perioada **00.00.2017–00.00.2019** (536 de zile), iar perioadele suspendate au fost **00.00.2018–00.00.2018** si **00.00.2018-00.00.2019** (177 de zile), astfel durata efectiva a inspectiei fiscale a fost de 359 de zile (536 – 177 = 359 zile), nefiind depășit termenul legal prevazut de art.126 alin.2 din Codul de procedura fiscala, care stabileste durata maximă a inspectiei fiscale, a carei consecinta ar fi fost neemiterea raportului de inspectie fiscala.

Depasirea termenului de efectuare a inspectiei fiscale prevăzut de art.126 alin.1 din Codul de procedura fiscala, s-a datorat numarului mare de documente pe care organele de inspectie fiscala le-au avut de analizat, diverse adrese de solicitare a unor inscristuri de la societatea și timpul în care aceasta a răspuns solicitarilor, precum și solicitarea unor informații externe de la statul olandez.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, reiese ca in data de **00.00.2017** organele de inspectie fiscala au solicitat întocmirea și prezentarea Dosarului Preturilor de Transfer (DPT) vizând tranzacțiile desfășurate în perioada 2011-2016.

Societatea a solicitat prin adresa nr.**000/2018** prelungirea termenului de intocmire si prezentare a Dosarului preturilor de transfer aferent perioadei 2011-2015, cu 45 de zile.

X a prezentat prin adresa nr.**000/2018** Dosarul preturilor de transfer aferent anului 2016.

Avand in vedere solicitarea **X** de prelungire a termenului de prezentare a DPT s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale pentru a da posibilitatea societatii sa aduca la îndeplinire solicitările organelor fiscale.

Prin Decizia de suspendare nr.**000/2018**, s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale începând cu data de **00.00.2018**.

In data de **00.00.2018** societatea a prezentat prin adresa nr.**000/2018** Dosarul preturilor de transfer aferent perioadei 2011-2015.

Inspectia fiscală a fost reluată începând cu data de **00.00.2018**, conform comunicarii nr.**000/2018**.

In urma verificarii documentatiei privind preturile de transfer, organele de control fiscal au constatat ca aceasta nu este completa.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au solicitat completarea DPT vizând tranzacțiile desfășurate în perioada 2011-2016, dupa cum urmeaza:

- prin adresa nr.**000/2018**, **X** a transmis catre organele de inspectie fiscala Nota de completare aferenta dosarului de preturi de transfer intocmit pentru anul fiscal 2016, inregistrata sub nr.**000/2018**;

- organele fiscale au solicitat cu adresa nr.**000/2018** documente si informatii care sa completeze dosarele privind preturile de transfer pentru anii 2011-2016 pentru imprumuturi. Prin adresa nr.**000/2018**, **X** a solicitat prelungirea termenului de furnizare de documente si informatii suplimentare pana la data de **00.00.2018**, solicitare aprobata de organele de control, conform adresei inregistrata la **X** cu nr. **000/2018**.

Prin adresa nr.**000**, **X** a pus la dispozitie, in data de **00.00.2018**, Nota de completare a documentatiei privind preturile de transfer aferente perioadei **00.00.2011 – 00.00.2016** - Imprumuturi. Totodata, in data de **00.00.2019**, **X** a transmis cu adresa nr.**000** Nota de completare cu privire la imprumuturile primite de la entitati afiliate nerezidente;

- in data de **00.00.2018** organele fiscale au transmis cu adresa nr. **000** Nota explicativa referitoare la cesiunile/rascumpararile de creante efectuate catre/de la entitatile afiliate nerezidente pentru anii 2011-2016. Prin adresa nr. **000/2018**, **X** a solicitat prelungirea termenului de furnizare de documente si informatii suplimentare pana la data de **00.00.2018**, solicitare aprobata de organele de inspectie fiscala, inregistrata la **X** cu adresa nr.**000/2018**;

- in data de **00.00.2018**, organele fiscale au transmis catre **X** o solicitare de completare a notei explicative nr.**000/2018** inregistrata sub nr.**000**. Prin adresa nr.**000/2018**, **X** a solicitat prelungirea termenului de furnizare de documente si informatii suplimentare pana la data de **00.00.2018**.

Prin urmare, in data de **00.00.2018**, **X** a pus la dispozitie cu adresa nr.**000** Nota de completare referitoare la cesiunile/rascumpararile de creante efectuate catre/de la entitatile afiliate nerezidente pentru anii 2011-2016;

- in data de **00.00.2018**, organele fiscale au transmis cu adresa nr. **000** solicitarea de completare a documentatiei privind preturile de transfer pentru anii 2011-2015 cu privire la depozite.

Prin adresele nr.**000/2018** si nr.**000/2018** emise de catre **X** s-a solicitat prelungirea termenului de furnizare de documente si informatii suplimentare pana la data de **00.00.2018**.

Astfel, prin adresa nr.**000/2018**, **X** a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala Nota de completare a documentatiei privind preturile de transfer pentru anii 2011-2016 cu privire la depozite;

- organele fiscale au transmis cu adresa nr.**000/2018** solicitarea de completare a documentatiei privind preturile de transfer pentru perioada 2011-2015, cu privire la celelalte tranzactii efectuate cu afiliatii, respectiv mai putin cele referitoare la depozite atrase, imprumuturi primite si cesiuni de creante.

Prin adresele nr.**000/2018** si nr.**000/2019**, **X** a solicitat prelungirea

termenului de furnizare de documente si informatii suplimentare pana la data de **00.00.2019** si respectiv pana la data de **00.00.2019**.

Totodata, se retine ca era necesara obtinerea de informatii vizând date referitoare la îndeplinirea cerintelor privind substanta societătilor **A**, **B** si **J**, societati rezidente in O, în conformitate cu articolul 3a alineatul (7) din Decretul de punere în aplicare a Legii privind asistenta internațională în materie de impozitare, avand in vedere tranzacțiile de cesiuni de creante desfășurate de **X** cu **A** si **B** în perioada verificata.

Avand in vedere aceasta necesitate, precum si solicitarea de completare a DPT, s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale incepand cu data de **00.00.2018**, pe de-o parte, pentru obtinerea informatiilor necesare de la serviciul de schimb de informatii din cadrul D.G.A.M.C. si pe de alta parte, pentru a da posibilitatea societatii sa aduca la îndeplinire solicitările organelor fiscale de completare a DPT.

Organele de inspectie fiscala au transmis cu adresa nr. **000** din **00.00.2019** Serviciului informatii fiscale si schimb international din cadrul D.G.A.M.C, Nota de fundamentare a solicitarii de schimb international de informatii vizând date referitoare la îndeplinirea cerintelor privind substanta societătilor **A**, **B** si **J**, în conformitate cu articolul 3a alineatul (7) din Decretul de punere în aplicare a Legii privind asistenta internațională în materie de impozitare, avand in vedere tranzacțiile desfășurate de **X** cu **A** si **B** în perioada 2011-2016.

Informatiile soliciate au fost transmise partial in data de **00.00.2019**, prin e-mail si ulterior cu adresa de inaintare nr.**000/2019**, fiind date cu privire la societatea **A**. Ulterior, au fost transmise informatii prin e-mail in data de **00.00.2019** si, ulterior, cu adresele de inaintare nr.**000** si nr.**000** din data de **00.00.2019**, date cu privire la societatea **B** si **J**.

Referitor la completarea documentatiei de preturi transfer, conform solicitarilor efectuate de organele de inspectie fiscala in data de **00.00.2018**, **X** a prezentat Nota de completare cu adresa nr.**000** din **00.00.2019**. Ulterior societatea a revenit cu completari suplimentare in data de **00.00.2019**, conform emailului transmis la aceasta data.

Totodata, in data de **00.00.2019**, **X** a transmis cu adresa nr.**000** Nota de completare cu privire la imprumuturile primite de la entitati afiliate nerezidente.

În ceea ce privește argumentele cu privire la nulitatea actiunii de inspectie fiscala, potrivit doctrinei, se reține ca trasaturile generale ale nulitatii sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, așa cum se prevede la art.49 din legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, producerea unei vătămări ca urmare a lipsei elementelor anterior precizate precum și ca

respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât, se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Astfel, în situația invocată de contestatoare nu există un caz de nulitate absolută, ci este vorba de o nulitate relativă, caz în care este necesar ca cel ce o invocă să probeze existența unei vătămări fapt nedemonstrat de contestatoare.

Față de cele mai sus menționate, argumentul contestatoarei cu privire la depășirea termenului de 360 de zile de realizare a inspecției fiscale care ar avea drept consecință neemiterea titlului de creanță, nu poate fi reținut în soluționare favorabilă a cauzei.

Totodată, susținerile societății conform cărora se impune sancțiunea nulității actelor administrative fiscale în raport de faptul că dispozițiile Codului de procedură fiscală se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, nu se pot reține, întrucât completarea intervine în privința aspectelor procedurale nereglementate și nu în privința celor reglementate, cum este cazul nulității actului administrativ fiscal.

Referitor la invocarea de către contestatară a prevederilor art.41 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, preluat la art.7 și art.17 din Codul european al Bunei Coduite Administrative conform cărora:

„(1) Orice persoană are dreptul de a beneficia, în ce privește problemele sale, de un tratament imparțial, echitabil și într-un termen rezonabil din partea instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii.

(2) Acest drept include în principal:

(a) dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere;

(b) dreptul oricărei persoane de acces la dosarul propriu, cu respectarea intereselor legitime legate de confidențialitate și de secretul profesional și comercial;

(c) obligația administrației de a-și motiva deciziile.

(3) Orice persoană are dreptul la repararea de către Uniune a prejudiciilor cauzate de către instituțiile sau agențiile acesteia în exercitarea funcțiilor lor, în conformitate cu principiile generale comune legislațiilor statelor membre.

(4) Orice persoană se poate adresa în scris instituțiilor Uniunii într-una din limbile tratatelor și trebuie să primească răspuns în aceeași limbă.”

Se reține că toate aceste prevederi au fost respectate de către organele de inspecție fiscală având în vedere că prin raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată au fost prezentate motivele de fapt și de drept în baza cărora au fost calculate obligații fiscale suplimentare,

iar la finalul inspecției fiscale societății i-au fost înmânate draft-urile actelor administrativ fiscale emise pentru a-si putea exprima punctul de vedere cu privire la constatări, înaintea finalizării deciziei de impunere.

Cat priveste faptul ca depasirea perioadei de 180 zile de efectuare a inspectiei fiscale va conduce la calcul de accesorii în cuantum mai mare, aceasta nu poate fi retinuta, întrucât indiferent de data stabilirii obligatiilor suplimentare de plata, dacă aceste obligatii datorate bugetului de stat sunt ca urmare a incadrarii unor cheltuieli ca nedeductibile fiscal, a nedeclararii unor operatiuni economice, a reincadrarii unor tranzactii, după caz, contribuabilul datorează aceste accesorii potrivit Legii nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, accesoriile aferente unui debit reprezinta o sanctiune pentru neplata debitului, fiind aferente unor sume care au stat la dispozitia contribuabilului, bugetul de stat fiind prejudiciat prin neincasarea creantei cuvenite in termenele stabilite de lege.

Prin urmare, câtă vreme obligatiile fiscale stabilite în sarcina contribuabililor în urma unei inspectii fiscale sunt legal datorate, contribuabilii au obligatia constitutională sa contribuie, prin impozite si taxe la cheltuielile publice, fără ca o atare contributie să fie considerată ca o vatamare a drepturilor si intereselor lor legitime.

Cu privire la sustinerile **X** referitoare la vatamarea ce i-a fost produsa ca urmare a nerespectarii prevederilor art.118 alin.6 din Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

“(6) Inspecția fiscală se efectuează în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabilului/plătitorului și să utilizeze eficient timpul stabilit pentru efectuarea inspecției fiscale”, acestea nu se pot retine, intrucat contribuabilul are obligatia de a furniza organului fiscal informatiile si documentele necesare pentru determinarea starii de fapt fiscale, iar organizarea propriei activitati in vederea indeplinirea acestei obligatii excede competentei organelor de control fiscale.

2. Referitor la susținerea contestatarei privind prescrierea dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale în sarcina X pentru anul 2011, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.347 alin.1 și alin.2 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă”.

(2) Cauzele de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție se supun legii în vigoare la data la care acestea au intervenit.”

Având în vedere aceste dispoziții legale și ținând cont că societatea contestatară invocă prescripția dreptului organelor de inspecție de a stabili obligații suplimentare de natura impozitului pe profit pe anul 2011, sunt aplicabile dispozițiile O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art.91 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii inspecției fiscale:

“ (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.(1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art.23, dacă legea nu dispune altfel”,

iar potrivit art.23 din același act normativ:

“Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin.(1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată”.

Din coroborarea dispozițiilor legale suscitade, reiese că termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani și începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Totodată, se reține că termenul de prescripție se suspendă pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii actului administrativ fiscal ca urmare a efectuării inspecției fiscale.

Speței îi sunt incidente și dispozițiile art.105 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“[...] Începerea inspecției fiscale trebuie consemnată în registrul unic de control.”

coroborate cu prevederile art.102 alin.(6) din același act normativ care menționează:

“Data începerii inspecției fiscale este data menționată în registrul unic de control.[...].”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că inspecția fiscală se consemnează în registrul unic de control și data menționată în registru reprezintă data începerii inspecției fiscale, în cazul de față **00.00.2017**, așa cum reiese din Raportul de inspecție fiscală nr. **000/2019**.

Totodată, se reține că termenul de prescripție se suspendă pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii actului administrativ fiscal ca urmare a efectuării inspecției fiscale.

Se reține că, prevederile legale care reglementează prescripția extinctivă sunt imperative, acestea limitând perioada de timp în care se poate valorifica un drept.

Cu privire la data de la care începe să curgă termenul de prescripție în cazul verificării obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe profit se constată că aceasta este în stransă legătură cu momentul în care s-a născut creanța fiscală, respectiv cu momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

În ceea ce privește momentul la care se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată și de la care începe să curgă termenul de prescripție, trebuie stabilit momentul în care se constituie baza de impunere care generează creanța fiscală și obligația fiscală corelativă, precum și momentul în care se nasc dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă.

Astfel, în sensul prevederilor art.23 alin.2) din Codul de procedură fiscală, nașterea dreptului organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată, este nașterea dreptului la acțiune, respectiv a dreptului organului fiscal la acțiunea de a stabili obligații fiscale.

Dreptul la acțiune al organului fiscal pentru stabilirea obligațiilor fiscale se naște la data la care a expirat termenul legal de depunere a declarației fiscale pentru perioada respectivă.

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, potrivit art.35 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 01.01.2011:

“ART.35 - Depunerea declarațiilor de impozit pe profit

(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 25 aprilie inclusiv a anului următor cu excepția contribuabililor prevăzuți la art.34 alin.4,5,11, care depun declarația anuală de impozit pe profit până la termenele prevăzute în cadrul acestor aliniate”.

Urmare a modificărilor aduse de Ordonanța Guvernului nr.30/31.08.2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, termenul de

depunere a declarației anuale de impozit pe profit (D 101) **este 25 martie 2012, inclusiv.**

În același sens sunt și prevederile Anexei nr.9 privind Instrucțiunile de completare a formularului 101 "*Declarație privind impozitul pe profit*", cod 14.13.01.04 prevazute în OMFP nr.101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă referitor la declarația privind impozitul pe profit aferent anului 2011.

În concluzie, baza impozabilă s-a constituit la sfârșitul perioadei fiscale, iar dreptul de creanță fiscală și obligația corelativă s-au născut la termenul de declarare, respectiv termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.

Astfel, se reține că în cazul impozitului pe profit, termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care legea prevede obligativitatea depunerii formularului 101 "*Declarație privind impozitul pe profit*", respectiv de la data de 01.01.2013.

Rezultă că argumentele contestatarii cu privire la efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale nu sunt întemeiate, impozitul pe profit anual fiind declarat în anul următor celui de realizare, prin Declarația 101 depusă la organul fiscal (*termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală*).

Astfel, pentru impozitul pe profit aferent anului 2011 declarația anuală se depune până la data de 25 martie 2012, iar termenul de prescripție a dreptului la acțiune al organului de inspecție fiscală începe să curgă de la data de **01.01.2013.**

În acest sens, prin Decizia nr.7/2011 dată în interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 91 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia fiscală centrală a stabilit că, în cazul impozitului pe profit, termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care legea prevede obligativitatea depunerii formularului 101 "*Declarație privind impozitul pe profit*".

Totodată, în acest sens s-a pronunțat și jurisprudența recentă prin Sentința nr.284/CA/2016 din 29 decembrie 2016, menținută prin Decizia nr.4899/17.10.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosar nr.282/35/2016, în ale cărei considerente se precizează explicit, modul în care se calculează prescripția pentru impozit pe profit și TVA, la pagina nr.25, astfel:

„ În mod corect se afirmă de către pârâtă că dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care se constituie baza de impunere pe care le generează, iar termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili și determina obligația fiscală datorată începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală. În speță, momentul constituirii bazei de impunere, respectiv a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru societatea reclamantă, este data în care legea prevede obligativitatea depunerii declarațiilor fiscale, respectiv: pentru impozitul pe profit aferent anului 2008, data depunerii declarației 101 „Declarație privind impozitul pe profit.”

Mai mult, a interpreta începerea cursului prescripției extinctive a dreptului organului fiscal de a efectua verificarea impozitului pe profit, în raport de o dată anterioară termenului prevăzut pentru declararea anuală a impozitului pe profit, ar însemna să nu se dea eficiența prevederilor art.35 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că, în ceea ce privește impozitul pe profit supus verificării, respectiv pentru perioada **00.00.2011-00.00.2016** inspecția fiscală a început la data de **00.00.2017**, conform înregistrării din Registrul unic de control și a fost finalizată în data de **00.00.2019**, data discuției finale cu contribuabilul, iar Decizia de impunere nr.**000** a fost emisă la data de **00.00.2019**.

Raportat la data la care începe să curgă termenul de prescripție, respectiv 01.01.2013 pentru impozitul pe profit, rezultă că până la data începerii inspecției fiscale, respectiv **00.00.2017** (data înregistrării în Registrul unic de control), dreptul organelor de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale de natura impozitului pe profit nu era prescris, obligațiile suplimentare de plată de natura impozitului pe profit fiind stabilite înăuntrul termenului de prescripție, motiv pentru care susținerea contestatarii este neîntemeiată.

Argumentul contestatarii, respectiv impozitul pe profit aferent anului 2011 s-a constituit, calculat și declarat trimestrial, nu se poate retine întrucât stabilirea și declararea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit aferent anului fiscal în cauză s-a efectuat prin D101.

Așa cum rezultă din prevederea legală sus menționată, în cazul impozitului pe profit aferent anului fiscal 2011, pentru care declarația anuală privind impozitul pe profit trebuia depusă până la data de 25 martie 2012, termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie 2013 și se împlineste la data de 31 decembrie 2017.

Cum inspecția fiscală a început la data de **00.00.2017**, așa cum s-a consemnat în registrul unic de control, verificarea bazei de impozitare a

impozitului pe profit aferenta anului 2011 se incadreaza in cadrul termenului legal de prescriptie.

În concluzie, față de cele mai sus prezentate, rezultă că argumentele contestatarei cu privire la efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale nu sunt întemeiate în ceea ce privește impozitul pe profit aferent anului 2011 întrucât inspecția fiscală a început conform datelor înscrise în Raportul de inspecție fiscală la data de **00.00.2017**, deci înlăuntrul termenului de prescripție.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca sustinerile societatii cu privire la argumentele de ordin procedural cu privire la nelegalitatea si nulitatea actelor administrativ fiscale emise ca urmare a inspectiei fiscale desfășurate la **X**, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, întrucât sunt neintemeiate.

Prin urmare, avand in vedere ca argumentele de ordin procedural nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

ASPECTE DE FOND:

1. Referitor la veniturile in suma de 000 lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de 000 lei, provenite din cesiunea de creante catre persoanele afiliate A și B, Agentia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestatiilor este investită să se pronunțe dacă in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea portofoliului de credite cesionate, in conditiile in care X nu justifica caracterul economic al tranzactiei incheiate cu societatea afiliata.

În fapt, in perioada 2005-2016, **X** a transferat prin cesiuni si vanzari de participatii finantate, creante catre doua entitati afiliate nerezidente, respectiv catre **A** si catre **B**, denuminate in diverse valute (EURO, USD, CHF), in suma totala de **000 lei**.

Conform documentelor prezentate, **X** a transferat aceste creante prin mai multe operatiuni juridice, de natura distincta, realizate in baza unor contracte cadru.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatile afiliate olandeze, cumparatoare de creante de la **D**, erau de fapt vehicule financiare special

create, creantele de la **X** fiind achizitionate pe baza unor imprumuturi primite de aceste societati olandeze de la bancile afiliate.

Astfel, aceste operatiuni au fost de fapt finantari indirecte primite de la banci afiliate, pentru care ar fi trebuit sa se plateasca o dobanda interbancara de finantare, la nivelul pietei.

Dobanda achitata de **X** catre entitatile afiliate nerezidente olandeze a fost dobanda incasata de **D** de la clientii persoane fizice si persoane juridice din Romania, aceasta fiind o dobanda mult mai mare decat dobanda de pe piata interbancara la care bancile se pot finanta.

Prin reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/ vanzari de participatii finantate, ca fiind finantari primite de **X** de pe piata interbancara si, urmare a recalcularii, s-a stabilit ca suma de **000 lei** reprezinta dobanzi ce exced pretului de piata, platite de **X** societatilor afiliate, anterior mentionate, in perioada 2011-2016.

Tinand cont de faptul ca in perioada 2011-2016, **X** a inregistrat pe venituri suma de **000 lei**, aferenta comisionului de administrare a creditelor cesionate, precum si suma de **000 lei**, aferenta "componentei variabile" si totodata costul cu RMO (rezerva minima obligatorie) a fost calculat de organele de inspectie fiscala ca fiind in suma de **000 lei**, acestea au fost scazute din suma de **000 lei**, veniturile impozabile ale **X** fiind majorate cu suma de **000 lei (000 lei - 000 lei - 000 lei - 000 lei)**, in baza prevederilor art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c), pct. 26, art. 11 alin. (1) si alin.2, art. 19 alin. (1) si alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 3, alin. 4, art.14, art. 21, art. 73 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 7 alin. (1) pct. 26 lit. c), pct. 32, art. 11 alin. 1 si alin.4, art. 19 alin.1 si alin.6 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.22-pct.25, pct.31-pct.32, pct.34-pct.36, pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art. 2 alin. 2, art.7 alin.1, art.8, art.9 alin.1, art.10 din O.P.A.N.A.F. nr.442/2016 privind cuantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

In drept, in materia impozitului pe profit in perioada 2011-2015 sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- art.7 alin.1 pct.21 lit.a și pct.26 din același act normativ:

“o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;

preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

- art.19 alin.(1) și alin.(5) din Codul fiscal, prevede că:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]

(5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

Potrivit art.11 alin.(2) din același act normativ:

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. (...).”

În anul 2016 sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.7 alin.1 pct.32 și pct.26 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal:

“32. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;

26.[...] între persoane afiliate, prețul la care se transfera bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer”.

- art.19 alin.(1) și alin.(6) din Codul fiscal, prevede că:

“(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se

scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea rezultatului fiscal se iau în calcul și elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor metodologice, precum și pierderile fiscale care se recuperează în conformitate cu prevederile [art. 31](#). Rezultatul fiscal pozitiv este profit impozabil, iar rezultatul fiscal negativ este pierdere fiscală.[...]

(6) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului valorii de piață. La stabilirea rezultatului fiscal al persoanelor afiliate se au în vedere reglementările privind prețurile de transfer, prevăzute de [Codul de procedură fiscală](#)..”

Potrivit art.11 alin.(4) din același act normativ:

“(4) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului valorii de piață. În cadrul unei tranzacții, al unui grup de tranzacții între persoane afiliate, organele fiscale pot ajusta, în cazul în care principiul valorii de piață nu este respectat, sau pot estima, în cazul în care contribuabilul nu pune la dispoziția organului fiscal competent datele necesare pentru a stabili dacă prețurile de transfer practicate în situația analizată respectă principiul valorii de piață, sumavenitului sau a cheltuielii aferente rezultatului fiscal oricărora dintre părțile afiliate pe baza nivelului tendinței centrale a pieței.(...).”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, respectiv în condiții stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente, iar la stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.

Prețurile de transfer sunt prețurile la care o companie transferă bunuri și proprietăți sau prestează servicii către companii afiliate.

Analizarea tranzacțiilor între persoane juridice afiliate se datorează așa numitei practici de "*transfer al preturilor*", practică care constă în efectuarea de tranzacții la prețuri "*speciale*" și/sau în condiții speciale care conduc la distorsionarea bazei de impozitare și la alterarea taxelor și impozitelor datorate.

Astfel, în vederea determinării cu o cât mai mare exactitate a taxelor și impozitelor care ar trebui să revină fiecărei jurisdicții fiscale în condiții de piață liberă, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricărora dintre persoane pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

Mai mult, în speta sunt aplicabile și prevederile art.40⁴, alin.1 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

„1.În scopul calculării obligațiilor fiscale, nu se ia în considerare un demers sau o serie de demersuri care, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante, nu sunt oneste, fiind întreprinse cu scopul principal sau cu unul dintre scopurile principale de a obține un avantaj fiscal care contravine obiectului sau scopului urmărit prin prevederile fiscale aplicabile. Un demers poate cuprinde mai multe etape sau părți.

2.În sensul alin. (1), un demers sau o serie de demersuri sunt considerate ca nefiind oneste în măsura în care nu sunt întreprinse din motive comerciale valabile care reflectă realitatea economică, astfel cum prevede art. 11.

3.În cazul în care un demers sau o serie de demersuri nu este/sunt luat/luate în considerare în conformitate cu alin. (1), obligația fiscală se calculează în conformitate cu prezentul titlu .”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, constatările organelor de inspectie fiscala, argumentele contestatarei si documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

In perioada 2005-2016, **X** a transferat prin cesiuni si vanzari de participatii finantate, create catre doua entitati afiliate nerezidente, respectiv **A** si catre **B**, denumite in diverse valute (EURO, USD, CHF), in suma totala de **000 lei**.

Cesiunile de create catre **A**, efectuate in perioada 2005-2016, s-au realizat in baza urmatoarelor contracte:

- Contract principal de vanzare cumparare de create I din **00.00.2005** (MRSPA I);

- Contract principal de vanzare cumparare de create II din **00.00.2007** (MRSPA II).

Contractele MRSPA I si MRSPA II au incetat in **00.00.2015** in baza Acordului de reziliere din **00.00.2015**.

- Vanzarea de “participari finantate” catre **A** pentru creditele persoanelor juridice in perioada 2005-2016. Tranzactiile s-au realizat in baza Contractului cadru de participare din **00.00.2005** (MPA).

Contractul cadru de participare a incetat in **00.00.2016** in baza Acordului de reziliere din data de **00.00.2016**.

În ceea ce privește “forma juridica” data de societate contractelor de cesiuni de create, incheiate intre **X** si „persoana afiliata” **A** in perioada 2005-2016, se retin urmatoarele:

- in ceea ce priveste contractul MSRPA I: in anul 2005 intre **X** in calitate de vanzator si „persoana afiliata” **A**, a fost incheiat “Contractul principal de vanzare cumparare de creante” din data de **00.00.2005** prin care, societatea bancara romana, a cesionat (prin certificate de vanzare) societatii olandeze 104.215 „creante” in suma totala de **000** EURO, reprezentand in fapt credite performante aflate in derulare si care potrivit pct. 5.1.(v) din Contract: „*fiecare activ prevazut intr-un Certificat de vanzare va intruni definitia de Activ Eligibil*”;
- pentru contractul MRSPA II: in anul 2007 intre **X** in calitate de vanzator si „persoana afiliata” **A**, a fost incheiat “Contractul principal de vanzare cumparare de creante II din data de **00.00.2007** prin care societatea bancara romana a cesionat (prin certificate de vanzare) societatii olandeze un numar de 105.038 „creante” in suma totala de **000** EURO si un numar de 2.530 „creante” in suma totala de **000** CHF, reprezentand in fapt credite performante aflate in derulare si care potrivit pct. 6.1.(v) din Contract: „*fiecare activ prevazut intr-un Certificat de vanzare va intruni definitia de Activ Eligibil*”;
- pentru MPA: Vanzarea de participari finantate, efectuate in perioada 2005-2016, intre **X** si „persoana afiliata” **A**, s-a realizat in baza “Contractului cadru de participare” incheiat in data de **00.00.2005**, prin care societatea bancara romana a vandut „participari finantate” societatii olandeze, reprezentand in fapt imprumuturi, potrivit pct. 1.3. din Contract: „*Imprumuturile vor indeplini urmatoarele criterii de eligibilitate*”.

Se reține ca, volumul de credite cesionate de catre **X** catre cesionarul **A** existent in sold la data de **00.00.2011**, era in valoare de **000** EURO si **000** CHF (afereent celor 3 contracte cadru, respectiv MPA, MRSPA I si MRSPA II).

Potrivit organelor de inspectie fiscala, pentru acest portofoliu de credite, dobanda estimata a fi incasata in perioada verificata (**00.00.2011-00.00.2016**), ar fi fost in suma de **000** EURO si **000** CHF. Aceste sume s-ar fi materializat in momentul incasarii (daca portofoliul ar fi ramas la **X**) in venituri din dobanzi si comisioane, ce ar trebui sa fie contabilizate de catre **X**.

In cadrul derularii contractelor, **X**, in calitate de „gestionar de active”, a incasat de la fostii clienti si a platit societatii olandeze **A** pentru perioada 2011-2016, urmatoarele sume:

- EUR – **000**;
- CHF – **000** .

Simultan cu incheierea contractelor mai sus mentionate, intre **X**, in calitate de Gestionar al Activelor si **A**, in calitate de Beneficiar, s-a incheiat Contractul de Gestionare a Activelor, prin care derularea si administrarea ulterioara (dupa data semnarii contractelor de cesiune/de vanzare de participatii finantate) a contractelor de credit, cesionate/vandute in prima faza de catre **X** catre **A**, se

realizeaza tot de catre societatea bancara din Romania, aceasta fiind gestionarul de active.

Pentru administrarea creditelor cesionate catre **A**, in perioada 2011 - 2016, **X** a incasat si inregistrat venituri sub forma de comisioane in suma totala de **000 lei**.

Totodata, **X** a inregistrat venituri din incasarea "componentei variabile" in suma totala de **000 lei**, in conformitate cu prevederile contractuale (MRSPA II).

Din analiza prevederilor contractuale ale MRSPA II, se reține ca, "partea variabila de pret" reprezinta o parte din dobanda incasata de **A** pentru creditele cesionate de societatea romana.

Astfel, **X** a virat in totalitate catre **A** dobanda incasata de la debitorii cedati, iar apoi **A** a restituit o parte din aceasta dobanda catre **X** din Romania, pe baza unui algoritm stabilit de comun acord.

Rezulta ca aceasta "componenta variabila" nu este o parte din pretul de vanzare (cesiune) a creditelor catre societatea afiliata, ci o parte din dobanda care a fost incasata de la persoanele fizice si juridice din Romania.

Totodata, se retine ca, in conformitate cu documentatia prezentata, **X** a rascumparat in perioada 2011-2016 de la **A**, portofolii de credite in suma totala de **000 EURO** si **000 CHF**, portofolii constituite din credite originare de **X**, sustinand ca motivatia a fost "imbunatatirea profitabilitatii **X**", "pe fondul unei lichiditatii excesive in valuta".

Astfel, pentru soldul reprezentand "principal" la data de **00.00.2011**, in valoare de **000 EURO** si **000 CHF**, aferent celor 3 contracte cadru, respectiv MPA, MRSPA I si MRSPA II, accesoriile contractuale (dobanzi si comisioane negociate de **X** cu clientii sai, persoane fizice si juridice nebancale romane care la momentul incasarii se materializau in venituri impozabile obtinute din Romania erau in suma de **000 EURO** si in suma de **000 CHF**.

Se retine faptul ca partenerul afiliat figureaza, conform bazei de date ORBIS, ca avand intre 3 si 9 angajati si nu ar fi putut asigura administrarea "creantelor" achizitionate.

Pentru asigurarea derularii si administrarii creantelor, intrucat reprezentau in fapt credite performante in derulare, a fost incheiat cu **X** Contractul de Gestionare a Activelor prin care **D** se angaja sa desfasoare aceeasi activitate, cu aceleasi eforturi materiale si umane, ca si cand creditele ar fi ramas in portofoliu sau.

X a rascumparat in perioada 2011-2016 de la **A**, toate portofoliile de credite (existente in sold la acea data), avand ca "scop" imbunatatirea profitabilitatii, iar societatea nerezidenta a fost inchisa.

De asemenea, se retine ca societatea olandeza **A** a incasat de la **X** in perioada 2011-2016, suma de (aproximativ) **000 lei**, din care suma de **000 lei** o reprezinta principal, iar suma de **000 lei** o reprezinta dobanda aferenta.

Cesiunile de creante catre **B** s-au realizat in baza Contractului Cadru si de Definitii de Referinta (MDFD) si Contractului Cadru de Achizitie de Creante (MRPA), contracte date **00.00.2008**.

Prin aceste contracte societatea bancara romana a cesionat societatii olandeze 72.149 „creante” in suma totala de **000 EURO**, reprezentand in fapt credite performante aflate in derulare si care potrivit pct. 5.1.(v) din Contract: „fiecare activ prevazut intr-un Certificat de vanzare va intruni definitia de Activ Eligibil”, “Criteriile de Eligibilitate inseamna criteriile prevazute in Anexa 3 (Criterii de Eligibilitate) din prezentul Contract; Creanta eligibila inseamna Creanta care indeplineste Criteriile de Eligibilitate.”

B a fost infiintata in data de **00.00.2008**, conform bazei de date ORBIS, a avut 1 angajat si a fost dizolvata in data de **00.00.2015**.

Portofoliul de credite cesionate de catre **X** catre cesionarul **B**, existent in sold la data de **00.00.2011**, era in valoare de **000 EURO**, iar dobanzile si comisioanele care ar fi fost incasate in perioada verificata (**00.00.2011-00.00.2016**), ar fi fost de **000 EURO** si aceste sume s-ar fi materializat in momentul incasarii, daca portofoliul ar fi ramas la **X**, in venituri din dobanzi si comisioane ce ar trebui sa fie contabilizate de catre **X**.

X in calitate de „gestionar de active” a incasat de la fostii clienti si a platit societatii olandeze **B** pentru perioada 2011-2016 suma de **000 EURO**.

Simultan cu incheierea contractelor mai sus mentionate, intre **X**, in calitate de Gestionar al Activelor si **B**, in calitate de Beneficiar, s-a incheiat Contractul de Servicii (Servicing Agreement), prin care derularea ulterioara (dupa data semnarii contractelor de cesiune/de vanzare de participatii finantate) a contractelor de credit cesionate/vandute in prima faza de catre **X** catre **B**, se realizeaza tot de catre societatea bancara din Romania, aceasta fiind gestionarul de active, asa cum se prevede in contractul de gestionare.

Pentru administrarea creditelor cesionate catre **B**, in perioada 2011 - 2016, **X** a incasat si inregistrat venituri sub forma de comisioane in suma totala de **000 lei**.

Totodata, **X** a inregistrat venituri din incasarea “componentei variabile” in suma totala de **000 lei**, in conformitate cu prevederile contractuale (MDFD, MRPA).

Societatea din Romania a virat in totalitate catre **B** dobanda incasata de la debitorii cedati, iar apoi **B** a restituit o parte din aceasta dobanda catre **X**, pe baza unui algoritm stabilit de comun acord.

Rezulta ca aceasta “componenta variabila” nu este o parte din pretul de vanzare (cesiune) a creditelor catre societatea afiliata, ci o parte din dobanda care a fost incasata de la persoanele fizice si juridice din Romania.

B a vandut in perioada verificata 2011-2016, respectiv in anul 2013 catre **A**, portofolii de credite in suma totala de **000** EURO (portofolii constituite din credite originare de **X**), ce au facut parte ulterior din cadrul soldului de creante cesionate catre **A**, aferente Contractului MRSPA II.

X nu a rascumparat de la **B** portofolii de credite in perioada verificata, in schimb a rascumparat credite de la societatea **A**, inclusiv cele aferente Contractelor MRSPA si MRSPA II, in suma totala de **000** EURO si **000** CHF (portofolii constituite din credite originare de **X**).

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea tranzactiilor, in fundamentare si justificare retinand si avand in vedere urmatoarele:

- un motiv invocat de **X** in luarea deciziei de cesionare a unei parti importante din portofoliul de credite al **X**, l-a reprezentat imbunatatirea indicatorilor **X**.

Se retine ca, potrivit informatiilor puse la dispozitie de **X**, ponderea creditelor vandute/cesionate catre cele doua entitati afiliate din O, in total portofoliu de credite, a ajuns in anul 2008 la 48%, fiind depasit cu mult volumul de credite in valuta necesar a fi diminuat pentru incadrarea in nivelul solicitat al indicatorilor stabilit de BNR, astfel tinand cont de faptul ca aceste creante cesionate/vandute asigurau o sursa importanta de venituri pentru **X**, justificarea luarii masurii de vanzare a creantelor in perioada 2005-2016, pentru incadrarea in anumiti indicatori, nu poate fi retinuta;

- disponibilitatea relativ limitata a surselor de finantare externe este contrazisa de faptul ca in perioada verificata **X** a incheiat un numar de contracte de imprumut cu entitatile sale afiliate XB Internatioal AG, XZBO si X LN si cu **X** E de R si D.

Mai mult decat atat, chiar imprumutul in valoare de 150.000.000 EURO, contractat de **X** cu **F** in data de **00.00.2009**, sub forma de Facilitate de credit angajanta, nu a fost tras in perioada verificata, iar **X** a platit pentru aceasta un comision de neutilizare.

Totodata, se retine ca in perioada verificata, **X** a atras sume importante de bani sub forma depozitelor, atat de pe piata interbancara cat si de la persoane fizice sau juridice si de asemenea in perioada efectuarii tranzactiilor de cesiuni de creante/de vanzari de participatii finantate, au existat surse alternative de atragere de surse de finantare, conform bazelor de date publice;

- neconstituirea de rezerve minime obligatorii pentru sumele obtinute prin aceste tranzactii nu este un argument suficient pentru a considera ca aceasta a

constituit o motivatie economica reala, fara sa se tina cont si de veniturile pe care **X** le-ar fi obtinut daca portofoliul de credite cesionat ar fi ramas in bilant, iar **X** ar fi obtinut sumele necesare activitatii din alte surse de finantare, respectiv prin atragerea de depozite si/sau contractarea de imprumuturi de pe piata interbancara;

- **X** a continuat sa administreze toate creditele cesionate, cu aceleasi eforturi materiale si financiare.

Debitorii cedati, clientii **X**, beneficiari ai creditelor acordate de **X**, nu au avut nicio interactiune cu "cumparatorii creditelor", demersurile efectuate pentru indeplinirea obligatiilor ce decurgeau din contractele de imprumut s-au derulat in continuare, si ulterior cesiunii, tot in relatia cu institutia bancara care a acordat imprumuturile;

- entitatile afiliate olandeze nu aveau capacitatea necesara pentru a administra creditele aferente creantelor cumparate și totodata, din baza de date ORBIS, precum si din documentele prezentate de **X**, se retine ca entitatile afiliate nerezidente nu aveau surse proprii pentru achizitionarea portofoliilor de creante de la **X**;

In urma verificarii Anexei 4 a contractului de cesiune de creante MRSPA II, denumita "Formular al Raportului de Remitere", reiese ca exista o rubrica la penultimul paragraf al aceluiasi formular, denumita „Calcularea soldului creditului **X**”, respectiv „Finantare **X**”, de unde rezulta ca aceste cesiuni de creante/vanzari de creante au fost achitate prin finantari primite de **A** de la **X** (si ulterior **C**).

Totodata, se retine ca in data de **00.00.2015**, **X** a semnat un contract de imprumut (in valoare de **000** euro), impreuna cu **A** si **C** care mentioneaza faptul ca vechiul imprumutat, **A**, este inlocuit de noul imprumutat (**X**).

De asemenea, in cadrul Dosarului preturilor de transfer 2011-2015, se mentioneaza ca **C** a preluat calitatea de creditor de la **H**, ca urmare a obtinerii licentei bancare in **A** in anul 2010.

Conform prevederilor contractuale, noul beneficiar al imprumutului preia soldul de achitat al creditului contractat anterior de **A** de la **C/X**, astfel rezulta ca **A** s-a finantat de la **C/X**.

Prin urmare, se retine ca societatile afiliate olandeze, cumparatoare de creante de la **D**, erau de fapt vehicule financiare special create, creantele de la **X** fiind achizitionate pe baza unor imprumuturi primite de aceste societati olandeze de la bancile afiliate.

Astfel, aceste operatiuni au fost de fapt finantari indirecte primite de la banci afiliate, pentru care ar fi trebuit sa se plateasca o dobanda interbancara de finantare, la nivelul pietei, dar dobanda achitata de **X** catre entitatile afiliate

nerezidente olandeze a fost cea incasata de **D** de la clientii persoane fizice si persoane juridice din Romania, aceasta fiind mult mai mare decat dobanda de pe piata interbancara la care bancile se pot finanta.

Potrivit organelor de inspectie fiscala, din analiza clauzelor contractelor de cesiune de creanta, a rezultat ca **X** nu a transferat riscurile de neincasare aferente creditelor cesionate, chiar daca prevederea juridica din contract face referiri la transferul riscurilor si beneficiilor.

Totodata, se retine ca cea mai mare parte a creditelor cesionate au fost incasate sau recuperate, in conformitate cu prevederile din contractele de cesiune, iar creditele care au devenit neperformante, au fost rascumparate de Bnaca, riscurile asociate creantelor cesionate ramanand de fapt la **D**.

Cu privire la scenariul ipotetic prezentat de **X**, in care portofoliul de credite ar fi ramas in bilantul sai, se rețin urmatoarele;

- costul estimat cu rezerva minima obligatorie (RMO) prezentat de **X**, a fost efectuat pentru valori medii anuale ale creditelor ce difera (in sensul ca sunt mai mari) fata de situatia in care se luau in considerare doar valorile medii anuale a soldurilor creditelor aferente creantelor cesionate, corespunzator fiecarui contract de cesiune/vanzare de creante/de participatii finantate. Organele de inspectie fiscala au refacut acest cost, utilizand aceleasi ipoteze folosite de **X**, dar utilizand soldurile medii anuale ale creditelor cesionate pe fiecare contract (MRSPA I, MRSPAII, MPA si MDFD), reiesind o valoare totala a creditelor de **000** EURO si **000** CHF, mai mica decat valoarea de **000** EURO calculata de **X** pentru perioada verificata;

- **X** a presupus ca are cheltuieli de finantare doar prin atragerea de depozite de la populatie si persoane juridice nefinanciare, fara sa ia in calcul faptul ca poate atrage resurse de finantare prin diverse forme, respectiv atat prin atragerea de depozite de la populatie si persoane juridice, dar si de pe piata interbancara la alte costuri decat cele aferente depozitelor atrase de la persoane fizice si persoane juridice nebanca;

Totodata, se retine ca in scenariul ipotetic, costul cu rezerva minima obligatorie a fost scazut de doua ori din veniturile din dobanzi aferente creditelor cesionate.

In acelasi timp, veniturile din dobanzi, sunt mai mici decat cele rezultate din platile efectuate de **X** catre afiliati. De exemplu in perioada 2011-2016, **X** a platit catre **A**, exceptand principalul, sume in valoare de **000** EURO si **000** CHF, in timp ce, in scenariul ipotetic, **X** ar fi incasat venituri in valoare de **000** EURO.

X nu a luat in considerare folosirea propriului cash-flow, respectiv surplusul rezultat din incasarile aferente ratelor la creditele in derulare (principal,

dobanzi si comisoane), dupa achitarea obligatiilor privind depozitele scadente, precum si a celorlalte obligatii aferente cheltuielilor operationale.

De altfel, asa cum rezulta din situatia prezentata de contribuabilul verificat, **X** inregistra un surplus de lichiditate in perioada analizata, ceea ce i-ar fi permis sa atraga resurse financiare la costuri mai mici, nefiind in pozitia de ask, respectiv de cerere.

Prin urmare, se retine ca **X** s-ar fi putut imprumuta de pe piata interbancara la costuri care ar fi permis obtinerea de venituri impozabile suplimentare, luand in considerare, pe de o parte, ca veniturile aferente creditelor cesionate ar fi ramas in bilantul **X**, iar pe de alta parte, mentinand structura reala a costurilor de finantare, asa cum au fost ele inregistrate in realitate in evidenta contabila si fiscala a **X**, precum si luand in considerare un cost suplimentar aferent depozitelor ce trebuiau atrase in plus, pentru a satisface cerintele privind rezerva minima obligatorie.

- referitor la cheltuielile cu provizioanele, se retine faptul ca **X** "a vandut" doar credite performante, iar daca creditele cesionate nu mai indeplineau conditiile de eligibilitate si, respectiv, nu se mai incadrau in Politicile de Creditare si Colectare ale **X**, aceasta era obligata fie sa inlocuiasca activul respectiv cu alt activ care corespundea acestor cerinte, fie sa rascumpere acest activ.

Astfel, daca **X** a inlocuit sau rascumparat vreun asemenea activ, in cazul in care se indeplineau cerintele aferente reglementarilor BNR, **X** a inregistrat deja aceste cheltuieli cu provizioanele, pentru creditele astfel reintrate in bilant si nu ar fi inregistrat cheltuieli suplimentare.

Se reține ca prin intermediul contractelor mentionate in perioada 2005-2016, **X** a transferat catre doua entitati afiliate olandeze, o parte importanta a afacerii, respectiv creante ce reprezentau pana la 43,88 % din totalul portofoliului de credite si a rascumparat o parte importanta din creditele cesionate.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca a fost diminuata baza impozabila pentru perioada 2011-2016 cu suma de **000 lei**, in conditiile in care entitatile afiliate nerezidente au incasat, pentru aceeasi perioada, excluzand principalul aferent acestor credite, suma de aproximativ **000 lei**.

Pentru activitatea prestata pentru societatile afiliate olandeze **A** si **B**, **X** in calitate de „gestionar al activelor”, a inregistrat in perioada 2011-2016 venituri aferente comisionului de administrare in suma de **000 lei** si venituri din incasarea “componentei variabile” in suma de **000 lei**, dar a platit societatilor nerezidente suma de aproximativ **000 lei**, din care suma de **000 lei** reprezinta principal, iar suma de **000 lei** o reprezinta dobanda aferenta.

In urma operatiunilor de cesiuni de creante, veniturile ce s-ar fi realizat de catre **X** din derularea contractelor de credit (dobanda + comisioane), au fost transferate societatilor afiliate din O, fara a fi impozitate in Romania, desi acestea sunt obtinute din activitatea desfasurata efectiv tot de **X**, pe teritoriul Romaniei.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca in mod corect s-a procedat la reincadrarea (reconsiderarea) tranzactiilor de cesiuni de creante/ vanzari de participatii finantate, desfasurate intre **X** si cele doua entitati afiliate nerezidente, pentru a se reflecta continutul economic real al acestora, respectiv pentru a reflecta profiturile reale ce trebuiau impozitate in Romania.

Astfel, se retine ca tranzactiile ce au avut la baza contractele de cesiune de creante/de vanzari de participatii, reprezinta in fapt acordarea de catre partile afiliate nerezidente de finantari purtatoare de dobanda, in vederea desfasurarii activitatii bancare, asa cum este definita prin OUG nr. 99/2006 privind institutiile de credit si adecvarea capitalului.

Intrucat, pe parcursul perioadei, **X** a platit catre entitatile afiliate olandeze, atat rate de capital, cat si sume provenite din dobanzi si comisioane, elemente caracteristice pentru un imprumut, cesiunile de creante/vanzarile de participatii finantate, aferente creditelor eligibile (performante), au fost asimilate drept imprumuturi cu dobanda variabila, primite de **X**.

Tranzactiile ce au avut la baza Contractele de cesiune de creante/vanzari de participatii finantate, reprezinta finantari purtatoare de dobanda variabila contractate de **X** de la partile afiliate nerezidente, in vederea desfasurarii activitatii bancare, asa cum sunt aceste finantari definite prin OUG nr. 99/2006 privind institutiile de credit si adecvarea capitalului.

Intrucat societatile olandeze sunt persoane afiliate nerezidente, potrivit prevederilor art.7 alin.(21) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la analiza pentru determinarea dobanzii practicate pe piata.

In analiza efectuata, pentru stabilirea pretului de piata, **X** a utilizat informatiile disponibile in baza de date Bloomberg pentru obligatiuni.

Astfel, **X** a determinat ratele de dobanda aplicata prin efectuarea unor ajustari asupra ratelor de dobanda aferente obligatiunilor comparabile, extrase din baza de date Bloomberg. Au fost efectuate ajustari in functie de ratingul de beneficiar si, atunci cand a fost cazul, ajustari de maturitate.

Ulterior, **X** a stabilit rata de dobanda aferenta fiecarui tip de contract/din fiecare an, conform strategiei proprii de cautare, prin calcularea valorii mediane a intervalului intercuartilar, determinat pe baza ratelor de dobanda ajustate conform celor mentionate mai sus.

Apoi **X** a determinat rata de finantare aplicata aferenta fiecarui contract de cesiune, prin calcularea ratei de dobanda medii ponderate, calculata pentru fiecare contract, utilizand formula mediei ponderate dintre ratele aferente tipurilor de contracte din fiecare an si respectiv volumele acestora, conform sumelor vandute sub contractul analizat in acel an.

Urmare analizelor economice prezentate de societate, aferente perioadei 2011-2016, organele de inspectie fiscala au identificat deficiente în justificarea preturilor aferente tranzactiilor privind imprumuturile primite de catre **X** de la entitatile sale afiliate, ca urmare a reincadrării cesiunilor/vanzarilor de creante, cu privire la determinarea preturilor de piata, respectiv alegerea comparabilelor.

X a folosit pentru comparație obligatiunile, motivand ca in baza de date Bloomberg nu au fost identificate comparabile similare imprumuturilor analizate, tranzactii care sa se fi desfasurat intre entitati independente in domeniul bancar.

Din constatarile organelor de inspectie fiscala a rezultat ca tranzactii comparabile au fost identificate, respectiv imprumuturi interbancare, in baza de date DealScan Loan Connector, care este folosita in mod curent pentru realizarea de analize de comparabilitate atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, privind tranzactiile de finantare.

Totodata, se reține ca **X** nu a argumentat similaritatea pretului aferent acestor doua tipuri diferite de instrumente prin care o **X** poate atrage finantare, respectiv imprumuturi interbancare si emisiunea de obligatiuni, ci a fost argumentata similaritatea din punct de vedere al caracteristicilor contractuale. Astfel, aceasta diferenta conduce la o lipsa de comparabilitate dintre preturile aferente acestor instrumente.

Pentru determinarea ratei de dobanda aplicata obligatiunilor, in vederea determinarii ratelor de dobanda ale imprumuturilor analizate, **X** a utilizat randamentul la data emisiunii, folosind formula YTM (Yield to Maturity), calculat de **X** dupa formula utilizata de baza de date Bloomberg.

Se reține ca, in timp ce pentru imprumuturile analizate, **X** a inregistrat cheltuieli doar cu dobanda, pentru emisiunile de obligatiuni, avute in vedere in analiza de comparabilitate, nu s-au luat in calcul si cheltuielile necesare pentru emisiunile de obligatiuni.

Totodata, nu orice societate poate emite obligatiuni care sa fie atractive pe piata de capital, respectiva societate trebuie sa fie listata la bursa pentru a avea succes, titlurile societatilor listate la bursa avand o mai mare sansa de subscriere si tranzactionare decat a societatilor care nu sunt listate la bursa.

Se reține ca obligatiunile au o modalitate de determinare a valorii unui indice de referinta sau o comparare cu o rata a swap-urilor, de care pot tine cont potentialii investitori in decizia de a achizitiona respectivele obligatiuni.

De asemenea, exista si obligatiuni cu cupon variabil sau flotant, a caror resetare se face anual sau semestrial.

O alta diferenta este modul de achitare a principalului si respectiv a dobanzii in cazul obligatiunilor, in timp ce la credite de obicei acesta se ramburseaza prin rate lunare, egale sau negociate cu imprumutatorul.

Obligatiunile se rascumpara in general la scadenta, dar exista si anumite tipuri de obligatiuni care se pot rascumpara anticipat. In acelasi timp, pentru obligatiunile care sunt listate la bursa detinatorul de obligatiuni poate opta pentru vanzarea acestora pe piata de capital, la pretul determinat de piata, care poate fi diferit de valoarea nominala.

Dobanda aferenta creditelor se plateste lunar, la soldul creditelor, in timp ce cupoanele pentru obligatiuni se achita in general semestrial, anual, sau la scadenta (cele cu cupon zero sau cu discount).

In concluzie, pentru imprumuturile pe piata interbancara, imprumutatul plateste o suma mai mica, avand in vedere ca soldul creditului este descrescator, iar dobanda se aplica la sold. Totodata, dobanda se reseteaza mai frecvent, in general la datele de inceput ale perioadelor de dobanda, astfel procentele aferente principalului, respectiv pretul, este calculat diferit pe parcursul unui an sau pana la maturitate.

In timp ce pentru credite se pot prelungi și rescadenta termenele prin negociere cu imprumutatorii, inclusiv ratele de dobanda, prin semnarea unui act aditional, pentru obligatiuni nu exista aceasta posibilitate, ci doar rascumpararea la scadenta. Mai exista posibilitatea refinantarii, care in cazul unei noi emisiuni de obligatiuni presupune angajarea de costuri suplimentare.

In concluzie, un investitor care achizitioneaza obligatiuni de pe piata de capital isi asuma riscuri diferite fata de cazul unui imprumutator/credite/finantator al unei banci printr-un contract de imprumut.

La aplicarea metodei compararii preturilor, **X** nu a efectuat niciun fel de ajustare pentru a elimina efectele diferentelor mentionate mai sus asupra ratelor dobanzilor platite.

Astfel, se retine ca pentru stabilirea cu acuratete a pretului de piata, comparabilele utilizate trebuie sa fie ratele de dobanda aferente aceluasi tip de instrument, respectiv imprumuturi interbancare, astfel incat fiabilitatea aplicarii metodei CPN sa nu fie afectata, iar baza de date LoanConnector/Dealscan furnizeaza date aferente unor tranzactii comparabile, desfasurate intre entitati bancare, respectiv imprumuturi interbancare.

Organele de inspectie fiscala au refacut analiza de comparabilitate folosind imprumuturi interbancare furnizate de baza de date LoanConnector/Dealscan.

Astfel, strategia de cautare aplicata a tinut cont de criteriile precum regiunea beneficiarului, industria/sectorul in care beneficiarul isi desfasoara activitatea, data vanzarii creditelor respective, (in mod specific anul vanzarii), moneda.

Creditele vandute au fost ulterior grupate dupa maturitate, in mod similar cum a procedat si **X** in analiza proprie, pentru a determina profilul de maturitate necesar pentru un imprumut comparabil.

Asadar, dupa aplicarea tuturor filtrelor si criteriilor de selectie cantitative si calitative a rezultat un esantion final format din facilitati de credit comparabile.

Urmatorul pas a fost identificarea ratingului aferent fiecarui beneficiar de imprumut. In cazul in care ratingul de beneficiar nu era disponibil in baza de date DealScan s-au utilizat datele disponibile public cu privire la rating-urile de tara disponibile pe site-ul Trading Economics, stabilite de diverse agentii de rating (Fitch, Standard & Poors si Moody's), pentru anumite perioade. Rating-urile au fost selectate tinand cont de data acordarii imprumuturilor. Pentru a asigura un grad de comparabilitate mai ridicat, s-au avut in vedere ratingurile acordate pentru respectivele tari, la data cea mai apropiata de data tranzactiei comparabile.

S-a efectuat ajustarea materiala aferenta diferentelor dintre rating-urile de beneficiar si ratingul **X**, prin calcularea diferentei dintre marja aplicabila ratingului **X** si marja aplicabila ratingului beneficiarilor imprumuturilor comparabile.

In cazul in care maturitatea tranzactiei comparabile a fost diferita de maturitatea tranzactiei analizate, pentru efectuarea ajustarii acestei diferente s-a utilizat marja corespunzatoare ratingului comparabilei, la maturitatea tranzactiei analizate.

In urma aplicarii ajustarilor mentionate anterior, au fost obtinute marjele de dobanda aferente imprumuturilor comparabile valabile la data contractarii, ajustate in vederea asigurarii unui grad cat mai ridicat de comparabilitate cu tranzactiile supuse analizei si a fost determinata seria de quartile si mediana aferenta acestor serii, pentru fiecare imprumut analizat.

Avand in vedere ca imprumuturile comparabile analizate respecta principiul valorii de piata, pentru stabilirea cuantumului de dobanda aferent reincadrarii contractelor de cesiune de creante/vanzari de participatii finantate, organele de inspectie au utilizat marjele de dobanda rezultate din analiza.

Pentru marjele de dobanda s-au utilizat medianele rezultate in urma analizelor de comparabilitate, efectuate conform criteriilor de grupare si cautare in baza de date, utilizate si de **X** in analiza proprie, pentru fiecare an de tragere aferent fiecarui contract, maturitate, etc.

Determinarea marjelor de dobanda s-a avut in vedere pentru stabilirea costului de finantare aferent imprumuturilor rezultate in urma reincadrarii contractelor de cesiune de creante/vanzari de participatii finantate, pentru perioada verificata 2011-2016 (considerandu-se ca aceste imprumuturi au fost primite de **X**).

Pentru stabilirea cuantumului de dobanda de piata ce trebuia platit pentru imprumuturile rezultate in urma reincadrarii contractelor de cesiune de creante/vanzari de participatii finantate, organele de inspectie au utilizat ratele de dobanda rezultate prin insumarea ratelor de referinta Euribor medii lunare valabile in perioada 2011-2016 cu marjele de dobanda, determinate pentru fiecare contract.

Ulterior, organele de inspectie fiscala au determinat costul finantari prin aplicarea ratelor de dobanda astfel determinate, la soldul lunar al creditelor aferent fiecarui contract de cesiune, comunicat de **X**, in functie de numarul de zile al lunii pentru care se efectueaza calculul.

Urmare recalcularii dobanzii interbancare datorata de **X** pentru finantarile primite de la afiliatii sai (respectiv pentru contravaloarea Cesiunilor de creante/Vanzarilor de participatii finantate, reincadrate ca imprumuturi), organele de inspectie fiscala au stabilit ca valoarea dobanzii interbancare de piata datorata pentru perioada 2011 – 2016, este de:

- pentru **A** suma de **000** EURO;

- pentru **B** suma de **000** EURO;

Total dobanda de piata datorata: **000** EURO.

Conform situatiilor prezentate de contribuabil, valorile dobanzilor platite de **X** pentru aceste finantari au fost dupa cum urmeaza:

- pentru **A**, suma de **000** EURO;

- pentru **B** suma de **000** EURO;

Total dobanda platita: **000** EURO.

Rezulta astfel, ca diferenta reprezinta o dobanda platita entitati afiliate nerezidente, care excede pretului de piata, aceasta fiind de fapt un venit impozabil al **X**, respectiv suma de **000** EURO.

Echivalentul in lei a dobanzii platite, care excede pretului de piata, pentru perioada 2011 - 2016, o reprezinta suma totala de **000 lei**.

Referitor la rezervele minime obligatorii, BNR a instituit prin Regulamentul nr. 6 din 24 iulie 2002, respectiv Regulamentul nr. 1 din 19 aprilie 2011 de modificare a Regulamentului BNR nr. 6/2002 privind regimul acestor rezerve, in vigoare in perioada controlata, obligativitatea constituirii de RMO (rezerve minime obligatorii) in moneda nationala si in valuta.

Astfel, prin mentinerea creditelor cesionate in bilantul **X** si reincadrarea cesiunilor de creante ca imprumuturi primite de la afiliatii nerezidenti, **X** ar fi constituit rezerve minime obligatorii pentru aceste finantari atrase, iar pentru acordarea de credite noi, asa cum s-a mentionat de catre contribuabil in nota explicativa, rezulta ca ar fi fost necesara atragerea de resurse financiare suplimentare, care sa acopere diferenta de sume din finantarile primite, ce ar fi fost blocata in rezervele minime obligatorii, conform reglementarilor BNR.

Pentru determinarea costului de finantare suplimentar s-a considerat rata de dobanda medie ponderata, calculata in baza ratelor de dobanda practicate de institutiile de credit pentru depozitele noi, la termen, in EURO, atrase de la gospodariile populatiei si societatile nefinanciare, aferente perioadei 2011 – 2016, tinand cont de volumele acestor depozite, extrase din bazele de date BNR, utilizate si de **X** in analiza proprie.

Referitor la volumul creditelor cesionate reincadrate, s-a efectuat media anuala a soldurilor aferente fiecarui contract de cesiune reincadrat (MRSPA, MRSPA II, MPA si MDFD), conform datelor puse la dispozitie de **X**.

Pentru calculul necesarului de finantare suplimentar, s-a luat in considerare acelasi algoritm utilizat si de **X** in analiza proprie, folosind volumul mediu anual al creditelor cesionate reincadrate, aferente fiecarui contract, precum si nivelul de RMO valabil in perioada 2011 – 2016.

Rata de dobanda utilizata pentru determinarea cheltuielii cu dobanda de finantare suplimentara, a fost determinata prin diferenta dintre rata de dobanda medie ponderata aferenta depozitelor si rata de dobanda primita de la BNR pentru constituirea RMO.

Prin aplicarea ratei de dobanda astfel determinate, la volumul necesarului de finantare suplimentar, s-au stabilit cheltuielile anuale aferente depozitelor ce trebuiau atrase in plus, pentru a satisface cerintele privind rezerva minima obligatorie, in suma de **000 lei**.

Astfel, tinand cont de faptul ca in perioada 2011-2016, **X** a inregistrat pe venituri suma de **000 lei** aferenta comisionului de administrare a creditelor cesionate, precum si suma de **000 lei**, aferente “componentei variabile”, acestea au fost scazute din suma de **000 lei**, veniturile impozabile ale **X** fiind majorate cu suma de **000 lei (000 lei - 000 lei - 000 lei - 000 lei.)**

Prin contestatia formulata, referitor la contextul economic in care au fost cedate creantele, **X** sustine ca in perioada 2005-2007 activitatea de creditare a cunoscut o crestera semnificativa, fapt ce a condus la depasirea limitelor impuse de BNR privind expunerea de credite in valuta.

Pentru a găsi soluții privind încadrarea în limitele impuse privind creditarea în valută, **X** susține că măsura cea mai bună a fost vânzarea de portofolii de credite.

Or, organul de soluționare a contestației reține că **X** a vândut portofolii de credite într-un volum mult mai mare decât cel necesar a fi realizat pentru încadrarea în limitele impuse de reglementările BNR.

Astfel, prin intermediul cesiunilor de creanțe efectuate în perioada 2005-2016, **X** a transferat către două entități afiliate olandeze o parte importantă a afacerii, respectiv creanțe ce reprezentau până la 43,88% din totalul portofoliului de credite, fiind vândute credite performante, iar pentru încadrarea în limitele impuse de BNR cu privire la indicatorul de expunere a creditului în valută față de fondurile proprii ale **X**, același efect l-ar fi avut și vânzarea creditelor neperformante, pe care **X** le avea în portofoliu și care au generat depășirea nivelului indicatorului anterior menționat.

Asadar, argumentele **X** conform cărora măsura de vânzare de creanțe a fost una necesară pentru încadrarea în indicatorul de expunere de credite în valută, sunt corecte, dar nu se precizează și faptul că nu i-a impus nimănui să vândă credite performante într-o tranzacție controlată către afiliați.

Referitor la perioada 2007–2008, din cele invocate reiese că și această perioadă s-a caracterizat printr-o creștere a activității și implicit a nevoii de atragere de surse diversificate.

Totodată, **X** susține că în urma crizei financiare care a început să se manifeste la sfârșitul anului 2008, accesul bancilor la finanțare externă a fost afectat.

În ceea ce privește contextul economic general, impactul crizei financiare a fost resimțit asupra întregului sistem bancar național și internațional.

Or, se reține că instituțiile de credit au ca obiect de activitate principal desfășurarea de activități specifice domeniului financiar, cum ar fi atragerea de depozite și acordarea de credite, cu scopul de a obține profit.

Totodată se reține că, în conformitate cu documentele prezentate de **X** (Anexa nr. **000** la Nota de completare nr. **000/2018** - Anexa nr. **000** la Raportul de inspecție fiscală nr. **000/2019**), anterior momentului efectuării tranzacțiilor de vânzare de creanțe către entitățile sale afiliate, în perioada pentru care s-au prezentat informații referitoare la indicatorul de lichiditate, respectiv în perioada 2005 - 2008 (conform datelor de încheiere a contractelor cadru de vânzare de creanță), **X** a înregistrat excedent de lichiditate.

De asemenea, disponibilitatea relativ limitată a surselor de finanțare externe este contrazisă de faptul că în perioada verificată, **X** a încheiat un număr de contracte de împrumut cu entitățile sale afiliate **F**, **H** și **G** și cu **K**.

Mai mult decat atat, chiar imprumutul in valoare de **000** Euro, contractat de **X** cu **F** in data de **00.00.2009**, sub forma de Facilitate de credit angajanta, nu a fost tras in perioada verificata, iar **X** a platit pentru aceasta un comision de neutilizare.

In perioada verificata, **X** a atras sume importante de bani sub forma depozitelor, atat de pe piata interbancara cat si de la persoane fizice sau juridice, iar potrivit bazelor de date publice (Loan Connector-Deal Scan pentru imprumuturi, respectiv Bloomberg pentru depozite interbancare), in perioada efectuarii tranzactiilor de cesiuni de creante/de vanzari de participatii finantate, au existat surse alternative de atragere de surse de finantare.

Asadar, nici argumentele societatii referitoare la contextul economic, conform carora masura de vanzare de creante a fost benefica **X** pentru ca a asigurat resurse financiare necesare sustinerii activitatii de creditare, nu se pot retine, fiind nesustenabile.

Societatea considera ca reîncadrarea operațiunilor de vânzare de credite în împrumuturi intra-grup încalcă o serie de principii de ordin procedural și substanțial, respectiv principiul unicității fiscale, principiul certitudinii impunerii, precum și principiul securității raporturilor juridice.

X sustine ca organele de inspectie fiscala precedente au acceptat substanta economica si tratamentul fiscal aplicat de catre societate contractelor de cesiune de creante si portofoliilor cedate in perioada 2005 - 2009, intrucat nu au fost impuse obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit si nici in ceea ce priveste impozitul pe veniturile nerezidentilor persoane juridice aferente acestor tranzactii.

Fata de sustinerile societatii, se retin urmatoarele aspecte prezentate de organele de inspectie fiscala:

- in cadrul precedentei inspectii, asa cum rezulta si din cuprinsul raportului de inspectie fiscala incheiat, *„verificarea s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor justificative prezentate de X, a declaratiilor privind calculul impozitului pe profit, a balantelor de verificare si a bilanturilor contabile“*, iar din analiza raportului de inspectie precedent nu reiese ca a fost prezentat de catre **X** Dosarul preturilor de transfer si ca tranzactiile privind cesiunile de creante derulate cu afiliatii nerezidenti in perioada supusa controlului au fost verificate de catre organele fiscale anterioara;
- din analiza consemnarilor precedentei echipe de inspectie fiscala, din cadrul Raportului incheiat – Cap. III Constatari fiscale (Impozit pe profit si Impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti – persoane juridice) se constata ca nu a fost emis niciun punct de vedere si nicio opinie cu privire la tratamentul fiscal aplicat de catre societate contractelor de cesiune de creante si portofoliilor

cedate in perioada 2005 – 2009 care sa poata fi avute in vedere pentru prezenta inspectie fiscala:

- organele de inspectie fiscala în cadrul inspectiei fiscale precedente nu ar fi avut posibilitatea de a aprecia corect starea de fapt fiscala cu privire la aspectele in cauza, intrucat elementul esential al aprecierii tranzactiei, s-a materializat dupa incheierea inspectiei fiscale.

Astfel, asa cum s-a aratat in cadrul Raportului de inspectie fiscala nr. **000/2019**, **X** a incheiat cu **A** doua contracte de vanzare-cumparare de creante, (in **00 2015** si **00 2016**), ce au avut ca obiect rascumpararea de catre **X** a unui portofoliu de credite performante.

Cumpararile de la **A** de portofolii de credite, asa cum rezulta din documentele prezentate de **X**, *“au fost efectuate in **00.2015** si **00.2016** si ocazional in anul 2011 si in anul 2014, pe fondul unei lichiditati excesive in valuta si au avut ca scop si rezultat, imbunatatirea profitabilitatii **X** prin cresterea numarului de portofolii de credite, fara sa se genereze costuri administrative suplimentare”*.

Astfel, se retine ca **X** a considerat ca acelasi tip de credite au fost mai intai neprofitabile, in momentul vanzarii lor, mai ales ca atunci aceste credite erau performante, si apoi, in conditiile unui exces de lichiditate, aceleasi credite au devenit in momentul rascumpararilor din anii 2015 si 2016, mai profitabile decat cele pe care **X** le-ar fi putut acorda pe piata romaneasca, in aceeași perioada.

Prin urmare, in aprecierea starii de fapt, aceste rascumparari de active eligibile, ce au fost inregistrate de catre **X** tot ca si „credite”, constituie un element definitoriu si esential pentru incadrarea efectuata de catre echipa de inspectie fiscala.

Inregistrarea lor in contabilitate, asa cum a fost operata si tratamentul fiscal aplicat dupa rascumparare (constituire de ajustari de depreciere potrivit reglementarilor BNR) nu face decat sa confirme faptul ca **X** a stiut, a urmarit, a administrat si derulat in toata aceasta perioada credite si nu creante, asa cum formal au fost intocmite contractele intre cele doua entitati afiliate.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat cu buna stiinta toate principiile procedurale, actionand doar in beneficiul statului, prin dubla impozitare a profitului rezultat ca urmare a cesiunii creditelor și considera ca organele de inspectie fiscala au validat prin inspectia fiscala efectuata in anul 2011 operatiunile de cesionare a creditelor, precum si profitul impozabil inregistrat din aceasta tranzactie, inchizand perioada supusa inspectiei fiscale.

Ulterior, prin inspectia fiscala contestata, organele de inspectie fiscala au reincadrat economic operatiunile de cesiune, inasa nu au mai scazut profitul

obtinut anterior acestea considerand ca perioada anterioara era inchisa si respectiv prescisa.

In opinia **X**, procedand in aceasta modalitate, organele de inspectie fiscala au incalcat dispozitiile art.171 alin.(1) din Codul de procedura fiscala intitulat „Regularizarea obligatiilor fiscale in cazul reconsiderarii unei tranzactii de catre organul fiscal central.”

Totodata, sustine ca legiuitorul a instituit procedura regularizarii sumelor stabilite de organul fiscal central, ca urmare a reconsiderarii unei tranzactii, cu obligatiile fiscale declarate/platite de contribuabil/platitor aferente respectivei tranzactii in trecut, fara a distinge intre perioadele care au fost inchise si cele pentru care nu s-a anulat inca rezerva verificarii ulterioare.

In cazul in care debitorul fiscal a efectuat plata obligatiilor fiscale declarate initial, aceasta plata este considerata de noul cod de procedura fiscala ca reprezentand o plata anticipata in contul obligatiilor fiscale stabilite ca urmare a reconsiderarii.

Asa cum s-a prezentat si in cadrul raportului de inspectie fiscala, cu privire la faptul ca din operatiunea de cesiune a creditelor, **X** a inregistrat venituri impozabile ca urmare a vanzarii de creanta, se retin urmatoarele aspecte:

În fapt, organele de inspectie fiscala au reîncadrat operațiunile efectuate de Bancă și au considerat că forma tranzacțiilor derulate nu este aceea de vânzare a portofoliilor de credite, ci ele reprezinta în realitate împrumuturi acordate de **A** și **B** către **X**, valoarea prețului vânzării de credite fiind asimilată cu valoarea unor împrumuturi primite de aceasta de la afiliatii nerezidenti.

Astfel, creditele cesionate trebuiau să rămână în portofoliul **X**, iar aceasta trebuia sa înregistreze venituri impozabile cu dobânda si comisioanele aferente și pentru care **X** ar fi trebuit să plătească impozit pe profit.

X sustine ca prin reîncadrarea tranzacțiilor în forma de mai sus, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul că dacă vânzările de credite nu ar fi existat (și ar fi fost contractate doar împrumuturi interbancare), atunci nu ar fi existat nici profitul impozabil în sumă de **000 lei** pe care **X** l-a raportat la nivelul anilor 2005 – 2010.

Precizeaza ca principiul unicitatii inspectiei fiscale presupune ca inspectia fiscala se poate efectua o singura data pentru fiecare impozit sau taxa si pentru fiecare perioada supusa verificarii si ca acest principiu asigura respectarea principiului securitatii juridice si al minimei afectari a activitatii contribuabilului.

Astfel, considera ca la momentul finalizarii inspectiei fiscale anterioare, finalizata in ianuarie 2011, aceasta a dobandit o autoritate de lucru judecat in faza administrativa, in ceea ce priveste obligatiile fiscale aferente tranzactiilor ce au fost analizate in cadrul inspectiei fiscale, ce au vizat perioada 2005 – 2009.

Precizeaza ca art.118 alin. (2) si (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala mentioneaza ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare tip de creanta fiscala si pentru fiecare perioada supusa impozitarii, iar in prezenta cauza, organul de inspectie fiscala a respectat doar partial aceasta regula, intrucat pe de-o parte, a reincadrat o serie de tranzactii ce au avut loc intr-o perioada ce a fost analizata anterior, fiind anulata rezerva verificarii ulterioare, iar pe de alta parte, a calculat obligatii fiscale suplimentare doar pentru perioada 2011 - 2016, eludand dispozitiile legale incidente in speta.

Or, asa cum rezulta din actele redactate si incheiate (avizul de inspectie fiscala, raportul de inspectie, decizia de impunere), prezenta inspectie fiscala a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre societate in ceea ce priveste:

- impozitul pe profit, aferent perioadei **00.00.2011 – 00.00.2016**;
- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice, incasate pana la **00.00.2014**, aferent perioadei **00.00.2013 – 00.00.2014**;
- impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente, aferent perioadei **00.00.2014 – 00.00.2016**.

Intrucat impozitele si taxele, pentru perioada 2011-2016, nu au mai fost verificate si cu ocazia altei inspectii fiscale, rezulta ca a fost respectat principiul unicitatii inspectiei fiscale.

Totodata, se retine ca la momentul finalizarii inspectiei fiscale anterioare respectiv la data de **00.00.2011**, organele de inspectie fiscala ce au efectuat controlul anterior, nu ar fi avut posibilitatea de a aprecia corect starea de fapt fiscala cu privire la aspectele in cauza, intrucat unul din elementele esentiale ale reincadrarii tranzactiilor s-a materializat dupa incheierea inspectiei fiscale.

Se retine ca **X** a incheiat trei contracte cadru de vanzare de credite cu **A** si un contract cadru cu **B** care nu prevad ca partile trebuie sa execute obligatiile ce le datoreaza la momentul incheierii contractului (uno icto).

Astfel, in baza contractelor cadru, **X** a vandut efectiv, prin transferul proprietatii activelor cedate si a incasat pretul corespunzator, de-a lungul perioadei 2005-2015 (conform documentelor puse la dispozitie de **X**).

Prin urmare, aceste contracte cadru sunt contracte cu executare succesiva, intr-o anumita perioada de timp, asa cum este si un contract de imprumut.

Se retine ca echipa anterioara de inspectie fiscala nu avea cum sa faca aprecieri asupra unor tranzactii care inca nu se finalizasera, respectiv cele de vanzare de creante, intrucat inspectia fiscala anterioara s-a derulat in perioada 2005 -2009, iar vanzarile de creante analizate in raportul de inspectie fiscala

contestat s-au efectuat in perioada 2005-2015. Totodata, se constata ca inspectia anterioara nu avea cum sa cunoasca in **00 2011** (cand s-a finalizat inspectia), intentia viitoare a **X** de rascumparare a portofoliilor de credite ramase.

Astfel, vanzarile de active eligibile din perioada 2005-2015, precum si rascumpararile de active eligibile in perioada 2011-2016, ce au fost inregistrate de catre **X** tot ca si „credite”, au constituit elemente definitorii si esentiale pentru reincadrarea efectuata de catre organele de inspectie fiscala in inspectia contestata.

Chiar daca ar fi fost puse la dispozitia precedentei echipe de inspectie fiscala, in forma in care au fost incheiate, contractele definesc operatiunile ca fiind cesiuni de creante, ori in fapt tranzactiile ca atare au reprezentat o finantare.

X a scos respectivele credite din bilant (considerand ca ele au fost vandute), a continuat sa le administreze, iar in momentul rascumpararii le-a recunoscut si inregistrat in contabilitate tot ca si credite.

Inregistrarea acestora in contabilitate, asa cum a fost operata si tratamentul fiscal aplicat de **X** dupa rascumparare (constituire de provizioane potrivit reglementarilor BNR) a confirmat faptul ca **X** a stiut, a urmarit, a administrat si derulat in toata aceasta perioada credite si nu creante, asa cum formal au fost intocmite contractele intre **X** si cele doua entitati afiliate nerezidente.

Astfel, datele si elementele de care ar fi dispus echipa anterioara la vremea inspectiei ar fi fost insuficiente pentru reincadrarea tranzactiei.

Pentru perioada 2011-2016 **X** a procedat la plata unor sume de bani catre persoanele afiliate nerezidente **A** si **B**, constand in „principal si dobanda”.

Asa cum s-a aratat si in cadrul raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactiile ce au avut la baza Contractele de cesiune de creante reprezinta, in fapt, acordarea de catre partile afiliate nerezidente a unor finantari in vederea desfasurarii activitatii bancare, asa cum este definita prin OUG nr.99/2006 privind institutiile de credit si adecvarea capitalului, iar dobanda platita a fost costul acestei finantari.

Totodata s-a constatat ca dobanda platita nerezidentilor afiliati, in baza contractelor de cesiune reincadrate, excede pretului practicat pe piata interbancara si pe care **X** ar fi trebuit sa il plateasca pentru niste finantari primite si, in consecinta, s-a procedat la ajustarea influentelor fiscale pentru impozitul pe profit.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au impus societatea prin calcularea de obligatii fiscale suplimentare, pentru tranzactiile defasurate in

perioada supusa controlului (2011 – 2016), se retine ca au fost respectate prevederile art. 118 alin. (2) si (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, din analiza consemnarilor precedentei echipe de inspectie fiscala, din cadrul raportului incheiat – Cap. III Constatari fiscale (Impozit pe profit si Impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti – persoane juridice) organele de inspectie fiscala ce au intocmit raportul de inspectie contestat, au constatat ca nu a fost emis niciun punct de vedere si nicio opinie cu privire la tratamentul fiscal aplicat de catre **X** contractelor de cesiune si portofoliilor cedate in perioada 2005 – 2009, care sa poata fi avute in vedere pentru prezenta inspectie fiscala contestata.

Prin urmare, sustinerile societatii conform carora “o astfel de reincadrare nu mai putea fi efectuata in mod legal dat fiind faptul ca tranzactiile in discutie mai fusesera analizate anterior de un alt organ de control care, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala intocmit in anul 2011, nu a considerat ca se impune reincadrarea acestora”, sunt nesustenabile si fara temei legal.

Organele de inspectie fiscala au constatat în ultimul control ca, desi contractele in cauza au fost incheiate in perioada 2005-2009, derularea lor s-a continuat si a influentat calculul si stabilirea bazei de impunere pentru impozitul pe profit si impozitul datorat de persoanele juridice nerezidente in perioada 2011-2016, perioada ce a fost supusa prezentei inspectii fiscale.

Societatea arata ca schimbarea tratamentului fiscal aplicabil tranzactiilor ce au avut loc intre **X** si societatile afiliate olandeze **A** si **B**, respectiv reincadrarea operatiunilor de cesiune de creanta ca imprumuturi, incalca principiul certitudinii impunerii si, pe cale de consecinta, solicita anularea actelor administrativ-fiscale contestate.

Or, organele de inspectie nu au schimbat un tratament fiscal deja aplicat, ci au apreciat in limita competentelor legale starea de fapt fiscala pentru perioada supusa inspectiei fiscale.

Cum s-a aratat mai sus, prin raportul incheiat anterior de organele de inspectie fiscala nu a fost emis niciun punct de vedere si nicio opinie cu privire la tratamentul fiscal aplicat de catre societate contractelor de cesiune si portofoliilor cedate in perioada 2005 – 2009, care sa poata fi avute in vedere pentru prezenta inspectie fiscala.

Fata de sustinerile societatii contestatare cu privire la dubla impozitare, se retin urmatoarele:

In cadrul Contractelor cadru de vanzare de creante, partile au stabilit de principiu ca valoarea nominala cuprinde datoriile din principal (credit) datorat si neplatit, dobanda datorata si principalul nedatorat.

Referitor la efectele in bilant si contul de profit si pierdere rezultate la momentul vanzarilor de creante, respectiv monografia și inregistrarile contabile, acestea au fost prezentate de **X** in cadrul Notei de completare nr. **000/2018**.

Asfel, potrivit acestei monografii, s-au efectuat urmatoarele inregistrari:

Inregistrare vanzare credit:

a) Principal (perioada 2005-2015)

111	=	20xxx
Cont curent BNR (Cash)	-	Credit

b) Inregistrare comision "Premium" vanzare credit (doar pentru contractul MRSPA I din **00.2005**):

111	=	7462
Cont curent BNR (Cash)	-	"Venit"

Potrivit organelor de inspectie fiscala, din explicatiile date de reprezentantii **X**, a rezultat ca sumele incasate cu ocazia vanzarilor de creante, au stins atat creditele vandute, inregistrate in clasa de conturi "20xxx", cat si creantele atasate inregistrate de **X** pana la momentul cesiunii, care sunt inregistrate in clasele de conturi 2027, 2057 etc, deci tot in clasa de conturi "20xx".

Totodata, se retine ca veniturile din dobanzi se inregistreaza lunar la soldul creditului, prin debitul contului " Creante atasate", astfel:

20x7 (2027,2037,2047,2057)	=	702xxx
" Creante atasate credite"	-	"Venituri din Dobanda credite "

Referitor la "Valoarea Premium", incasata in urma semnarii Contractului cadru de vanzare de creante. MRSPA I din **00.2005**, partile au stabilit urmatoarele:

" I. Definitii si interpretare:

- "*Premium*", insemna, suma cu care valoarea justa de piata este mai mare decat valoarea nominala;

- "*Pret* " - Pretul pentru active inclus intr-un certificat de vanzare va fi stabilit de ambele parti si specificat in respectivul certificat de vanzare, intelegandu-se faptul ca un asemenea pret va fi stabilit intotdeauna:

- La valoare nominala a totala a Activelor respective, din evidentele vanzatorului plus suma Premium;

- In conditii normale de piata.

In stabilirea pretului de vanzare aferent Contractului cadru de vanzare de creante MRSPA I din **00.2005**, s-a tinut cont de: Principalul Datorat (curent si

restant), Principalul Ramas de Plata, Dobanda Acumulata pana la data cesiuni, la care s-a adaugat valoarea "Premium".

Totodata, se retine ca veniturile in suma de **000 lei**, inregistrate de **X** cu ocazia vanzarilor de creante catre societatea **A**, rezidenta in O, aferente "Valorii Premium" prevazute in contractul MRSPA I din luna **00 2005**, au fost inregistrate in contul 7462 - "Venit din cedarea de active necorporale", aceste sume fiind platite de cumparator peste valoarea nominala totala a creditelor cesionate, de **000 EURO**.

Fata de sustinerile societatii referitoare la "Valoarea Premium" inregistrata pe venituri in luna **00 2005**, asa cum reiese reiese si din definitia din contract, aceasta trebuia sa reprezinte diferenta dintre valoarea justa de piata si valoarea nominala a creditelor vandute.

Suma incasata ca "Valoare Premium", a fost determinata de fapt de conditiile conjuncturale valabile la momentul vanzarii, datorate de faptul ca moneda EURO s-a depreciat fata de Leu in cursul anului 2005 fata de anul 2004 (sau fata de data cand creditele cesionate au fost recunoscute in bilantul **X**).

Astfel, conform Situatiilor financiare aferente anului 2005, prezentate de **X**, cursul EURO/Ron utilizat la data de **00.00.2004** a fost de 1 EURO: 3,9663 Ron, in timp ce la data de **00.00.2005** a fost de 1 Euro: 3,6771 Ron, rezulta ca aceasta justificare, conform careia "Valoarea Premium" este data de diferenta dintre valoarea justa de piata si valoarea nominala a creditelor vandute, la momentul cesiunii, nu este reala si nu a fost demonstrata in vreun fel de **X**, respectiv modul cum a fost determinata valoarea justa a creditelor vandute catre societatea afiliata olandeza **A**, in baza contractelor MRSPA I / **00.00.2005** si MPA/**00.00.2005**.

Mai mult, in cazul in care tranzactia de vanzare de creante din decembrie 2005 ar fi avut loc la valoarea nominala a creditelor vandute, pozitiile s-ar fi inchis pe valuta EURO, dar in lei, **X** ar fi inregistrat cheltuieli cu diferente de curs valutar, de unde rezulta ca vanzarea la valoarea nominala ar fi fost sub valoarea justa, situatie ce nu ar fi putut fi justificata de catre **X**.

Asadar, pentru a compensa aceasta depreciere astfel incat influenta in contul de profit si pierdere sa fie nula, partile semnatare ale contractului de vanzare de credite din **00 2005** au hotarat ca pretul vanzarii sa fie corepunzator mai mare decat valoarea nominala cu contravaloarea acestei depreciere, exprimata in EURO.

Astfel, influenta in contul de profit si pierdere aferenta incasarii "Valorii Premium" aferenta contractului de vanzare de credite MRSPA I, a fost nula.

Totodata, asa cum reiese din situatiile financiare ale **X** pentru perioada 2006-2010, in perioada ulterioara momentului tranzactiei din luna **00 2005**, cursul de schimb EURO/ Ron a evoluat dupa cum urmeaza:

- **00.00.2006**: 3,3817 Ron;
- **00.00.2007**: 3,6102 Ron;
- **00.00.2008**: 3,9852 Ron;
- **00.00.2009**: 4,2282 Ron;
- **00.00.2010**: 4,2848 Ron.

Astfel, se retine ca in perioada ulterioara vanzarii de credite din anul 2005, Moneda EURO a scazut fata de moneda nationala RON doar in anul 2006, dupa care a cunoscut o evolutie ascendenta pana in anul 2010.

De asemenea, la inceputul perioadei de verificare fiscala, respectiv la data de **00.00.2011**, soldul creditelor vandute in luna decembrie 2005 in baza contractului MRSPA I era in valoare de **000 EURO**, respeciv 1,33% din valoarea vanduta initial, de unde rezulta ca 98,67% s-au rambursat in perioada **00.2005-00.2010**, astfel ca si influentele favorabile ale diferentelor de curs ar fi fost inregistrate in contabilitatea societatii contestatare in aceeasi perioada.

Pentru restul contractelor de vanzari de creante efectuate de **X** catre entitatile afiliate olandeze, nu s-a mai prevazut incasarea de Valorii Premium.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca sustinerile **X** cu privire la dubla impozitare a "Valorii Premium" in suma de **000 lei**, cu ocazia vanzarilor de creante catre societatea **A**, rezidenta in O, prevazute in contractul MRSPA I din luna **00.2005**, sunt nesustenabile si neintemeiate.

In ceea ce priveste „Comisionul de Originare”, se retine ca potrivit explicatiilor date de reprezentantii **X**, acesta reprezinta un “comision” prin care **X** a recuperat costurile ocazionate de acordarea creditelor, inclusiv a celor ce au fost ulterior cesionate. Acest comision a fost incasat de **X** in momentul acordarii creditelor de la debitorii imprumutati, pentru a acoperi cheltuielile efectuate pentru acordarea creditelor si nu genereaza profit. In ipoteza ca veniturile incasate au fost mai mari decat cheltuielile realizate de **X** pentru acordarea creditelor cesionate, acestea nu puteau fi impozitate de doua ori fiind incasate o singura data.

Societatea sustine ca repartizarea pe venituri a acestor comisioane ar fi fost efectuata pe toata perioada de derulare a creditelor cesionate.

In momentul cesiunii, respectiv la scoaterea creditelor vandute din bilant, soldul acestor comisioane (nerepartizate) a fost inregistrat integral pe venituri.

Astfel, se retine ca, veniturile obtinute de **X** din comisioanele de originare au legatura cu prestarea de servicii efectuata de catre **X** catre debitorii

imprumutati si nicidecum nu fac parte din pretul incasat de **X** cu ocazia cesiunilor de creante.

Totodata, aceste comisioane s-ar fi inregistrat pe veniturile **X**, indiferent daca se efectuau sau nu vanzarile de creante, o singura data, fie in avans, asa cum s-a inregistrat la momentul cesiunilor, fie liniar pe durata de derulare a creditelor.

Or, asa cum se poate verifica si in cadrul Raportului de inspectie fiscala nr.**000/2019**, nu s-a luat in calcul alta inregistrare de catre **X** a veniturilor aferente "*comisioanelor de origine*", pe perioada de derulare a creditelor cesionate reincadrate (inclusiv a creditelor rascumparate in **00** 2015 si **00** 2016), nici pentru perioada verificata, 2011-2016 si nici pentru perioada ulterioara, intrucat aceste venituri au fost inregistrate in avans de catre **X**.

Rezulta asadar ca veniturile aferente "*comisioanelor de origine*", inregistrate cu ocazia cesiunilor din perioada 2005-2010, nu au fost in nici un caz dublu impozitate, ci au fost avute in vedere o singura data pentru calculul impozitului pe profit, respectiv in momentul inregistrarii lor pe venituri.

Totodata, din informatiile prezentate de **X**, in perioada 2005-2010, per total contracte, **X** a achitat in perioada 2005 - 2010 catre cele doua societati afiliate nebancare rezidente in O, sume cu titlu de principal in valoare de **000** EURO, adica aproximativ 63,32% din valoarea creantelor cesionate reincadrate.

Asa cum reiese din datele de mai sus, rezulta ca, in conformitate cu procentul de ramursare aferent fiecarui contract, comisionul de origine ar fi fost repartizat pe venituri in cea mai mare parte in perioada 2005-2010, chiar daca creditele ar fi ramas in bilantul **X** si nu ar fi fost vandute.

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, sustinerile **X** conform carora inregistrarea in avans pe venituri a comisioanelor de origine, ca urmare a reincadrării cesiunilor de credite in finantari primite de la societatile afiliate din O, reprezintă o dublă impozitare, sunt neintemeiate si nu pot fi retinute.

Referitor la incasarea "*Componetei variabile*" si a "*Comisionului de administrare*", asa cum s-a prezentat si in raportul de inspectie fiscala contestat, in cuantificarea veniturilor impuse **X**, ca urmare a reincadrării efectuate in urma inspectiei, organele de inspectie fiscala au tinut cont de sumele primite cu titlu de „comision de administrare”, precum si de sumele primite cu titlu de „componenta variabila”.

Fata de sustinerile contestatarei, conform carora **X** a inregistrat in perioada 2005 - 2010 profituri impozabile suplimentare din vânzările de credite, ca urmare a încasării comisionului de administrare a portofoliilor de credite, în sumă de **000 lei** si inregistrarii de venituri impozabile din incasarea componentei variabile de preț în valoare de **000 lei**, de care organele de inspectie fiscală nu

au ținut seama atunci când au efectuat reîncadrarea cesiunilor, se retin urmatoarele:

X a transmis in perioada 2005-2010 catre societatile afiliate nebancare rezidente in O, pentru finantarile primite, ca urmare a reîncadrării cesiunilor de credite, sume cu titlu de principal, precum si sume ce reprezentau de fapt dobanzile aferente acestor imprumuturi primite.

Astfel, tinand cont de faptul ca cesiunile de credite au fost de fapt finantari primite de **X** de la entitatile afiliate nerezidente, si aceste sume trebuiau inregistrate in veniturile impozabile ale **X** pentru perioada 2005-2010.

Se retine ca toate veniturile ce s-ar fi realizat de catre **X** in **perioada 2005-2010** din derularea contractelor de credit cesionate (dobanzi, comisioane, dobanzi penalizatoare), au fost transferate societatilor afiliate din O, fara a fi impozitate in Romania, desi acestea au fost obtinute din activitatea desfasurata efectiv tot de **X**, pe teritoriul Romaniei.

Avand in vedere ca cesiunile de creante mentionate reprezentau in fapt finantari primite de la persoanele afiliate nerezidente, toate sumele platite, exceptand platile de principal, nu reprezentau altceva decat dobanzi, respectiv sumele platite entitatilor afiliate nerezidente cu titlu de dobanda.

Prin urmare, asa cum reiese si din Raportul de inspectie fiscala nr. **000/2019**, intrucat pe parcursul perioadei, **X** a platit catre entitatile afiliate olandeze, atat rate de capital, cat si sume provenite din dobanzi si comisioane, elemente caracteristice pentru un imprumut, cesiunile de creante/vanzarile de participatii finantate, aferente creditelor eligibile (performante), au fost asimilate drept imprumuturi cu dobanda variabila, primite de **X**.

Totodata, se retine ca, organele de inspectie fiscala au determinat valoarea dobanzii interbancare de piata ce ar fi fost datorata de **X** pentru perioada 2005 – 2010, pentru finantarile primite de la afiliatii sai (respectiv pentru contravaloarea Cesiunilor de creante/Vanzarilor de participatii finantate, reîncadrate ca imprumuturi).

Echivalentul in lei a dobanzii platite, care excede pretului de piata, pentru perioada 2005 - 2010, determinata in cadrul simulării efectuata de organele de inspectie fiscala este in suma totala de **000 lei**.

Astfel, prin reîncadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/vanzari de participatii finantate, ca fiind finantari primite de **X** de pe piata interbancara si, urmare a calcularii efectuate in cadrul simulării pentru perioada 2005-2010, a rezultat ca suma de **000 lei** ar fi reprezentat dobanzi ce exced pretului de piata, sume platite de **X** societatilor afiliate, anterior mentionate, in perioada repectiva

Totodata, folosind aceeasi metodologie cu cea utilizata si in perioada 2011-2016 (prezentata in raportul de inspectie fiscala nr. **000/2019**), au fost calculate

la nivelul **X** pentru perioada 2005-2010, cheltuielile aferente depozitelor ce trebuiau atrase in plus, pentru a satisface cerintele privind rezerva minima obligatorie (RMO), in valoare de **000 lei**.

Tinand cont de faptul ca in perioada 2005-2010, **X** a inregistrat pe venituri suma de **000 lei**, aferenta comisionului de administrare a creditelor cesionate, precum si suma de **000 lei**, aferenta "componentei variabile de pret", acestea, impreuna cu cheltuielile aferente RMO in suma de **000 lei** au fost scazute din suma de **000 lei**, rezultand ca veniturile impozabile ale **X** in perioada 2005-2010 trebuiau majorate cu suma de **000 lei (000 lei - 000 lei - 000 lei - 000 lei)**.

Veniturile rezultate din diferenta de dobanda care excede pretului de piata, respectiv diferenta dintre dobanda pe care **X** ar fi trebuit sa o plateasca pentru finantarile primite si dobanzile pe care **X** le-a platit entitatilor afiliate nerezidente, venituri calculate cu scaderea "comisionului de administrare" si a "componentei variabile de pret" incasate de **X** in perioada 2005-2010, tinand cont si de costul suplimentar necesar pentru atragerea de surse financiare suplimentare in vederea satisfacerii cerintei de constituire a RMO, trebuiau impozitate in Romania.

Totodata, se retine ca **X** a inregistrat o singura data veniturile aferente "Comisioanelor de Originare" si, ca atare, nici veniturile aferente acestui comision nu au fost dublu impozitate.

Sumele incasate ca urmare a cesiunilor de credite performante au fost utilizate de catre **X** tot pentru acordarea de credite, pe aceeasi piata, in aceleasi conditii de RMO si de finantare.

Societatea considera ca organele de inspectie fiscala nu sunt indreptatite sa efectueze reincadrarea operatiunilor, intrucat tranzactiile desfasurate de cu **A** si **B** au substanta economica.

Or, asa cum s-a retinut din cadrul raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la analiza tranzactiilor desfasurate intre **X** si societatile afiliate sub doua aspecte, respectiv forma contractelor incheiate versus fondul sau natura economica a tranzactiilor.

Tranzactiile in speta au fost analizate si pentru a aprecia realitatea economica au fost administrate probe constand in:

- contractele incheiate intre parti;
- Notele explicative/ de completare date de reprezentanti **X**;
- situatiile financiare si fiscale ale societatii;
- monografia contabila si notele contabile cu privire la inregistrarea contractarii acordarii creditelor, derularea acestora cat au fost evidentiata in bilantul **X**, scoaterea acestora in afara bilantului (vanzarea formala);

- rolul activ pe care l-a avut **X** in derularea si administrarea (ulterior incheierii contractelor in speta) a creditelor;

- motivatia „rascumpararii” a o parte din aceste credite in perioada 2011-2016 si reinregistrarea acestora in contabilitatea **X** si tratamentul fiscal aplicat acestora.

Astfel, se retine ca, desi tranzactiile s-au materializat „formal” prin incheierea unor contracte de vanzare creante, precum si de contracte de administrare, urmate de incheierea de contracte de rascumparare a acestora, din punct de vedere al fondului economic, operatiunile au fost in fapt finantari primite, necesare in vederea desfasurarii activitatii bancare.

Astfel, in urma analizei si a administrarii tuturor mijloacelor de proba, se retine ca reincadrarea efectuata a respectat atat reglementarile nationale, cat si jurisprudenta invocata de societate.

X sustine ca organele de inspectie fiscala nu au identificat nicio proba si niciun argument pentru care probele prezentate sa nu fie luate in considerare, ci singurul aspect pe care acesta isi bazeaza decizia de recalificare este reprezentata de interpretarea de o maniera proprie si trunchiata a documentelor prezentate, fara a avea la baza un document justificativ in acest sens.

Or, incadrarea in limitele indicatorilor prudentiali (expunerea creditelor în valută, nivelul de provizionare, rata solvabilității), fapt cerut de legislatia bancara, nu reprezinta o actiune care sa aiba un scop economic, intrucat acestea puteau fi realizate si prin atragerea de finantari, ceea ce au si reprezentat aceste cesiuni formale de credite.

Mai mult decat atat, societatea invoca incadrarea in indicatorii prudentiali ca motivatie a acestor tranzactii, respectiv depasirea limitei de expunere de 300% de credite denuminate in valuta, fata de fondurile proprii.

Societatea a atins valoarea de 317% a acestui indicator, iar pentru remediere trebuia sa ia masuri de incadrare in limitele reglementate de regulamentele BNR, respectiv trebuia sa reduca expunerea de credite cu 17% din fondurile proprii.

Or, **X** a atins in anul 2008 un nivel al portofoliilor de credite vandute de 43,88% din total credite acordate, cu mult peste nivelul necesar a fi vandut pentru incadrarea in limitele de reglementare. Pe de alta parte, **X** putea sa ia si alte masuri pentru a se incadra in limitele de reglementare, cum ar fi renegocierea creditelor in valuta prin conversia unora dintre acestea in moneda lei, astfel incat sa se incadreze in limitele de reglementare. Dar **X** nu a facut dovada altor masurii, invocand libertatea de gestiune.

Societatea avea optiunea de a vinde mai intai creditele neperformante in valuta si apoi cele performante, astfel incat sa se incadreze in nivelul impus de

BNR pentru indicatorul privind expunerea de credite in valute fata de fondurile proprii ale **X**.

Insa cesionarea a 43,88% din portofoliul de credite al **X**, care reprezinta una din sursele cele mai importante de venituri ale **X** si scopul activitatii bancare, pentru a justifica diminuarea indicatorului de expunere a creditelor denuminate in valuta de la nivelul 317%, la un nivel situat cu mult sub 300%, nu poate reprezenta o justificare.

În ceea ce privește invocarea lipsei de bună credință a organelor de inspecție fiscală în determinarea tratamentului fiscal aplicabil operațiunii desfășurate, se reține că buna credință se prezuma, potrivit unui principiu larg recunoscut în dreptul civil roman, iar reaua credință trebuie dovedită de cel care face această afirmație, prin argumente și documente explicite din care să reiasă intenția vădită a organelor de inspecție fiscală de a acționa împotriva contribuabilului, faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale în sarcina sa în baza unor motive de fapt și de drept precizate prin actul administrativ fiscal contestat nu constituie o dovadă a relei credințe, astfel cum consideră contestatara.

În ceea ce privește obligația organelor de inspecție fiscală de a lua în considerare toți factorii obiectivi pentru a determina substanța economică a tranzacțiilor, se reține că în cadrul raportului de inspecție fiscală au fost analizate aspectele de fond ale tranzacției, întrucât dezideratul definirii formalității și al depistării acestora nu poate fi realizat decât prin analiza celor patru elemente esențiale care caracterizează orice operațiune economică, respectiv furnizorul sau prestatorul, cumparatorul sau beneficiarul, bunurile sau serviciile tranzacționate și prețul sau contraprestarea. În acest sens pentru ca o operațiune economică să aibă caracter economic a fost necesară tuturor elementelor care trebuie să fie sustenabile.

Mai mult, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art. 14 - Prevalența conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal

„(1) Veniturile, alte beneficii și elemente patrimoniale sunt supuse legislației fiscale indiferent dacă sunt obținute din acte sau fapte ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.

(2) Situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal în concordanță cu realitatea lor economică, determinată în baza probelor administrate în condițiile prezentului cod. Atunci când există diferențe între fondul sau natura economică a unei operațiuni sau tranzacții și forma sa

juridica, organul fiscal apreciaza aceste operatiuni sau tranzactii, cu respectarea fondului economic al acestora.

(3) Organul fiscal stabileste tratamentul fiscal al unei operatiuni avand in vedere doar prevederile legislatiei fiscale, tratamentul fiscal nefiind influentat de faptul ca operatiunea respectiva indeplineste sau nu cerintele altor prevederi legale."

Astfel, desi tranzactiile s-au materializat „formal” prin incheierea unui contract de vanzare creante, urmat de un contract de administrare, din punct de vedere al fondului economic, operatiunile au reprezentat in fapt o mutare a veniturilor **X** in afara tarii, catre o entitate afiliata.

Prin tratarea diferita a fondului tranzactiei versus forma juridica pe care a folosit-o **X** s-a materializat impactul fiscal, in sensul ca impunerea veniturilor nu s-a mai realizat in Romania, desi **X** a continuat sa depuna aceleasi eforturi ca si cum creditele ar fi ramas in patrimoniul propriu, prin folosirea logisticii, a personalului si a intregii retele de care dispunea pentru administrarea derularii creditelor cesionate.

Or, legislatia in domeniu bancar stabileste prin reglementari cerintele prudentiale, ca norme de reducere a expunerii la risc, de constituire a unor resurse de acoperire a pierderilor rezultate din realizarea riscurilor sau masuri de limitare a efectelor negative ale infaptuirii riscurilor.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

"La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritatile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia sau pot reîncadra forma unei tranzactii/activității pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei/ activității. Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta".

Aceste prevederi legale consacră, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realității economice, în baza căruia **autoritatile fiscale au dreptul** să analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmărit** de contribuabil.

În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale, iar organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta.

Se reține că, principiul prevalenței economicului asupra juridicului presupune prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate și nu numai de forma juridică a acestora, iar respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică.

Societatea susține ca organele de inspectie fiscala au procedat la recalificarea tranzactiilor fara a lua in considerare argumentele si situatia de fapt fiscala a acesteia, fara a prezenta o motivatie corespunzatoare a dispozitiilor art. 49 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si au impus impunerea abuziva de sume suplimentare in sarcina **X**.

Or, organele de inspectie fiscala au avut in vedere la stabilirea starii de fapt fiscale, toate mijloacele de proba edificatoare in cauza, inclusiv explicatiile si documentele furnizate de societate, la care a facut de multe ori trimitere in justificarea si sustinerea deciziei de a reincadra tranzactiile.

Mai mult, chiar din aceste situatii, documente si explicatii, rezulta caracterul formal al operatiunilor, asa cum s-a demonstrat si argumentat in cadrul raportului de inspectie fiscala.

Astfel, cesiunile de creante mentionate reprezentau in fapt finantari primite de la persoanele afiliate nerezidente, toate sumele platite, exceptand platile de principal, nu reprezentau altceva decat dobanzi, respectiv sumele platite entitatilor afiliate nerezidente cu titlu de dobanda.

Se retine ca **X** a transmis in perioada 2011-2016 catre societatile afiliate nebancale rezidente in O, sume cu titlu de dobanzi in valoare de **000 lei** (calculat in baza cursului mediu anual din perioada respectiva).

Prin urmare, in urma reincadrării cesiunilor de credite in finantari primite de **X** de la entitatile afiliate nerezidente, efectuate in urma inspectiei fiscale contestate, si aceste sume trebuiau inregistrate in veniturile impozabile ale **X** pentru perioada 2011-2016.

Se reține ca art.49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala mentioneaza situatiile in care actele administrative sunt lovite de nulitate.

Or, atat Decizia de impunere cat si actele administrative subsecvente emise catre **X**, nu se incadreaza in prevederile acestui articol, conditiile de fond si forma fiind in totalitate respectate.

Societatea considera ca avea dreptul de a alege orice forma contractuala, in orice forma ar fi considerat ca era necesara in contextul economic de la nivelul anilor in care s-au incheiat contractele de cesiune de credite, valabil deci in perioada 2005-2016, pentru a remedia problemele existente la acele momente si ca este abuziva modalitatea in care organele de inspectie fiscala au interpretat, in defavoarea **X**, deciziile de cesionare a creditelor pe baza consecintelor viitoare asupra profitabilitatii acesteia.

Contrar celor afirmate de societate, operatiunile de cesionare de credite pentru incadrare in limitele unor indicatori nu pot fi considerate tranzactii care sa fi urmarit un scop economic.

Totodata, utilizarea de surse financiare alternative ce presupuneau neconstituirea de rezerve minime obligatorii, pe fondul unei disponibilitati scazute a surselor de finantare externe, nu reprezinta o motivatie economica reala, intrucat, asa cum s-a aratat pentru perioada 2011-2016, in cazul in care creditele cesionate ar fi ramas in portofoliul **X**, aceasta ar fi inregistrat profituri impozabile superioare celor declarate si mai mult, a avut un imprumut netras.

Din analiza impactului pe care l-a avut cesionarea unei parti importante din portofoliul de „credite eligibile” al **X**, cea mai profitabila parte a afacerii (aproximativ 43,88% la nivelul anului 2008), pentru care **X** a continuat sa depuna aceleasi eforturi in ceea ce priveste cheltuiala si administrarea, se retine ca, la nivelul perioadei 2011 - 2016, perioada verificata, s-a inregistrat de catre **X** o diminuare cumulata a bazei impozabile in suma totala de **000 lei**, in conditiile in care societatile olandeze au incasat, pentru aceeasi perioada, numai din dobanzile aferente acestor credite, suma de **000 lei**.

Astfel, in urma operatiunilor de cesiune, cea mai mare parte a veniturilor rezultate din derularea contractelor de credit (dobanda + comisioane), au fost transferate societatilor afiliate din O, fara a fi impozitate in Romania, desi acestea au fost obtinute din activitatea desfasurata efectiv tot de **X**, pe teritoriul Romaniei.

Mai mult decat atat, operatiunea de cesiune nu a avut un caracter economic, demonstrat prin faptul ca in perioada 2011-2016, **X** a rascumparat o parte din aceste credite (17,8%), iar motivatia acestei operatiuni a fost “imbunatatirea profitabilitatii, pe fondul unei lichiditatii excesive in valuta”.

Prin urmare, nu cesionarea catre afiliat de credite performante are un scop economic in sine, ci tocmai inversul si anume acumularea de astfel de active, care sunt aducatoare de venituri pentru orice banca si determina realizarea de profit.

Fata de sustinerea **X** referitoare la faptul ca ar fi avut dreptul de a alege orice forma contractuala si in orice forma considera ca ar fi fost necesar, in contextul economic de la nivelul anilor in care s-au incheiat contractele de cesiune de credite, pentru a remedia problemele existente la acele momente, se retine faptul ca operatiunile pe care o societate le efectueaza se analizeaza avand in vedere prevalenta fondului economic al tranzactiilor si nu a formei juridice a contractelor incheiate.

Veniturile, alte beneficii si elemente patrimoniale sunt supuse legislatiei fiscale indiferent daca sunt obtinute din acte sau fapte ce indeplinesc sau nu cerintele altor dispozitii legale, iar organul fiscal stabileste tratamentul fiscal al unei operatiuni avand in vedere doar prevederile legislatiei fiscale, tratamentul fiscal nefiind influentat de faptul ca operatiunea respectiva indeplineste sau nu cerintele altor prevederi legale.

Referitor la faptul ca aceste operatiuni au avut ca rezultat obtinerea unui profit imposibil semnificativ, se retine ca (asa cum reiese din cele aratate in simularea prezentata mai sus, pentru perioada 2005-2010, precum si conform celor prezentate in raportul de inspectie fiscala, pentru perioada 2011-2016), pentru portofoliile de credite cesionate de **X**, in valoare de **000 lei**, dobanda ce trebuie incasata de la momentul cesiunii pana la **00.00.2016** ar fi fost in valoare de **000 lei**.

Aceasta suma in momentul incasarii de la beneficiarii de credite (daca portofoliul ar fi ramas la **X**), s-ar fi materializat in venituri din dobanzi, ce ar trebuit sa fie contabilizate de catre **X** si impozitata in Romania.

Contestatarul precizeaza ca substanta economica a acestor tranzactii rezulta si din faptul ca, la momentul incheierii contractelor de cesiune, toate riscurile ce decurgeau din creditele cesionate au fost transferate in mod direct catre **A** si **B**, iar **X** nu mai avea niciun drept in legatura cu aceste credite si sustine ca societatile olandeze nu erau obligate sa aiba capacitatea de administrare a portofoliilor, intrucat aceasta functie putea fi externalizata.

Or, organele de inspectie fiscala nu au contestat aceste aspecte, ci au vrut sa sublinieze ca, din punct de vedere al substantei economice, tranzactiile trebuie privite si din perspectiva resurselor alocate, inclusiv cele referitoare la resurse umane, logistica, etc.

Astfel, nu se poate aprecia substanta economica a contractelor de vanzare de creante, fara a se aprecia si modul de realizare a administrarii

creditelor, respectiv aprecierea resurelor alocate, inclusiv cele referioare la resurse umane si logistica.

Or, doar faptul ca **X** a administrat credite vandute chiar de aceasta, nu inseamna implicit ca de fapt, contractele de vanzare de creante au avut substanta economica, intrucat, chiar daca creditele vandute ar fi ramas in sold, **X** ar fi depus cel mult acelasi efort (mai putin obligatiile de raportare), avand in vedere ca entitatile afiliate olandeze nu aveau capacitatea necesara pentru a administra creditele aferente creantelor cumparate, asa cum s-a aratat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala.

X sustine ca nu s-a tinut cont de efectele cesiunii de creanta, respectiv ca atat drepturile (dobanzile si comisioanele viitoare), cat si obligatiile (riscurile de deteriorare a creditelor, riscurile de litigii comerciale) au fost transferate catre **A** si **B**, analiza bazandu-se pe faptul ca au fost „transferate in strainatate” doar drepturi (respectiv venituri impozabile), nu si riscurile aferente, care, daca portofoliile ar fi ramas in Romania, ar fi generat cheltuieli semnificative. Totodata sustine ca nu a rascumparat credite, intrucat aceasta prevedere nu a fost mentionata in contractele de cesiune de creante.

Or, **X** a vandut catre entitatile afiliate olandeze credite pe care chiar aceasta le-a acordat clientilor sai, carora le cunostea comportamentul si pe care i-a analizat (asa cum chiar **X** recunoaste in cadrul contestatiei) si nu a cumparat credite acordate de alte entitati clientilor lor si pe care aceasta nu ii cunostea.

Totodata, a achizitionat ulterior aceleasi credite de la aceleasi entitati carora le-a vandut initial, respectiv creditele originate initial de **X** si apoi cesionate entitatilor olandeze si, care, la momentul achizitiilor (inclusiv ultimele achizitii din anii 2015 si 2016), aveau sold, deci care nu erau rambursate.

Afirmatiile societatii conform carora doar contractele de vanzare de creante cu clauze de rascumprare pot fi avute in vedere la reincadrare, confirma faptul ca **X** a avut in vedere aceste argumente de fapt inca de la initierea tranzactiilor, respectiv de la efectuarea operatiunilor de cesiune de creante, urmarind obtinerea de catre grup a unor avantaje fiscale.

Cesiunile si rascumprarile de credite s-au efectuat in mod controlat, respectiv intre entitati afiliate, de unde rezulta ca nu se pune problema de mentiuni exprese in contracte.

“Per contrario”, **X** a inteles ca, daca aceasta clauza de rascumparae nu exista in contractele de vanzare de creante intiale, acestea nu pot fi reincadrate si, ca atare, societatea poate incheia respectivele contracte doar fara clauze de rascumparare.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca achizitiile efectuate de catre **X** de la entitatile afiliate olandeze sunt de fapt rascumparari de credite.

Societatea sustine ca, in situatia ipotetica in care portofoliul de credite vandut ar fi ramas in bilantul sau, aceasta ar fi inregistrat cheltuieli deductibile asociate gestionarii, cu ajustările pentru deprecierea creditelor, in suma de **000 lei**, determinate conform metodologiilor de depreciere in vigoare in acel moment (Regulamentele BNR valabila pana in anul 2011, respectiv Regulamentele conforme cu IFRS, incepand cu anul 2012), pe care, în mod neîntemeiat, organele de inspectie fiscala nu le-au luat în considerare.

Or, referitor la cheltuielile cu ajustările pentru deprecierea creditelor, se retine faptul ca **X** "a vandut" doar credite "eligibile" performante si mai mult decat atat, daca creditele cesionate nu mai indeplineau conditiile de eligibilitate si, respectiv nu se mai incadrau in Politicile de Creditare si Colectare ale **X**, aceasta era obligata, fie sa inlocuiasca activul respectiv cu alt activ care corespundea acestor cerinte, fie sa rascumpere acest activ.

X nu a transferat si riscul de neincasare, intrucat creditele neeligibile au fost inlocuite si in momentul in care au fost reinregistrate in bilant, s-au inregistrat si ajustarile pentru depreciere conform reglementarilor BNR.

X sustine ca aceste clauze invocate au fost valabile doar pentru Contractul MRSPA II incheiat cu **A** (care avea valoarea cea mai mare valoare, de altfel).

Or, la data de **00.00.2011**, inceputul perioadei verificate, soldul creantelor **A** provenite din contractul MRSPA II incheiat cu **A** era in valoare de **000 EURO** si **000 CHF**, reprezentand aproximativ 57% din totalul creantelor **A** cumparate de la **X** existente in sold la **00.00.2011**.

Cea mai mare parte a creditelor cesionate au fost incasate sau recuperate, in conformitate cu prevederile din contractele de cesiune, iar creditele care au devenit neperformante, fie au fost inlocuite/rascumparate de **X**, conform clauzelor contractuale invocate si in raportul de inspectie fiscala, riscurile asociate creantelor cesionate ramanand de fapt la **D**, supusa inspectiei fiscale.

Societatea considera ca motivul invocat de organele de control conform carora "*ajustările de risc nu s-au regăsit în bilanțul societăților olandeze este abuziv întrucât acestea s-au înregistrat partial de către A și B, iar restul de către o entitate din cadrul Grupului, L, rezidentă în A, în ceea ce privește creditele neperformante preluate de la A.*

Astfel, A a încheiat un contract de garanție pentru creditele achiziționate (anexat conform Anexei 000 la contestatia formulata), potrivit căruia L se obligă să achiziționeze creditele care deveneau neperformante de la A la valoarea de piață a acestora. "

X prezinta in cadrul anexelor la contestatie, tabelul/worksheet-ul denumit "PROVIZION", sume reprezentand "Provisioning for impairment losses on loans

and advances”, efectuate de **A** si **L** in fiecare an, atat pentru **A** cat si pentru **B**, respectiv “Provizionare pentru pierderi de depreciere la împrumuturi și avansuri”.

Insa informatiile respective nu sunt in nici un fel explicate. Astfel, sumele inregistrate erau initial crescatoare ajungand la o valoare maxima de **000** EURO in anul 2009, apoi au oscilat prin cresteri si descresteri, iar dupa anul 2013 au fost descrescatoare, ajungand in anul 2015 la nivelul de **000** EURO, iar in anul 2016 la valoarea de **000** EURO.

Soldul final al provizioanelor este de **000** EURO, foarte mic fata de cel initial, fapt ce atesta ca riscul de neincasare estimat nu s-a materializat, creditele cesionate fiind performante si eligibile.

Referitor la ajustările pentru deprecierea creditelor se retine ca diminuarea sau anularea ajustarilor pentru depreciere sau pierdere de valoare reflectate, se efectueaza prin inregistrarea la venituri in cazul in care nu se mai justifica mentinerea acestora.

Totodata, **X** a rascumparat in anul 2015 si 2016, toate creditele aflate in soldurile **A** (**A** a preluat/cumparat toate creditele vandute initial de **M** catre **B**, aflate in soldurile societatii **B**), iar acestea reprezentau doar 17,8% din valoarea creditelor vandute catre cele doua societati, astfel si ajustarile pentru depreciere s-au diminuat/anulat prin reluarea pe venituri.

Prin urmare si aceasta ipoteza referitoare la cheltuielile cu ajustările pentru deprecierea creditelor, nu ar fi avut impactul prezentat de contribuabil, avand in vedere cele anterior mentionate si tinand cont si de caracterul volatil, determinat fie de rambursarea/recuperarea creditelor, fie de reincadrarea creditelor anterior evaluate ca depreciate, in categoria de credite pentru care trebuie diminuate sau anulate ajustările pentru deprecierea creditelor inregistrate si, in consecinta, reversarea pe venituri a acestora, ca urmare a indeplinirii criteriilor specifice pentru astfel de diminuari/anulari prevazute de reglementarile contabile si BNR..

In concluzie, avand in vedere faptul ca tranzactiile analizate au vizat numai credite eligibile (performante), iar riscul in cazul acestora, fie nu s-a materializat, asa cum reiese din bazele de date Orbis, pentru cele doua societati nerezidente, fie a fost preluat de **X**, prin inlocuirea activelor neeligibile (conform contract MRSPA II), iar cheltuielile cu ajustarile aferente acestor credite au fost deja inregistrate in bilantul **X**, ulterior inlocuirii lor si tinand cont de faptul ca 82.2% din portofoliu de credite reincadrat a fost rambursat, rezulta ca aceste credite s-au rambursat si ca atare, ajustarile pentru depreciere ar fi trebuit diminuate/anulate prin reluarea pe venituri.

Tinand cont de cele mentionate mai sus, rezulta caracterul provizoriu al acestor tipuri de costuri, in sensul ca ele se cuantifica in momentul evaluarilor periodice privind existenta sau nu de dovezi obiective ca un credit sau un grup de credite omogene să fie depreciat. Astfel, daca se constata in urma evaluarii ca un credit (sau grupa de credite) este depreciat, **X** trebuie sa inregistreze ajustari cu deprecierea lor.

In acelasi timp, tot reglementarile contabile conforme cu IFRS arata ca, daca se constata cu ocazia evaluarilor ulterioare periodice ca nu mai sunt indeplinite conditiile privind deprecierea creditului, **X** trebuie sa inregistreze anulara acestei depreciere pe seama veniturilor.

Societatea subliniaza ca in momentul cesionarii creditelor catre **A** si **B** a scos din bilantul contabil valoarea activelor aferente creditelor cesionate, iar daca portofoliile ar fi ramas in Romania, acestea ar fi generat cheltuieli semnificative cu costul de finantare si cu provizioanele de risc si, pe cale de consecinta, pierdere fiscala.

Dupa cesionare **X** sustine ca a inregistrat doar profituri impozabile in legatura cu creditele cedate, rezultate ca urmare a inregistrarii de venituri impozabile din administrarea creditelor.

Se retine ca **X** a continuat sa isi desfasoare activitatea sa de baza, de atragere de surse si de acordare de credite, inclusiv cu sumele primite de la cele doua societati afiliate olandeze.

Or, daca activitatea de acordarea de credite ar fi fost nerentabila, **X** nu ar mai fi continuat sa acorde credite noi.

Pe de alta parte, referitor la scenariile ipotetice, atat cele prezentate in notele explicative din timpul inspectiei fiscale cat si cele prezentate in cadrul contestatiei, **X** a folosit acelasi algoritm de calcul.

Fata de acest algoritm de calcul, organele de inspectie fiscala au aratat in cadrul raportului de inspectie fiscala, ca sumele reprezentand costul dobanzilor aferent sumele suplimentare de atras, pentru respectarea cerintelor BNR privind RMO (rezerva minima obligatorie), au fost scazute de doua ori din veniturile pe care **X** le-ar fi obtinut din dobanzile aferente creditelor ce ar fi ramas in protofoliul sau au inclus in calcul si "potentialele" dobanzi pe care le-ar fi inregistrate pentru suma care reprezinta necesar RMO, ceea ce nu reprezinta cost de finantare.

Astfel, din verificarea datelor prezentate in Anexele la Nota explicativa nr.**000/2018** a reiesit ca la calculul cheltuielilor de finantare prezentat in scenariul ipotetic, **X** a avut in vedere un volum necesar de finantare luand in considerare inclusiv necesarul suplimentar de depozite, solicitat conform

cerintelor referitoare la rezerva minima obligatorie, ce trebuie constituite conform reglementarilor BNR.

Cu toate acestea, in scenariul ipotetic **X** a scazut din veniturile din dobanzi, atat cheluielile totale de finantare cat si costul cu rezerva minima obligatorie, care de fapt facea parte din cheltuielile totale de finantare.

Practic, in scenariul ipotetic, costul cu rezerva minima obligatorie a fost scazut de doua ori din veniturile din dobanzi aferente creditelor cesionate .

Societatea considera ca referirile cu privire la constituirea de rezerve minime obligatorii nu sunt corecte, deoarece organele de inspectie fiscala nu inteleg principiile de baza in legatura cu cerintele de reglementare ale institutiilor de credit din Romania.

Or, **X** a calculat pentru **A**, "Profitul net" in valuta EURO, ca diferenta dintre "Veniturile din dobanzi" si urmatoarele costuri:

- "Cheltuieli cu dobanzile de finantare";
- "Cost suplimentar RMO";
- "Cheltuieli cu provizioanele.

Ulterior societatea a calculat profitul net in lei, prin inmultirea profitului calculat in valuta, cu cursul mediu anual leu/euro, pentru anul analizat.

Societatea a procedat la fel si pentru entitatea **B**, la final adunand cele doua rezultate.

Referitor la "Cheltuieli cu dobanzile de finantare", pentru calcularea acestui cost, societatea a aplicat rata de dobanda avuta in vedere in scenariile ipotetice (rate de dobanda la depozite BNR, rata de dobanda aferent cost mediu intern **X**, sau rata de dobanda pentru imprumuturi Deal Scan), la o suma totala, denumita "Volum necesar finantare (considerand cerinta RMO) interbancara".

Or, aceasta suma cuprinde atat suma aferenta volumului mediu de credite ce au fost reincadrate pentru societatea respectiva (**A** in cazul in speta), cat si sumele reprezentand "Necesar RMO suma".

In consecinta, aplicarea ratei de dobanda, conform fiecarui scenariu ipotetic, la Volumul necesar de finantare (care cuprindea atat sumele ce se pot plasa in credite, cat si sumele care trebuie sa fie blocate la BNR, pentru constituirea rezervei minime obligatorii) a condus la determinarea Costului finantarii.

Ulterior, societatea a calculat separat, diferenta dintre rata de dobanda pe care o bonifica BNR la sumele blocate pentru RMO si rata de dobanda pe care **X** ar plati-o pentru sumele necesare de atas suplimentar pentru RMO, determinand o rata negativa, denumita "Cost RMO %". Rata de dobanda astfel determinata este ulterior aplicata de **X** la "Necesar RMO suma", rezultand sume absolute negative, prezentate ca fiind "Cost RMO". Cu alte cuvinte, in aceasta

ultima parte **X** face un calcul separat al costurile necesare pentru atragerea de surse in vederea constituirii RMO.

Pentru calculul profitului net, rezulta ca au fost scazute atat "Cheltuieli cu dobanzile de finantare", ce corespund "Volumului necesar finantare (considerand cerinta RMO)", cat si în mod eronat, "Cost suplimentar RMO".

Astfel, sumele scazute eronat in calculul Profitului net, exprimat in EURO, sunt dupa cum urmeaza:

- in anexa **A000** la contestatia formulata, in cazul **A**, suma de **000** EURO, iar in cazul **B**, suma de **000** EURO, total **000** EURO;
- in anexa **A000** la contestatia formulata, in cazul **A**, suma de **000** EURO, iar in cazul **B**, suma de **000** EURO, total **000** EURO;
- in anexa **A000** la contestatia formulata, in cazul **A**, suma de **000** EURO iar in cazul **B**, suma de **000** EURO, total **000** EURO.

Mai mult decat atat, pentru calcularea profitului net, nu numai ca **X** nu trebuia sa mai scada costul suplimentar net, aferent depozitelor atrase pentru cerinta de RMO (intrucat acestea au fost avute in vedere la costul total al volumului de finantare, considerand si cerinta RMO), dar trebuia sa adauge la venituri si dobanzile bonificate de B.N.R. pentru sumele blocate pentru RMO (calculate in tabelele "Estimare cost **A**" si "Estimare cost **B**") adica in cazul **A**, suma de **000** EURO , iar in cazul **B**, suma de **000** EURO, total **000** EURO.

In consecinta, se retine ca urmare a scaderilor eronate a costurilor nete cu dobanda pentru depozitele suplimentare, necesare de atras pentru satisfacerea cerintei BNR privind RMO si neincluderea in venituri a dobanzilor bonificate de BNR pentru RMO, au condus la o diferenta a profitului net dupa cum urmeaza:

- **000** EURO (respectiv scaderea eronata a sumei de **000** EURO si neincluderea in venituri a sumei de **000** EURO), in cazul scenariului 1, calculat cu costuri de finantare determinate in baza ratelor de dobanda a depozitelor de pe site-ul B.N.R din perioada analizata;

- **000** EURO (respectiv scaderea eronata a sumei de **000** EURO si neincluderea in venituri a sumei de **000** EURO), in cazul scenariului 2, calculat cu costuri de finantare determinate in baza ratelor de dobanda aferente costului mediu intern al **X**, din perioada analizata;

- **000** EURO (respectiv scaderea eronata a sumei de **000** EURO si neincluderea in venituri a sumei de **000** EURO), in cazul scenariului 3, calculat cu costuri de finantare stabilite in baza ratelor de dobanda a imprumuturilor interbancare, determinate de **X**, pe baza informatiilor publicate pe site-ul Deal Scan Loan Connector, din perioada analizata.

Avand in vedere cele de mai sus, afirmatiile societatii conform carora referirile cu privire la constituirea de rezerve minime obligatorii din cadrul

raportului de inspectie fiscala, nu sunt sustinute si nici justificarea **X**, conform careia organele de inspectie fiscala dau dovada ca nu inteleg principiile de baza in legatura cu cerintele de reglementare ale institutiilor de credit din Romania.

Mai mult decat atat, concluziile celor trei scenarii ipotetice nu sunt realiste, intrucat acestea contin grave greseli de calcule, care afecteaza rezultatele interpretate.

Din cele de mai sus rezulta ca profiturile/pierderile rezultate prin calculele prezentate in scenariile ipotetice din Anexa la contestatia formulata de **X** nu sunt relevante.

In consecinta, sustinerile **X** conform carora, daca **X** ar fi pastrat in portofoliu creditele vandute, ar fi inregistrat pierdere fiscala, sunt nesustenabile si nu se pot retine.

Referitor la faptul ca prin cesiunile de creanta, atat drepturile (dobanzile si comisioanele viitoare), cat si obligatiile (riscurile de deteriorare a creditelor, riscurile de litigii comerciale) au fost transferate catre **A** si **B**, se retin urmatoarele:

- in baza documentelor prezentate (DPT, contracte, note explicative, etc) reiese ca **X** a cesionat/vandut catre entitatile afiliate olandeze doar credite performante, conform criteriilor de eligibilitate prevazute in contractele de vanzare de creante/ de participari finantate. Mai mult decat atat, asa cum reiese din documentatia de preturi de transfer, **X** a rascumparat in perioada verificata creditele care nu mai indeplineau conditiile de eligibilitate;

- in raportul de inspectie fiscala contestat, s-a mentionat ca **X** nu a transferat riscurile de neincasare aferente creditelor cesionate conform contractului MRSPA II, chiar daca prevederea juridica din contract face referiri la transferul riscurilor si beneficiilor;

- cea mai mare parte a creditelor cesionate, respectiv 82,2%, au fost rambursate sau recuperate, in conformitate cu prevederile din contractele de cesiune, iar creditele care au devenit neperformante, au fost inlocuite/rascumparate fie de **X** (pentru contractul MRSPA II), riscurile asociate creantelor cesionate ramanand de fapt la **D**, fie de entitatea Aca **L**, aceasta rascumparand de la **A** creditele devenite neperformante, fara sa mai vanda creditele inapoi catre **A** sau catre **X** (nu s-a prezentat nici un document in acest sens);

- **X** a rascumparat in **00** 2015 si **00** 2016, toate creditele existente in soldul entitatii afiliate nerezidente **A**, iar valoarea acestor rascumparari, asa cum si societatea recunoaste in cadrul contestatiei, nu reprezenta mai mult de 17,8% din valoarea initiala, incasata la momentul vanzarii.

- in cadrul activitatii desfasurate, **X** nu a prezentat documente doveditoare din care sa reiasa ca riscurile invocate s-ar fi materializat, de unde rezulta ca, de fapt, creantele vandute au fost credite performante eligibile, acestea s-au rambursat in proportie de 82,2% pana la rascumpararea finala din anii 2015 si 2016, iar **X** a continuat sa acorde credite la diferiti clienti, asumandu-si si comensurand aceste riscuri in cadrul dobanzii practicate.

- in urma contractelor de cesiune de creante formal incheiate, **X** „a renuntat” prin vanzare la venituri din dobanzi si comisioane viitoare aferente unor “credite eligibile”, performante, pe care tot ea a continuat sa le administreze si in continuare a procedat la acordarea de noi credite, in conditiile in care **X** considera ca ar fi inregistrat pierdere fiscala daca creditele vandute ramaneau in bilant, respectiv ca acordarea de credite ar fi neprofitabila.

X precizeaza ca daca organele de inspectie fiscala ar fi procedat la repunerea portofoliului intr-o situatie corecta prin alocarea atat de venituri, cat si de cheltuieli, ar fi observat din comparatia intre scenariul folosit de **X** - cesiunea portofoliilor de credite si scenariul echipei de inspectie fiscala - mentinerea portofoliilor de credite in bilantul **X**, ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat de catre **X** ci, dimpotriva, avantajat avand in vedere ca a inregistrat un profit mai mare, prin cesiunile respective.

Daca aceste creante ramaneau in portofoliu, profitul aferent acestora ar fi fost inregistrat pe o perioada indelungata, ori in cazul de fata, a fost inregistrat in avans.

Or, referitor la „pretul cesiunii si la impozitul pe profit pe care societatea l-a achitat urmare a cesionarii creditelor catre entitatile afiliate olandeze, se retine ca, in stabilirea valorii de vanzare, s-a tinut cont de: Principalul Ramas de Plata, Dobanda Acumulata pana la data cesiunii, Comisionul Lunar de Administrare Acumulat, la care se adauga Comisionul de Originare.

Astfel, veniturile inregistrate de catre **X** in momentul cesiunilor nu sunt aferente si nu se datoreaza vanzarilor de credite, acestea fiind in fapt „Dobanda calculata si inregistrata pana la data scoaterii creditelor in afara bilantului” si care i se cuvenea de drept **X**, aceasta urmand a fi incasata de la client la data scadenta a ratei de credit.

X a inregistrat, in urma cesiunilor de creante si o “componenta variabila de pret”, care reprezinta o mica parte din dobanzile pe care **X** le-ar fi inregistrat daca ar fi pastrat portofoliile de credite in bilant.

Totodata, pentru administrarea portofoliilor, aceasta a primit de la entitatile afiliate olandeze in urma cesiunilor de credite, “comision de administrare”, pe care le-a inregistrat in profiturile impozabile ale **X**.

Se retine ca si in cazul mentinerii creditelor in bilant, **X** urma sa incaseze comisioanele de administrare de la clienti, conform contractelor de credit cesionate si sa inregistreze aceste comisioane pe venituri.

Astfel, in urma cesiunilor de credite, veniturile totale din dobanzile si comisioanele aferente creditelor vandute, au fost transferate societatilor afiliate din O, fara a fi impozitate in Romania.

Referitor la faptul ca pretul de cesiune, in suma de aproximativ **000 lei**, s-a determinat ca si pret de piata la momentul vanzarii si a tinut cont de valoarea prezenta a fluxurilor viitoare de numerar asociate portofoliului, reprezentand valoarea veniturilor viitoare din dobanzi si comisioane pana la maturitatea creditelor, se retine ca societatea nu a pus la dispozitie nicio situatie in acest sens, nici la dosarul contestatiei si nici in timpul inspectiei fiscale.

Cu privire la cheltuielile de finantare, se retine ca organele de inspectie fiscala in cadrul ajustarilor efectuate au calculat si acceptat la deducere cheltuiala cu dobanda interbancara de piata, aferenta finantarilor primite rezultata in urma reincadrarii, care (asa cum s-a consemnat si in cadrul raportul de inspectie fiscala), impreuna cu costurile aferente dobanzilor pentru atragerea de surse suplimentare din depozite, in vederea satisfacerii cerintelor BNR privind constituirea de rezerve minime obligatorii, a constituit practic costul de finantare (pentru imprumuturi subordonate) al **X**, pentru perioada verificata.

Organele de inspectie fiscala nu contesta necesitatea **X** de finantare, dar aceasta sa se efectueze in conditii de piata si nu prin cedarea de profit catre afiliati.

Cu privire la cheltuielile cu provizioanele, se reține faptul ca tranzactiile au vizat numai credite eligibile (performante), iar 82,2% din portofoliile de credite vandute s-au rambursat sau au fost recuperate.

X sustine ca la momentul la care s-au imbunatatit anumiti indicatori, cum ar fi existenta unei lichiditati excesive in valuta, a decis repatrierea creditelor prin achizitia portofoliilor existente in sold la **A** si **B** si a avut ca scop si rezultat *“imbunatatirea profitabilitatii X prin cresterea numarului de portofolii de credite, fara sa se genereze costuri administrative suplimentare.”*

Or, chiar daca decizia de rascumparare a unei parti din portofoliul de credite cesionate initial constituie un argument in reincadrarea tranzactiei, acesta nu este singurul, astfel:

In stabilirea starii de fapt fiscala au fost analizate toate circumstantele edificatoare care caracterizeaza o operatiune ce are caracter economic, plecand de la partile implicate, natura tranzactiei, pretul sau contraprestatia obtinuta, influenta asupra indicatorilor economici si asupra pozitiei fiscale ale contribuabilului.

Din verificarile efectuate, se retin urmatoarele aspecte ce au determinat organele de inspectie sa procedeze la reincadrarea operatiunii:

- partile implicate in tranzactii sunt persoane afiliate indirect ;
- potrivit informatiilor puse la dispozitie de **X**, ponderea creditelor vandute/cesionate catre cele doua entitati afiliate din O, in total portofoliu de credite, a ajuns in anul 2008 la 43,88%. Astfel, vanzarile/cesiunile de creante efectuate de **X** catre cele doua entitati afiliate nerezidente au depasit cu mult volumul de credite in valuta, necesar a fi diminuat, pentru incadrarea in nivelul solicitat al indicatorilor, stabilit de BNR;
- in perioada verificata **X** a atras sume importante de bani sub forma depozitelor, incheiate atat pe piata interbancara cat si cu persoane fizice sau juridice. In acelasi timp, **X** a contractat imprumuturi bancare atat de la bancile afiliate nerezidente cat si cu organisme financiare internationale. Totodata, potrivit bazelor de date publice (Loan Connector-DealScan pentru imprumuturi, respectiv Bloomberg pentru depozite interbancare), in perioada efectuarii tranzactiilor de cesiuni de creante/ de vanzari de participatii finantate, au existat surse alternative de atragere de finantare;
- intre Contractul de cesiune si Contractul de gestionare a activelor exista o relatie de dependenta, in sensul ca incheierea unuia depinde de incheierea celuilalt, „ [...], avand in vedere ca **X** va continua sa deserveasca acele credite[...]”;
- potrivit documentelor prezentate, **X** a avut calitatea de gestionar al activelor. In aceasta calitate, a continuat sa-si deserveasca clientii, prin reseaua existenta, cu aceleasi resurse umane, in modul in care a facut-o si inainte de cesionarea creditelor;
- practic a desfasurat aceeasi activitate si dupa cesionarea creditelor (derulare si administrare), inregistrand aceleasi cheltuieli de functionare, mai putin costurile de finantare a acestora;
- creantele cesionate/participatiile vandute erau in fapt credite aflate in derulare, potrivit pct. 5.1.(v) si 6.1(v) din Contractele de cesiune : „*fiecare activ prevazut intr-un Certificat de vanzare va intruni definitia de Activ Eligibil*”;
- **A** este o societate ce a fost infiintata in data de **00.00.2005**, avea un capital social echivalentul a **000** EURO, din care capital social subscris si varsat **000** EURO. In perioada 2009 - 2015 figureaza, conform bazei de date ORBIS, ca avand intre 3 si 9 angajati si prin urmare nu ar fi avut posibilitatea logistica in administrarea si derularea contractelor de credit, iar la data intocmirii raportului de inspectie fiscala societatea apare ca fiind dizolvata din data de **00.00.2016**;
- **B** este o societatea ce a fost infiintata in data de **00.00.2008**, avea la acea data un capital social echivalentul a **000** EURO, iar in perioada 2009-2014

figureaza, conform bazei de date ORBIS, ca avand un angajat si prin urmare nu ar fi avut posibilitatea logistica in administrarea si derularea contractelor de credit, iar la data intocmirii raportului de inspectie fiscala societatea apare ca fiind dizolvata din data de **00.00.2015**. Astfel, entitatile afiliate olandeze nu aveau capacitatea necesara pentru a administra creditele aferente creantelor cumparate. Conform informatiilor existente in baza de date Orbis, se poate deduce ca entitatile afiliate nerezidente nu aveau surse proprii pentru achizitionarea portofoliilor de creante de la **X**;

Din verificarea Anexei **000** a contractului de cesiune de creante MRSPA II, "denumit Formular al Raportului de Remitere", se retine ca exista o rubrica la penultimul paragraf al aceluiasi formular, denumita „Calcularea soldului creditului **X**”, respectiv „Finantare **X**”, de unde reiese ca aceste cesiuni de creante/vanzari de creante au fost achitate prin finantari primite de **A** de la **X** (si ulterior **C**).

Mai mult decat atat, in data de **00.00.2015**, **X** a semnat un contract de imprumut (in valoare de **000** EURO), impreuna cu **A** si **C** care mentioneaza faptul ca vechiul imprumutat, **A**, este inlocuit de noul imprumutat (**X**). In cadrul Dosarului preturilor de transfer 2011-2015 (pag.7 - Lista abrevieri) se mentioneaza ca **C** a preluat calitatea de creditor de la **H**, ca urmare a obtinerii licentei bancare in **A** in anul 2010. Conform prevederilor contractuale, noul beneficiar al imprumutului preia soldul de achitat al creditului contractat anterior de **A** de la **C/X**; astfel reiese cu certitudine ca **A** s-a finantat de la **C/X**.

Societatea invoca interpretarea SIC 12 din jurisprudenta publicata in jurnalul oficial al Uniunii Europene cu privire la consolidarea entitatilor cu scop special, faptul ca exista posibilitatea constituirii unor entitati pentru ducerea la indeplinire a unor obiective restranse si foarte bine delimitate.

Or, din analiza acestui document, se retine ca **X**, entitatea care a transferat active catre entitatile olandeze **A** si **B** (cele doua SPE), nu a detinut controlul asupra acestor SPE si nu a consolidat la nivelul sau, beneficiile rezultate din activitatile desfasurate fata de cele doua societati.

Avand in vedere cele de mai sus, reiese si ca beneficiile aferente desfasurate de cele doua SPE, au fost consolidate la nivelul entitatilor care detineau controlul asupra acestor entitati, ci nu catre entitatea care a transferat activele, respectiv societatea romaneasca.

Daca mentinerea creditelor performante in patrimoniul **X** era atat de dezastruoasa, se pune intrebarea de ce aceste credite nu au fost vandute pe piata libera, de ce **X** nu a cerut oferte pe piata interna si internationala, asa cum a procedat pentru creditele neperformante.

X a preferat sa cesioneze aproximativ 43,88% din portofoliul de credite performante in mod controlat, catre afiliati, acestia platind creditele achizitionate dintr-un imprumut luat de la societatea mama, care odata cu rascumpararea creditelor, a fost preluat si acesta de **X**, in aceleasi conditii.

Aceste fapte demonstreaza fara dubiu ca a fost vorba de o finantare indirecta de la societatea mama, iar dobanda datorata ar fi trebuit sa fie cea interbancara.

Totodata, se retine ca BNR nu a solicitat niciodata **X** sa cesioneze credite performante, iar reglementarile BNR specifice prevad ca institutiile de credit trebuie sa dispuna de strategii, masuri si actiuni interne de monitorizare si reglare astfel incat sa se incadreze in limitele prevazute de aceste reglementari.

Or, potrivit verificarii informatiilor si documentelor prezentate de catre reprezentantii **X**, forma tranzactiilor utilizate de **X** nu reflecta continutul economic real al acestora.

Prin reincadrarea efectuata, organele de inspectie fiscala au cuantificat o dobanda de piata, deductibila, care sa poata constitui un cost real pentru finantarea primita, considerandu-se ca cesiunile de credite au fost de fapt imprumuturi primite de la entitatile afiliate olandeze.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au impus **X** o strategie de redresare in vederea incadrarii in indicatorii prudentiali, ci au reincadrat cesiunile de credite pentru a refectiona motivatia economica reala a acestor tranzactii.

In cadrul analizei efectuate pe baza inscrisurilor si a documentelor justificative prezentate s-au demonstrat, justificat si argumentat considerentele pentru care cesiunea de credite performante efectuate pentru a imbunatati indicatoriului de expunere a creditelor in valuta nu se poate considera ca a avut in vedere un caracter economic.

Organele de inspectie fiscala au reincadrat tranzactiile de cesiune de creante si au asimilat fondurile obtinute ca fiind finantari pentru care **X** ar fi putut sa plateasca o dobanda interbancara.

La reincadrarea efectuata de echipa de inspectie fiscala, au fost avute in vedere urmatoarele considerente:

- in derularea tranzactiilor reincadrate in cauza, respectiv cesiunile de creante, **X** a platit lunar atat rate de capital, cat si de dobanda, elemente caracteristice pentru un imprumut principal;
- imprumuturile primite in urma reincadrarii cesiunilor, constituie parte din sursa de finantare a activitatii societatii, inclusiv a creditelor reincadrate in urma cesiunilor efectuate catre societatile afiliate olandeze;
- in desfasurarea activitatii **X** a contractat astfel de imprumuturi, iar rata de dobanda platita defineste costul cu care s-ar fi putut finanta.

Ca atare, desi tranzactiile initiale s-au materializat „formal” prin incheierea unor “contracte de vanzare de creante”, urmate de un “contracte de gestionare” si de contracte de rascumparare a soldurilor acestora, din punct de vedere al fondului economic, operatiunile au fost in fapt finantari determinate de nevoia **X** de finantare a activitatii, urmate de rambursari ale acestor imprumuri primite, pentru care s-a achitat o dobanda interbancara de piata.

Societatea considera ca informatiile din baza de date Loan Connector nu sunt corecte si complete, intrucat nu contin informatii concrete referitoare la rata de referinta utilizata respectiv valoarea Euribor. Societatea critica si informatiile din baza de date, referitoare la scopul imprumutului.

Or, din verificarea tranzactiilor obtinute in urma aplicarii strategiilor de cautare nu a reiesit ca rezultatele sunt doar credite sindicalizate.

Pe de alta parte, faptul ca la o tranzactie de finantare intre independenti poate avea loc cu participarea mai multor creditori, nu demonstreaza faptul ca pretul la care se efectueaza aceasta tranzactie nu ar fi un pret la nivelul pietei, chiar daca riscul beneficiarului este impartit la mai multi creditori. Si in cazul unui imprumut sindicalizat, riscul asociat beneficiarului este acelasi, indiferent de numarul de creditori.

Chiar societatea recunoaste in cadrul contestatiei ca baza de date contine doar imprumuturi principale, or organele fiscale au reincadrat cesiunile de creante efectuate cu entitatile afiliate olandeze ca fiind imprumuturi principale, tinand cont de caracteristicile acestor tranzactii.

Referitor la critica adusa bazei de date Loan Connector cu privire la faptul ca informatiile despre scopul imprumutului sunt incorecte, deoarece in alte baze de date publice apar informatii conform carora scopul imprumutului ar fi “Trade finance” fata de “General Purpose”, se retin urmatoarele:

- nu este clar daca informatiile referitoare la imprumuturile exemplificate de **X** in Anexa la contestatie, tabel “Public Sources”, respectiv surse publice, cu privire la marja de dobanda, sunt cele referitoare la pretul de la data tranzactiei, publicat de baza de date Loan Connector-Deal Scan.

Acestea apar conform linkurilor prezentate sau traducerilor efectuate cu ajutorul “Google translate”, ca fiind aferente rapoartelor anuale ale bancilor analizate pentru anul in care a avut loc tranzactia.

Or, intre data incheierii tranzactiei, de exemplu, in cazul tranzactiei **N, 00 2014**, data publicata in Deal Scan si pana la sfarsitul anului, adica **31.12.2014**, partile implicate in tranzactie puteau incheia acte aditionale de modificare a pretului tranzactiei, astfel incat pretul aferent anului 2014 sa fie cel mentionat in raportul anual.

Astfel, criticile societatii referitoare la dobanzi nu se bazeaza pe informatii raportate la data tranzactiei, ci la date diferite, prin urmare afirmatiile sunt nesustenabile, intrucat analiza de comparabilitate se efectueaza in baza datelor publicate valabile la data tranzactiei.

- cu privire la informatiile prezentate in surse publice ca fiind imprumuturi cu alt scop, respectiv de "trade finance", respectiv finantarea comertului, se retine ca, pe de-o parte, asa cum se poate vedea si in Anexa la contestatie, tabel " Print Screen purrpose Turkiyeis", Loan Connector publica scopul principal, "Primary Purpose", ca fiind scopul general, respectiv "General Purpose", iar la scopul secundar, "Secondary Purpose", ca fiind finantarea comertului, respectiv "Trade Finance".

Or, in rapoartele utilizate de organele fiscale, furnizate de baza de date Deal Scan Loan Connector sunt prezentate informatii cu privire la scopul principal, respectiv "Primay Purpose".

Pe de alta parte, imprumuturile care au ca scop "general purpose", adica "scop general", sunt contractate pentru a utiliza imprumutul in orice mod de catre imprumutat, iar imprumuturile ce au ca scop "trade finance", adica "finantarea comertului" sunt contractate pentru utilizarea pentru un anumit scop ce face parte din scopul general.

Rezulta ca al doilea scop este de fapt inclus in scopul general. Insa nu este demonstrat (de catre contestatara) ca pretul tranzactiilor este influentat de scopul secundar al imprumuturilor si ca astfel, ar aparea o diferenta comprabila care ar afecta material comprabilitate, in realitate creditorii tinand cont in stabilirea pretului de riscul asociat imprumutatului, de costul surselor, ci nu de scopul secundar al imprumutului.

In ceea ce priveste faptul ca baza de date Loan Connector nu contine informatii cu privire la ratingul de beneficiar si la rata de referinta a dobanzii, se retine ca organele fiscale au tinut cont ca aceste informatii nu se regasesc in baza de date si a utilizat ratingurile de tara, pentru comparabilele ce nu aveau publicate aceste informatii.

Totodata, se retine ca organele fiscale nu au acces la modulele din bazele de date invocate de societate in cadrul contestatiei, (respectiv Bloomberg, Thomson Reuters-Eikon, Fitch, Standars&Poors, Moody's), necesare pentru a determina ratingul benficiarilor la data tranzactiilor.

De aceea, organele de inspectie fiscala au utilizat baza de date accesibila publicului "Trading Economics", pentru determinarea ratingului de tara aferent beneficiarilor rezidenti in tara respectiva, la datele tranzactiilor.

Totodata, datorita faptului ca baza de date Deal Scan- Loan Connector nu contine informatii referitoare la rata de referinta utilizata in stabilirea pretului (i.e

Euribor), respectiv rata de referinta in functie de o anumita maturitate (i.e la 3 luni, 6 luni, 9 luni) organele de inspectie fiscala au efectuat in mod rezonabil, media lunara a ratelor de referinta Euribor, tinand cont si de faptul ca, pentru determinarea ratelor de dobanda interbancara ce trebuiau platite de X entitatilor afiliate pentru finantarile primite, in urma reincadrarii cesiunilor si nu au impus utlizarea unei anumite rate de referinta (ex. Euribor la 3 luni).

De asemenea rata de referinta s-a considerat ca fiind determinata de fortele pietei si ca urmare, analiza de comparabilitate pentru determinarea dobanzii de piata, s-a efectuat pe baza marjelor de dobanda.

Se retine ca, potrivit Studiului privind Informatiile aferente Comparabilelor folosite pentru preturile de transfer in UE efectuat de Comisia Europeana, Deal Scan LoanConnector este o baza de date folosita in mod frecvent atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, asa cu reiese din tabelul "Date comparabile externe in contextul bazelor de date pentru metoda compararii preturilor necontrolate (CUP)" prezentat la punctul 2.1 din studiu.

Studiul precizeaza ca baza de date Deal Scan LoanConnector (aceasta din urma furnizata de Thomson Reuters) este frecvent folosita pentru analiza imprumuturilor.

Mai mult, potrivit aceluasi studiu, "LoanConnector este platforma online pentru informatii legate de imprumuturi furnizata de Thomson Reuters LPC.

Aceasta reprezinta o sursa completa pentru stiri, date si analize in timp real si istorice privind pietele globale de imprumuturi. LoanConnector include accesul la Dealscan".(sursa: Forumul Comun pentru Preturi de Transfer, 08 Decembrie 2016, "Studiu privind Informatiile aferente Comparabilelor folosite pentru preturile de transfer in UE" - Deloitte, pag. 72, pag. 77, pag. 78, <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d16d2635-c685-11e6-a6db-01aa75ed71a1>).

Avand in vedere cele de mai sus, afirmatiile contestatarei cu privire la utilizarea bazei de date LoanConnector sunt nesustenabile si nu se pot retine.

Societatea contestatara, nu este de acord cu determinarea intervalului valorii de piață, intrucat considera ca organele de inspectie fiscala au realizat in mod eronat intervalul intercuartilar, utilizand seturi de doua sau seri comparabile.

Conform prevedrilor ghidului OECD Par. 3.57, "*dacă setul de comparabile conține un număr semnificativ de comparabile, unelte statistice care iau in considerare tendința centrala a pieței în vederea restrângerii intervalului (e.g. intervalul intercuartilar sau alte funcții de repartiție) pot fi utile în sporirea acurateței analizei.*"

Astfel, în ceea ce privește prevederile par. 3.57 din Liniile directoare privind preturile de transfer OCDE invocate de **X**, se reține că prevederile Liniilor directoare privind preturile de transfer OCDE nu impun folosirea unui anumit instrument statistic (medii, intervale intercuartilare, interdecilare etc.) pentru determinarea valorii centrale a pieței.

În ceea ce privește prevederile din O.P.A.N.A.F. nr. 442/2016 privind quantumul tranzacțiilor, termenele pentru întocmire, conținutul și condițiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer și procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer, se reține că un interval de valori nu este obligatoriu pentru determinarea tendinței centrale a pieței, legiuitorul luând în considerare că această valoare poate fi determinată și în situația în care pot fi determinate cel mult trei societăți sau tranzacții comparabile, fără a impune un număr minim de comparabile necesare pentru determinarea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de susținerile societății, organele de inspecție fiscală au reanalizat modul de determinare a intervalului de piață, iar pentru cazurile în care esanșionul de tranzacții comparabile era format din cel mult 3 tranzacții, nu a mai stabilit intervalul intercuartilărilor în baza acestor comparabile, pentru care să se determine valoarea mediană, ci pentru a determina tendința centrală a pieței, a efectuat media aritmetică, în conformitate cu prevederile art. 9 din OPANAF 442/2016.

Referitor la includerea în eșanșion a împrumuturilor cu marjă negativă, societatea consideră că eșanșionul final de comparabile pentru o parte dintre împrumuturile analizate de organele de inspecție fiscală conține împrumuturi cu marja ajustată negativă.

Dar, tot societatea menționează în cadrul contestației că *“toate împrumuturile generate de Loan Connector au prețul (rata de dobândă) compus dintr-o rată de referință și o marjă”*.

Apoi arată că *“ulterior ajustărilor efectuate de către echipa de inspecție fiscală, marjele pentru o serie de împrumuturi au dobândit valori negative”*.

Astfel, se reține că organele de inspecție fiscală nu au inclus în esanșionul de comparabile împrumuturi cu marja negativă, ci împrumuturi ce aveau ca pret o rată de referință și o marjă.

Faptul că, ulterior ajustărilor, s-au obținut pentru anumite tranzacții, dobânzi negative tocmai pentru a reflecta diferențele materiale ce pot afecta comparabilitatea, arată de fapt că tranzacțiile respective au fost efectuate de comparabile pentru care ratingul era inferior ratingului la **X**.

Astfel, unui rating inferior i se acorda în matricea spredurilor, o marjă mai mare decât marja aferentă ratingului **X** la maturitatea împrumutului analizat. În

consecinta, diferenta dintre marja aferenta rating **X** si o marja superioara a condus la rezultate negative ale marjei totale ajustate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala nu au introdus in esantionul de comparabilitate imprumuturi cu marja negativa, ci aceste marje negative au fost determinate, in unele cazuri, in urma ajustarilor efectuate asupra diferentelor materiale ce poate afecta comparabilitatea, necesare pentru a stabili valoarea de piata.

Referitor la procedura de ajustare, contestatara sustine ca în cazul în care eşantionul de tranzacții comparabile este format din cel mult 3 tranzacții, organele de inspectie fiscală erau obligate să efectueze ajustări la media aritmetică a prețurilor acestor tranzacții.

Se reține ca organele de inspectie fiscala au reanalizat modul de determinare a intervalului de piata, iar pentru cazurile in care esantionul de tranzactii comparabile era format din cel mult 3 tranzactii, pentru a determina tendinta centrala a pietei, a efectuat media aritmetica, in conformitate cu prevederile art. 9 din OPANAF 442/2016.

Societatea considera că organele de inspectie fiscală nu au ținut cont de recomandările și prevederile legale cu privire la caracteristicile și condițiile economice ale tranzacțiilor considerate comparabile, prin includerea în eşantion a împrumuturilor sindicalizate acordate în scopul finanțării comerțului („*trade finance*”) pe piața din T.

Fata de sustinerile contestatarei, se retine ca din totalul celor 19 analize de comparabilitate efectuate pentru reincadrarea cesiunilor de credite in imprumuturi primite, organele de inspectie fiscala au identificat doar pentru 2 analize comparabile din sectorul bancar din T, respectiv in cazul analizei pentru imprumuturi acordate in anul 2010, pentru maturitati cuprinse intre 3 si 5 ani, precum pentru imprumuturi acordate in anul 2010, pentru maturitate de 10 ani, fiind vorba de fapt de o singura comparabila, respectiv imprumut acordat **O**, in data de **00.00.2010**, pentru scop general.

Se retine ca pentru identificarea comparabilelor mentionate in cele 2 situatii, organele de inspectie fiscala au parcurs strategia de cautare prevazuta de prevederile legale, respectiv prevederile OPANAF 442/2016, pentru stabilirea intervalului de comparare, care tratează ordinea în care trebuie realizată căutarea de tranzacții comparabile, din punct de vedere geografic si au acceptat tranzactii din T, doar in cazurile in care nu s-au identificat suficiente comparabile la nivel national si paneuropean.

Totodata, prevederile Ghidului OECD stipulează că strategia de căutare formulată cu scopul de a identifica tranzacții comparabile trebuie să fie aplicată în mod sistematic.

Potrivit para. 3.46 din Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către OECD, „*procesul urmat pentru a se identifica comparabile potențiale constituie unul dintre cele mai importante aspecte ale analizei de comparabilitate și el ar trebui să fie transparent, sistematic și verificabil*”.

Or, procesul de căutare urmat de organul fiscal pentru identificarea de tranzacții comparabile a fost transparent, sistematic și verificabil.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca exista diferente ce pot afecta material comparabilitatea si au efectuat ajustarile necesare pentru toate comparabilele analizate.

Avand in vedere ca din totalul de 19 analize aferente cesiunilor reincidente s-a identificat o singura comparabila din T, in cazul a 2 analize, iar pentru stabilirea comparabilitatii s-au efectuat ajustarile necesare privind ratingul si tinand cont de faptul ca astfel s-au respectat prevederile legale incidente prevazute in OPANAF 442/2016 si in Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către OECD, afirmatiile contestatarei cu privire la excluderea din esantionul de tranzacții comparabile utilizate pentru a determina intervale ale valorii de piață pentru ratele de dobanda aferente imprumuturilor senioare, a comparabilelor de pe piata din T, sunt nesustenabile si nu se pot retine in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la lipsa criteriului privind maturitatea împrumuturilor, se retine ca in urma aplicarii strategiei de cautare comparabilele rezultate au fost singurele obtinute, idiferent de maturitate, iar in cazul in care maturitatea tranzactiei comparabile diferea de maturitatea tranzactiei analizate, organele de inspectie fiscale au efectuat ajustarile necesare pentru eliminarea diferentelor ce ar putea afecta material comparabilitatea.

De altfel si societatea, in analiza proprie, a acceptat tranzactii ce aveau maturitate diferita si ulterior au efectuat ajustari pentru eliminarea diferentelor ce ar putea afecta material comparabilitatea.

X sustine că includerea împrumuturilor de alta natura, respectiv cele la termen, de tip revolving sau de tip facilitate de 364 de zile, distorsionează rezultatele analizelor de comparabilitate și solicită excluderea acestora din eşantioanele de tranzacții comparabile utilizate pentru a determina intervale ale valorii de piață.

Fata de sutinerile societatii, se retine ca imprumuturile respective nu sunt de alta natura ci sunt alt tip de transa, functionalitatea acestora este similara cu imprumuturile reincidente, scopul finantarilor de tipul revolving sau facilitate de 364 de zile fiind “general purpose”, respectiv scop general, pentru finantarea activitatii entitatii imprumutate, acelasi ca si scopul imprumuturilor de tip Term

Loan, respectiv împrumuturi la termen pentru scopul general de finanțare a activității.

X nu a demonstrat cum tipul de tranșă (Term loan, revolving, Facility 364 days) influențează pretul, respectiv rata de dobândă aferentă acestor tranzacții, respectiv care sunt diferențele care pot afecta materialitatea și ce ajustări ar trebui făcute.

Totodată, se reține că cesiunile de credite efectuate de societate de-a lungul unei perioade de timp, au fost asimilate cu împrumuturi cu trageri succesive.

În același timp, se poate observa că împrumuturile din tranzacțiile analizate și acceptate, îndeplinesc aceleași funcții și își asumă aceleași riscuri în ceea ce privește finanțarea entităților împrumutate, indiferent de tipul tranșei de împrumut.

În consecință s-a considerat că aceste diferențe calitative nu au un impact asupra pretului.

X susține că organele de inspecție fiscală au extins în mod eronat scopul împrumutului și la credite cu scopuri diferite față de împrumuturile interbancare de tip senior, iar împrumuturile al căror scop este finanțarea comerțului („trade finance” sau „pre-export”) nu pot fi acceptate în analizele de comparabilitate în cazul de față întrucât acestea au caracteristici speciale.

Or, din cele 19 analize de comparabilitate aferente cesiunilor reincidente, într-o singură analiză, respectiv „Cesiuni 2014 3-5y”, a fost identificată o tranzacție al cărei scop a fost Trade finance”, respectiv finanțarea comerțului, iar societatea contestată nu a demonstrat în nici un fel cum scopul împrumutului, respectiv finanțarea comerțului (care este de fapt un scop secundar, inclus în scopul general de finanțare a activității), influențează pretul, respectiv rata de dobândă aferentă acestor tranzacții, respectiv care sunt diferențele care pot afecta materialitatea și ce ajustări ar trebui făcute.

În același timp, se reține că împrumuturile din tranzacțiile analizate și acceptate, îndeplinesc aceleași funcții și își asumă aceleași riscuri în ceea ce privește finanțarea entităților împrumutate, indiferent de scopul secundar al finanțării (trade finance sau preexport), astfel aceste diferențe calitative nu au un impact asupra pretului.

X susține că organele de inspecție fiscală au aplicat inconsecvent criteriul privind valoarea creditelor și că în cazul anumitor analize de comparabilitate, au aplicat în baza de date un criteriu de căutare privind valoarea creditului, selectând ca și comparabile credite a căror valoare este cuprinsă într-un anumit interval de valori.

În același timp, afirma ca pentru o serie de analize de comparabilitate, nu a fost aplicat un criteriu specific privind valoarea, considerand că autoritățile fiscale au abordat analizele de comparabilitate într-o manieră inconsecventă.

Totodata, arata că în cazul analizei de comparabilitate aferentă vânzării portofoliilor din anul 2005 în baza contractului MPA, cu maturitatea de 3-5 ani, organele de inspecție fiscală au aplicat criteriul în mod eronat, selectând tranzacții comparabile cu valoarea cuprinsă între 000 și 000 USD, deși valoarea portofoliilor cesionate era de aproximativ 000 EUR.

Fata de sustinerile societatii, se retine ca s-a aplicat filtrul privind volumul tranzactiilor si avand in vedere ca in urma utilizarii acestor filtre, pentru unele analize nu rezultau tranzactii, organele de inspectie fiscala au eliminat aceste filtre, utilizand in analiza de comparabilitate toate comparabilele rezultate in urma strategiei de cautare.

Societatea contestatara nu a demonstrat in nici un fel cum volumul tranzactiei influenteaza pretul, respectiv rata de dobanda aferenta si care sunt diferentele care pot afecta materialitatea, precum si ce ajustari ar trebui facute.

In acelasi timp, se poate observa ca imprumatorii din tranzactiile analizate si acceptate, indeplinesc aceleasi functii si isi asuma aceleasi riscuri in ceea ce priveste finantarea entitatilor imprumutate, indiferent de volumul tranzactiei.

In consecinta s-a considerat ca aceste diferente nu au un impact asupra pretului.

De asemenea, X sustine că abordarea autorităților fiscale de a elimina tranzacțiile pentru care sunt percepute comisioane în avans sau comisioane de angajament este nefondată.

Fata de sustinerile societatii, se retine ca organele de inspectie fiscala au analizat tranzactiile comparabile doar din punct de vedere al marjei de dobanda, iar pentru determinarea cheltuielilor cu dobanda s-a adaugat si rata de referinta euribor.

Astfel, aprecierile societatii conform carora se pot lua in considerare si tranzactiile ce au costuri suplimentare upfront fee-comision in avans, prin adaugarea la marja comparabilei a unei parti din comisionul in avans (upfront fee), respectiv comision in avans/nr.ani maturitate, sunt eronate.

Prin urmare, cheltuiala cu dobanda pe care o inregistreaza imprumutatul se calculeaza prin aplicarea ratei de dobanda (rezultata din insumarea marjei de dobanda si a ratei de referinta Euribor) la soldul lunar /zilnic al imprumutului, in timp ce comisionul in avans se calculeaza ca procent din suma initiala a creditului, indiferent de faptul ca acesta se achita in avans sau lunar.

In consecinta, insumarea marjei de dobanda (ce face parte din rata de dobanda aplicata), care se aplica la sold, cu partea anuala a comisionului in avans (care se calculeaza la soldul initial al creditului), este eronata si afecteaza material comparabilitatea.

Totodata, comisioanele de angajament se pot calcula in mai multe feluri, respectiv fie la valoarea initiala a creditului si platibil lunar, fie la sold, fie la soldul neutilizat al imprumutului.

Avand in vedere ca in bazele de date nu sunt informatii detaliate care sa corespunda clauzelor contractuale privind modul de calculare al acestor comisioane, tranzactiile care contineau aceste aelemente de costuri suplimentare, au fost respinse.

Se retine ca platile efectuate de X catre societatile afiliate nerezidente, exceptand ratele de capital, au fost considerate dobanzi aferente unor finantari primite de la aceste entitati, rezultate in urma reincadrarii cesiunilor de credite.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat tranzactiile care contineau costuri suplimentare cum ar fi comision in avans (upfront fee) si comision de angajament (commitment fee), avand in vedere ca pentru tranzactiile analizate respectiv imprumuturi principale, pentru determinarea dobanzii de piata s-a utilizat numai marja de dobanda a comparabilelor la care s-a agaugat dobanda de referinta Euribor.

In ceea ce priveste strategia de identificare a comparabilelor, organele fiscale au avut in vedere urmatoarele prevederi din Liniile directoare privind preturile de transfer OCDE:

- par. 1.33: „[...] pentru ca o astfel de comparatie sa aiba utilitate, caracteristicile economice relevante ale situatiilor ce se compara trebuie sa fie suficient de comparabile. A fi comparabile inseamna ca nici una din diferentele (daca acestea exista) dintre situatiile comparate nu ar putea sa afecteze substantial conditiile supuse examinarii in cadrul metodologiei [...]”.

- par. 1.39: „Diferentele in caracteristicile specifice ale bunurilor sau serviciilor conteaza, cel putin partial, pentru diferentele de valoare intre ele pe o piata deschisa. De aceea, compararea acestor caracteristici poate fi utila in stabilirea comparabilitatii intre tranzactiile controlate si cele necontrolate. Caracteristicile ce pot fi importante de luat in considerare includ urmatoarele: [...] in cazul prestarii de servicii, natura si amploarea serviciilor [...]”.

- par.1.45: „Tranzactiile si entitatile controlate si necontrolate nu sunt comparabile intre ele daca exista diferente semnificative in riscurile asumate, diferente pentru care nu se pot efectua ajustarile necesare. Analiza functionala nu este completa decat daca au fost luate in considerare riscurile asumate de fiecare parte, deoarece premisa sau alocarea riscurilor ar influenta conditiile

tranzacțiilor dintre companiile afiliate. Teoretic, pe o piață deschisă, premisa unui risc ridicat trebuie să fie compensată de o majorare a veniturilor previzionate, chiar dacă veniturile efective pot să crească sau nu, în funcție de gradul de producere a riscurilor.”

- par. 1.46: „Tipul de riscuri de luat în considerare includ [...] riscurile financiare precum cele generate de cursul de schimb valutar și de variația ratei dobânzii; riscurile de credit; și așa mai departe.”

- par. 1.68: “În plus, administrațiile fiscale pot considera util să facă referire la tranzacții structurate alternativ între companii independente pentru a determina dacă tranzacția controlată așa cum este ea structurată respectă principiul lungimii de brat. Dacă datele referitoare la o anumită alternativă pot fi luate sau nu în considerare va depinde de datele și circumstanțele cazului respectiv, inclusiv de numărul și acuratețea ajustărilor necesare pentru a reflecta diferențele dintre tranzacția controlată și alternativă, și de calitatea oricărui alte date ce pot exista.”

În acest context, se rețin și prevederile versiunii preliminare a Acțiunii BEPS 8-10 privind tranzacțiile financiare, invocate și de societate în cadrul contestației:

Para. 20: „Într-un scenariu ideal, o analiză de comparabilitate ar oferi posibilitatea identificării de tranzacții financiare între părți independente care s-ar potrivi cu tranzacția testată din toate punctele de vedere. Cu toate variabilele implicate, este mai probabil ca tranzacțiile potențial comparabile să difere de tranzacția testată. Unde există diferențe între tranzacția testată și orice comparabile propuse, va fi necesar să se considere dacă aceste diferențe au un impact material asupra prețului. În această situație, ar putea fi posibil, acolo unde este cazul, să se efectueze ajustări de comparabilitate pentru a îmbunătăți adecvarea unei comparabile. Este mai probabil ca acest lucru să fie realizabil atunci când ajustarea se bazează pe un factor cantitativ și există date de bună calitate disponibile (de exemplu, privind diferențele de curs valutar) decât, de exemplu, încercarea de a compara împrumuturile cu debitori cu diferențe calitative sau în cazul în care datele nu sunt atât de ușor disponibile (de exemplu, debitori cu strategii diferite de afaceri).”

Societatea arată cum organele fiscale au identificat rating-ul Băncii valabil în anul de analiză, precum și a marjei aferente, ținând seama de industria în care activează aceasta (industria bancară), cât și de maturitatea împrumutului.

În vederea stabilirii acestei marje s-au utilizat informațiile disponibile public cu privire la marjele („spread-urile”) aplicabile datoriiilor bancare pentru fiecare tip de rating și tip de maturități aferente împrumuturilor, în Matricea marjelor, pusă la dispoziția echipei de inspecție fiscală de către X.

Sustine ca în cazul specific al analizelor efectuate pentru anii 2005, 2006 și 2012, ani în care rating-ul **X** a fost modificat, au avut o abordare inconsecventă în selecția marjei aferente rating-ului.

Or, organele de inspectie fiscala au utilizat corect ratingurile **X**, utilizand informatiile furnizate chiar de **X**.

Astfel, in Anexa de la Nota de completare nr.**000/2018**, in tabelul (woeksheet-ul) numit "Rating Spread Matrix", este inserat Tabelul 3, cu informatiile aferente ratingurilor anuale ale **X** in perioada 2005-2016. Din tabel rezulta ca doar in cazul anilor 2006 si 2012 ratingurile au fost modificate in luna **00**.

Prin urmare, analiza s-a efectuat in raport cu informatiile referitoare la vanzarile anuale aferente contractelor de cesiune si cu soldurile acestora la **00.00.2011**, conform informatiilor puse la dispozitie de **X** in timpul inspectiei fiscale, iar in strategia de cautare, in loc de data tranzactiei s-a utilizat intervalul cuprins intre 01 ianuarie si 31 decembrie al fiecarui an analizat.

Pentru determinarea spreadurilor aferente **X** din matricea spreadurilor, organele de inspectie fiscala au folosit informatiile privind ratingurile anuale pentru toti anii, inclusiv pentru 2005, mai putin pentru anii 2006 si 2012, pentru care s-a efecuat media aritmetica a celor 2 ratinguri aferente anilor respectivi.

X, asa cum reiese din anexa anterior mentionata, a utilizat in analiza proprie pe baza de obligatiuni, efectuata pentru determinarea spreadurilor aferente societatii din matricea spreadurilor.

Totodata, se retine ca si reprezentantii **X** au utilizat in strategia de cautare tot intervalul 01.01-31.12 ale fiecarui an analizat.

Organele fiscale au utilizat toate elementele disponibile in mod rezonabil pentru a determina starea cea mai apropiata de situatia de fapt fiscala.

Societatea arata ca ajustarea privind riscul de beneficiar a fost calculată de catre organele fiscale ca diferență între marja aferentă ratingului **X** și marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil, pe baza formulei de mai jos:

"Ajustare de beneficiar și maturitate"= Marjă aferenta rating **M** – Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate."

Arata ca metodologia utilizata de organele de inspectie fiscala prezinta deficiente.

Sustine ca ajustarea de maturitate poate fi reflectată ca diferență între marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil, la maturitatea împrumuturilor analizate și marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil la maturitatea împrumutului comparabil, pe baza formulei de mai jos:

“Ajustare de maturitate = Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate – Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției comparabile “

În baza argumentelor menționate mai sus, **X** solicită să se constate că ajustarea de rating și maturitate efectuată este incompletă și deficitară întrucât nu cuantifică diferența de maturitate asupra rezultatelor obținute.

În concluzie, **X** considera ca ratele de dobândă calculate de organele de inspecție fiscală pentru împrumuturile analizate sunt subevaluate, nefiind conforme cu principiul valorii de piață.

Or, afirmatiile **X** referitoare la ratingurile utilizate pentru comparabile nu pot fi retinute, întrucât organele de inspecție fiscală nu au avut acces la modulele din bazele de date invocate de societate în cadrul contestației, (respectiv din Bloomberg, Thomson Reuters- Eikon, Fitch, Standars& Poors, Moody’s), necesare pentru a determina ratingul beneficiarilor la data tranzacțiilor.

În afara de utilizarea ratingurilor aferente comparabilelor, valabile la data extracției din baza de date și utilizarea ratingurilor de țară, în cazul în care baza de date nu furnizează informații despre ratinguri, **X** a contestat și lipsa informațiilor în baza de date Deal Scan Loan Connector, referitoare la ratele de referință (Euribor).

Se reține că, datorită faptului că baza de date Deal Scan- Loan Connector nu conține informații referitoare la rata de referință utilizată în stabilirea pretului (I.e Euribor), respectiv rata de referință în funcție de o anumită maturitate (I.e la 3 luni, 6 luni, 9 luni) organele de inspecție fiscală au efectuat în mod rezonabil, media lunară a ratelor de referință Euribor.

Societatea arată că metodologia aplicată de organele de inspecție fiscală în cadrul ajustării de rating și maturitate prin aplicarea următoarei formule:

“Ajustare de beneficiar și maturitate”= Marjă aferenta rating **M** – Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate”, nu cuantifică diferențele de maturitate și consideră că prin abordarea aplicată de organele de inspecție fiscală, rezultatele obținute nu ar reprezenta oricum decât diferența de risc de credit dintre **X** și beneficiarii împrumuturilor comparabile.

De aceea, societatea considera că, pentru a efectua corect ajustările, ar trebui să se procedeze la identificarea marjelor aferente rating-urilor acordate beneficiarilor împrumuturilor comparabile considerand și maturitatea împrumuturilor comparabile.

În baza argumentelor menționate mai sus de **X**, referitoare la diferențele de rating și maturitate, organele de inspecție fiscală au refăcut calculele necesare aferente împrumuturilor analizate, în cazul cesiunilor reîncastrate, pentru a reflecta atât diferența dintre marja aferenta rating beneficiar împrumut

comparabil la maturitatea tranzacției analizate și marja aferentă rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției comparabile, cât și diferența dintre marja aferentă rating **X** la data tranzacției și marja comparabilă la data tranzacției.

În urma refacerii acestor calcule, s-au refăcut și situațiile privind influențele fiscale aferente reîncaadrării cesiunilor de credite pentru impozitul pe profit aferent perioadei 2011-2016.

Referitor la cesiunile de creanță reîncastrate, în urma refacerii calculelor de ajustare a ratingurilor de beneficiar și maturitate, se rețin următoarele:

În urma acestor analize, organele de inspecție fiscală au determinat marjele de dobândă, aferente fiecărui contract de cesiune, după cum urmează:

- pentru contractul de cesiune către **A**, MRSPA I: marja de dobândă de 1,00 % pe an;
- pentru contractul de cesiune către **A**, MRSPA II: marja de dobândă de 1,67%, pe an;
- pentru contractul de cesiune către **A**, MPA I: marja de dobândă de 1,18%, pe an;
- pentru contractul de cesiune către **B**, MDFD: marja de dobândă de 1,86%, pe an.

Determinarea marjelor de dobândă, descrisă anterior, s-a avut în vedere pentru stabilirea costului de finanțare aferent împrumuturilor rezultate în urma reîncaadrării contractelor de cesiune de creanțe/vânzări de participatii finanțate, pentru perioada verificată 2011-2016 (considerându-se că aceste împrumuturi au fost primite de **X**).

Pentru stabilirea cuantumului de dobândă de piață ce trebuia plătit pentru împrumuturile rezultate în urma reîncaadrării contractelor de cesiune de creanțe/vânzări de participatii finanțate, organele de inspecție fiscală au utilizat ratele de dobândă rezultate prin însumarea ratelor de referință Euribor medii lunare valabile în perioada 2011-2016 (s-a calculat media lunară aritmetică a ratelor zilnice Euribor publicate pentru toate maturitățile, respectiv pentru Euribor de la 1 Luna la 12 Luni) cu marjele de dobândă, determinate pentru fiecare contract, conform celor menționate mai sus.

Ulterior, organele de inspecție fiscală au determinat costul finanțării prin aplicarea ratelor de dobândă astfel determinate, la soldul lunar al creditelor aferent fiecărui contract de cesiune, comunicat de **X**, în funcție de numărul de zile al lunii pentru care se efectuează calculul.

Urmare recalculării dobanzii interbancare datorată de **X** pentru finanțările primite de la afiliații săi (respectiv pentru contravaloarea Cesiunilor de creanțe/Vânzărilor de participatii finanțate, reîncastrate ca împrumuturi), organele

de inspectie fiscala au stabilit ca valoarea dobanzii interbancare de piata datorata pentru perioada 2011 – 2016, este in valoare de **000 EURO**.

Echivalentul in lei a dobanzii platite, care excede pretului de piata, pentru perioada 2011 - 2016, o reprezinta suma totala de **000 lei**.

Prin reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/vanzari de participatii finantate, ca fiind finantari primite de **X** de pe piata interbancara si urmare a recalcularii s-a stabilit ca, suma de **000 lei**, reprezinta dobanzi ce exced pretului de piata, platite de **X** societatilor afiliate, anterior mentionate, in perioada 2011-2016.

Astfel, avand in vedere faptul ca in perioada 2011-2016, **X** a inregistrat pe venituri suma de **000 lei**, aferenta comisionului de administrare a creditelor cesionate, precum si suma de **000 lei**, aferenta "componentei variabile", precum si cheltuielile cu RMO in suma de **000 lei**, acestea au fost scazute din suma de **000 lei**, astfel veniturile impozabile ale **X** au fost majorate cu suma de **000 lei (000 lei - 000 lei - 000 lei - 000 lei.)**

Societatea considera ca si în situația absurdă în care s-ar accepta analiza de comparabilitate în baza de date Loan Conector, organele de inspectie fiscală trebuiau să efectueze o analiză concludentă si in acest sens **X** a efectuat propria analiză pentru a-si sustine punctul de vedere, afirmand ca a utilizat strategia și datele organelor de inspectie fiscala, dar, în vederea obținerii unui eşantion de comparabile mai reprezentativ, a aplicat si criteriile de selecție suplimentare referitoare la eliminarea comparabilelor de pe piața din T, cele reprezentând împrumuturi cu alt scop („trade finance”, adica finanțarea comerțului și „pre-export”), cele de alta natura ((facilități de finanțare de tip revolving), precum si includerea împrumuturilor purtătoare de comisioane de angajament sau comisioane în avans .

Sustine ca și în ipoteza absurdă în care vânzările de credite ar fi reprezentat împrumuturi, solicită să se constate ca modalitatea în care organele de inspectie fiscala au calculat cheltuielile cu dobânzile aferente acestor împrumuturi, utlizand rate de dobanda mai mici decât cele de piață, pentru împrumuturi similare, este nelegala.

Or, referitor la analizele de comparabilitate, modificate conform criteriilor aratate anterior acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere argumentele prezente mai sus in ceea ce priveste aplicarea acestor criterii suplimentare.

Astfel, noile analize de comparabilitate prezentate de **X** la contestatie nu sunt neconcludente si nu se pot retine.

Referitor la calculele bazei impozabile aferente impozitului pe profit refăcute de **X**, ca urmare a modului eronat de calculare a bazei impozabile aferente

impozitului pe profit, datorat de scaderile eronate (in plus) a costurilor nete cu dobanda pentru depozitele suplimentare necesare de atras pentru satisfacerea cerintei BNR privind RMO (intrucat costul cu dobanda aferent surselor suplimentare de atras erau deja incluse in costul finantarii, calculat la un volum ce tinea cont si cerintele RMO) si neincluderea in veniturile impozabile a dobanzilor bonificate de BNR pentru RMO, au condus la diferente semnificative ale profitului net si prin urmare au fost respinse concluziile celor trei scenarii ipotetice, acestea continand grave greseli de calcule, care afecteaza rezultatele interpretate.

Referitor la calculul costului finantarii, nu este clar cum a fost determinata rata de dobanda aplicata, (ratele de dobanda determinate in baza analizei imprumuturilor comparabile rezultate din analiza efectuata utilizand baza de Deal Scan din Anexa la contestatie), prezentate in tabelul "Estimare cost **A**", avand in vedere ca in aceste analize s-au determinat marje de dobanda, aferente fiecarui an si contract, pentru cele doua societati afiliate olandeze.

In analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, atat de **X** in analiza proprie, cat si de organele de inspectie fiscala, s-au determinat marje medii ponderate, tinand cont de volumul creditelor la inceputul perioadei analizate, respectiv la data de **00.00.2011**. In plus, pentru determinarea cheltuielilor cu dobanda, organele de inspectie fiscala au adaugat si rata medie lunara a ratelor de referinta Euribor.

Avand in vedere cele de mai sus si tinand cont de faptul ca rezultatele calculelor bazei impozabile aferente impozitului pe profit refăcute de **X** si prezentate in Anexa la contestatie sunt eronate si nu se pot retine, rezulta ca si sumarizarea calculelor prezentate de **X** este nesustenabila si nu poate fi retinuta.

Referitor la sustinerile societatii conform carora modalitatea de calcul folosita de organele de inspectie fiscala pentru stabilirea cheltuielilor cu dobânzile aferente împrumuturilor rezultate in urma reincadrării cesiunilor, utlizand rate de dobanda mai mici decât cele de piață, pentru împrumuturi similare, este nelegală, se retine ca in urma argumentelor prezentate de **X** s-a procedat la recalcularea dobanzii interbancare datorata pentru finantarile primite de la afiliatii sai pentru perioada 2011 – 2016, avand in vedere diferenta dintre marja aferenta rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției analizate si marja aferenta rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției comparabile, cat si dieferenta dintre marja aferenta rating **M** la data tranzactiei si marja comparabila la data tranzactiei.

Prin urmare, fata de cele prezentate mai sus, se va proceda la:

1. admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere

contestată pentru impozitul pe profit în suma de **000 lei** aferent veniturilor în suma de **000 lei**, în baza prevederilor art.279 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

2. respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru impozitul pe profit în suma de **000 lei**, aferent veniturilor în suma de **000 lei**, în temeiul în art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3740/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

2. Referitor la dosarul prețurilor de transfer și la ajustarea bazei de impozitare a impozitului pe profit prin reducerea cheltuielilor cu suma de 000 lei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de 000 lei, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de inspecție fiscală au efectuat aceste ajustări în condițiile în care din analiza dosarului prețurilor de transfer și documentelor prezentate au rezultat deficiente cu privire la modul de justificare a prețurilor de transfer astfel că s-a procedat la refacerea analizei de comparabilitate privind dobanzile aferente împrumuturilor atrase de la societati afiliate în vederea eliminării acestor deficiențe.

In fapt, în perioada supusa inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuieli în suma de **000 lei**, reprezentând dobânzi peste nivelul de piață, achitate la împrumuturile primite de **X** de la entitățile afiliate **F, G și H**.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru reflectarea la prețul de piață al dobanzilor din perioada 2011 – 2016 pentru împrumuturile în EURO din data de **00.00.2011, 00.00.2012, 00.00.2012, 00.00.2013, 00.00.2014**, precum și împrumuturilor în CHF din data de **00.00.2013** și din data de **00.00.2015** primite de la entitățile afiliate se impune ajustarea cheltuielilor cu dobânda, înregistrată de **X** pentru fiecare împrumut a cărui rată de dobânda nu este la nivelul valorii ratelor dobanzilor practicate în tranzacții necontrolate, conform prevederilor art. 8 și art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind cuantumul

tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor.

Astfel, valoarea ratelor de dobanda din perioada 2011 – 2016 aferente imprumuturilor in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum si imprumuturilor in CHF din data de **00.00.2013** si din data de **00.00.2015**, primite de la entitatile afiliate, se stabileste la nivelul valorii mediane a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare imprumut analizat, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Efectul ajustarilor operate in conditiile aratate anterior se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuieli in suma de **000 lei**, reprezentand comision de neutilizare peste nivelul de piata, achitat la imprumuturile primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F (C)**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru reflectarea la pretul de piata a comisionului de angajament aferent facilitatii de credit primite de la **C**, valabil in perioadele 09.01.2012– 09.12.2012, 09.12.2014 - 02.12.2015 si 03.12.2015 – 05.12.2016, se impune ajustarea cheltuielilor cu acest comision inregistrat de **X** pentru fiecare valoare a comisionului valabila in perioada verificata, care nu a fost la nivelul valorii comisioanelor practicate in tranzactii necontrolate, conform prevederilor art. 8 si art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

Astfel, valoarea comisionului de angajament/ neutilizare din perioada 2011-2016, aferent facilitatii de credit primit de **X** de la entitatea sa afiliata **F**, s-a stabilit la nivelul valorii mediane a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare valoarea a comisionului analizata in perioada verificata, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Efectul ajustarilor operate in conditiile aratate anterior se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**.

Efectul ajustarilor operate pentru cheltuielile cu dobanda aferente imprumuturilor primite de **X** de la entitatile afiliate **F**, **G** si **H**, precum si pentru cheltuielile cu comisionul de angajament aferent facilitatii de credit primit de la entitatea sa afiliata **F**, se concretizeaza in stabilirea unor cheltuieli neadmise la deducere in suma de **000 lei**, precum si in recalcularea bazei de impozitare pentru impozitul pe profit pentru anii 2011 – 2016 și stabilirea unui impozit pe

profit suplimentar în suma de **000 lei**, în baza prevederilor art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c), pct. 26, art. 11 alin. (1) și alin.2, art. 19 alin. (1) și alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 alin. 1, art. 6 alin.1, art. 7 alin. 3, alin. 4, art.14, art. 21, art. 73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art.7 alin. (1) pct. 26 lit. c), pct. 32, art. 11 alin. 1 și alin.4, art. 19 alin.1 și alin.6 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.22-pct.25, pct.31-pct.32, pct.34-pct.36, pct.38 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, art. 2 alin. 2, art.7 alin.1, art.8, art.9 alin.1, art.10 din O.P.A.N.A.F. nr. 442/2016 privind cuantumul tranzacțiilor, termenele pentru întocmire, conținutul și condițiile de solicitare a dosarului prețurilor de transfer și procedura de ajustare/estimare a prețurilor de transfer.

In drept, în materia impozitului pe profit sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.7 alin.1 pct.26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

- art.19 alin.(1) și alin.(5) din Codul fiscal, prevede că:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]

5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

Potrivit art.11 alin.(2) din același act normativ:

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane române și persoane nerezidente afiliate, precum și între persoane române afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

Conform prevederilor pct.22-25, 31-36 și 38 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“22. Reconsiderarea evidențelor, realizată de autoritatea fiscală în scopul reflectării prețului de piață al bunurilor și serviciilor, se efectuează și la cealaltă persoană afiliată implicată.

23. La estimarea prețului de piață al tranzacțiilor se poate utiliza una dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor;

b) metoda cost-plus;

c) metoda prețului de revânzare;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer, emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

24. În termeni generali, prețul de piață este determinat prin raportarea la tranzacții comparabile necontrolate. O tranzacție este necontrolată dacă se desfășoară între persoane independente.

25. Metoda comparării prețurilor

Determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile. Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe, comparabile din punct de vedere comercial, pentru transferul de bunuri sau de mărfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată.

31. În cazul comparării tranzacțiilor dintre persoane afiliate și cele independente se au în vedere:

a) diferențele determinate de particularitățile bunurilor materiale, nemateriale sau ale serviciilor ce fac obiectul tranzacțiilor comparabile, în măsura în care aceste particularități influențează prețul de piață al obiectului respectivei tranzacții;

b) funcțiile îndeplinite de persoane în tranzacțiile respective.

La analiza funcțiilor persoanelor participante într-o tranzacție vor fi avute în vedere: importanța economică a funcțiilor îndeplinite de fiecare participant, împărțirea riscurilor și a responsabilităților între părțile ce participă la tranzacție, volumul resurselor angajate, al utilajelor și echipamentelor, valoarea activelor necorporale folosite.

32. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor dintre persoane afiliate se folosește una dintre metodele prevăzute mai sus. În vederea stabilirii celei mai adecvate metode se au în vedere următoarele elemente:

a) metoda care se apropie cel mai mult de împrejurările în care sunt stabilite prețurile supuse liberei concurențe pe piețe comparabile din punct de vedere comercial;

b) metoda pentru care sunt disponibile date rezultate din funcționarea efectivă a persoanelor afiliate implicate în tranzacții supuse liberei concurențe;

c) gradul de precizie cu care se pot face ajustări în vederea obținerii comparabilității;

d) circumstanțele cazului individual;

e) activitățile desfășurate efectiv de diferitele persoane afiliate;

f) metoda folosită trebuie să corespundă împrejurărilor date ale pieței și ale activității contribuabilului;

g) documentația care poate fi pusă la dispoziție de către contribuabil.

33. Circumstanțele cazului individual care urmează să fie luat în considerare în examinarea prețului de piață sunt:

a) tipul, starea, calitatea, precum și gradul de noutate al bunurilor, mărfurilor și serviciilor transferate;

b) condițiile pieței pe care bunurile, mărfurile sau serviciile sunt folosite, consumate, tratate, prelucrate sau vândute unor persoane independente;

c) activitățile desfășurate și stadiile din lanțul producției și distribuției ale entităților implicate;

d) clauzele cuprinse în contractele de transfer privind: obligațiile, termenele de plată, rabaturile, reducerile, garanțiile acordate, asumarea riscului;

e) în cazul unor relații de transfer pe termen lung, avantajele și riscurile legate de acestea;

f) condițiile speciale de concurență.

34. În aplicarea metodelor prevăzute la [art. 11](#) alin. (2) din Codul fiscal se iau în considerare datele și documentele înregistrate în momentul în care a fost încheiat contractul.

În cazul contractelor pe termen lung este necesar să se aibă în vedere dacă terțe părți independente țin seama de riscurile asociate, încheind contractele corespunzătoare (de exemplu, clauze de actualizare a prețului).

În situația în care în legătură cu transferul bunurilor și al serviciilor sunt convenite aranjamente financiare speciale (condiții de plată sau facilități de credit pentru client diferite de practica comercială obișnuită), precum și în cazul furnizării parțiale de materiale de către client sau servicii auxiliare, la determinarea prețului de piață trebuie să se ia în considerare și acești factori.

35. La aplicarea metodelor prevăzute la [art. 11](#) alin. (2) din Codul fiscal nu se iau în considerare prețurile care au fost influențate de situații competitive speciale, cum ar fi:

a) prețuri practicate pe piețe speciale închise, unde aceste prețuri sunt stabilite diferit de condițiile de pe piața din care se face transferul;

b) prețuri care sunt supuse reducerilor speciale legate de introducerea de produse noi pe piață;

c) prețuri care sunt influențate de reglementările autorităților publice.

36. Atunci când se stabilește prețul de piață al serviciilor în cadrul tranzacțiilor dintre persoane afiliate, autoritățile fiscale examinează în primul rând dacă persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi încheiat o asemenea tranzacție în condițiile stabilite de persoanele afiliate.

În cazul furnizărilor de servicii se iau în considerare tarifele obișnuite pentru fiecare tip de activitate sau tarifele standard existente în anumite domenii (transport, asigurare). În cazul în care nu există tarife comparabile se folosește metoda "cost-plus".

38. Când un contribuabil acordă un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primește un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul și destinația sa, prețul pieței pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului.

În cazul serviciilor de finanțare între persoane afiliate, pentru alocarea veniturilor se analizează:

a) dacă împrumutul dat este în interesul desfășurării activității beneficiarului și a fost utilizată în acest scop;

b) dacă a existat o schemă de distribuție a profitului.

Încadrarea împrumutului în schema de distribuție a profitului va fi presupusă dacă la data acordării împrumutului nu se așteaptă în mod cert o rambursare a împrumutului sau dacă contractul conține clauze defavorabile pentru plătitor.

Atunci când se examinează dobânda, trebuie luate în considerare: suma și durata împrumutului, natura și scopul împrumutului, garanția implicată, valuta implicată, riscurile de schimb și costurile măsurilor de asigurare a ratei de schimb, precum și alte circumstanțe de acordare a împrumutului.

Raportarea condițiilor de împrumut are în vedere ratele dobânzii aplicate în împrejurări comparabile și în aceeași zonă valutară de o persoană independentă. De asemenea, trebuie să se țină seama de măsurile pe care persoanele independente le-ar fi luat pentru a împărți riscul de schimb (de exemplu: clauze care mențin valoarea împrumutului în termeni reali, încheierea unui contract de devize pentru plată la termen pe cheltuiala împrumutătorului).”

Începând cu anul 2016 sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.7 alin.1 pct.32 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal:

“32. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

- art.19 alin.(1) și alin.(6) din Codul fiscal, prevede că:

“(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea rezultatului fiscal se iau în calcul și elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor metodologice, precum și pierderile fiscale care se recuperează în conformitate cu prevederile [art. 31](#). Rezultatul fiscal pozitiv este profit impozabil, iar rezultatul fiscal negativ este pierdere fiscală.[...]

(6) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului valorii de piață. La stabilirea rezultatului fiscal al persoanelor afiliate se au în vedere reglementările privind prețurile de transfer, prevăzute de [Codul de procedură fiscală](#)..”

Potrivit art.11 alin.(4) din același act normativ:

“(4) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului valorii de piață. În cadrul unei tranzacții, al unui grup de tranzacții între persoane afiliate, organele fiscale pot ajusta, în cazul în care principiul valorii de piață nu este respectat, sau pot estima, în cazul în care contribuabilul nu pune la dispoziția organului fiscal competent datele necesare pentru a stabili dacă

prețurile de transfer practicate în situația analizată respectă principiul valorii de piață, suma venitului sau a cheltuielii aferente rezultatului fiscal oricăreia dintre părțile afiliate pe baza nivelului tendinței centrale a pieței. Procedura de ajustare/estimare și modalitatea de stabilire a nivelului tendinței centrale a pieței, precum și situațiile în care autoritatea fiscală poate considera că un contribuabil nu a furnizat datele necesare stabilirii respectării principiului pentru tranzacțiile analizate se stabilesc potrivit Codului de procedură fiscală. La stabilirea valorii de piață a tranzacțiilor desfășurate între persoane afiliate se folosește metoda cea mai adecvată dintre următoarele:

- a) metoda comparării prețurilor;
- b) metoda cost plus;
- c) metoda prețului de revânzare;
- d) metoda marjei nete;
- e) metoda împărțirii profitului;

f) orice altă metodă recunoscută în Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, cu amendamentele/modificările și completările ulterioare.

În aplicarea prezentului alineat se utilizează prevederile din Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, cu amendamentele/modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor pct.5 din HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“5.(1) În aplicarea prevederilor art.11 alin.(4) din Codul fiscal, la ajustarea/estimarea prețului de piață al tranzacțiilor se utilizează metoda cea mai adecvată dintre următoarele:

a) metoda comparării prețurilor, care se bazează pe compararea prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile. Pentru transferul de bunuri, mărfuri sau servicii între persoane afiliate, prețul de piață este acel preț pe care l-ar fi convenit persoane independente, în condițiile existente pe piețe, comparabile din punct de vedere comercial, pentru transferul de bunuri sau de mărfuri identice ori similare, în cantități comparabile, în același punct din lanțul de producție și de distribuție și în condiții comparabile de livrare și de plată. În acest sens, pentru stabilirea valorii de piață se poate recurge la compararea internă a prețurilor utilizate de persoana juridică vizată în tranzacțiile cu persoane independente sau la compararea externă a prețurilor

utilizate în tranzacții convenite între persoane independente. În cazul în care cantitățile nu sunt comparabile, se utilizează prețul de vânzare pentru mărfurile și serviciile identice sau similare, vândute în cantități diferite. Pentru aceasta, prețul de vânzare se corectează cu diferențele în plus sau în minus care ar putea fi determinate de diferența de cantitate;

b) metoda cost plus, care se bazează pe majorarea costurilor principale cu o marjă de profit corespunzătoare domeniului de activitate al contribuabilului. Punctul de plecare pentru această metodă, în cazul transferului de produse, mărfuri sau de servicii între persoane afiliate, este reprezentat de costurile producătorului sau ale furnizorului de servicii. Aceste costuri sunt stabilite folosindu-se aceeași metodă de calcul pe care persoana care face transferul își bazează și politica de stabilire a prețurilor față de persoane independente. Suma care se adaugă la costul astfel stabilit va avea în vedere o marjă de profit care este corespunzătoare domeniului de activitate al contribuabilului. În acest caz, prețul de piață al tranzacției controlate reprezintă rezultatul adăugării profitului la costuri. În cazul în care produsele, mărfurile sau serviciile sunt transferate printr-un număr de persoane afiliate, această metodă urmează să fie aplicată separat pentru fiecare stadiu, luându-se în considerare rolul și activitățile concrete ale fiecărei persoane afiliate. Profitul care majorează costurile furnizorului într-o tranzacție controlată va fi stabilit în mod corespunzător prin referință la marja de profit utilizată de un furnizor independent în tranzacții comparabile;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul pieței este determinat pe baza prețului de revânzare al produselor și serviciilor către entități independente, diminuat cu cheltuielile de distribuție, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit. Această metodă se aplică pornindu-se de la prețul la care un produs cumpărat de la o persoană afiliată este revândut unei persoane independente. Acest preț este redus cu o marjă brută corespunzătoare, denumită marja prețului de revânzare, reprezentând valoarea din care ultimul vânzător din cadrul grupului își acoperă cheltuielile de vânzare și alte cheltuieli de operare în funcție de operațiunile efectuate, luând în considerare activele utilizate și riscul asumat, și să realizeze un profit corespunzător. În acest caz, prețul de piață pentru transferul bunului între persoane afiliate este prețul care rămâne după scăderea marjei și după ajustarea cu alte costuri asociate achiziționării produsului. Marja prețului de revânzare a ultimului vânzător într-o tranzacție controlată poate fi determinată prin referință la marja profitului de revânzare pe care același ultim vânzător o câștigă pentru bunurile procurate și vândute în cadrul tranzacțiilor necontrolate comparabile. De asemenea, se poate utiliza și marja profitului ultimei vânzări

realizate de o persoană independentă în cadrul unor tranzacții necontrolate comparabile. La stabilirea valorii marjei prețului de revânzare trebuie să se aibă în vedere următoarele aspecte:

i) factorii referitori la perioada de timp dintre cumpărarea inițială și revânzare, inclusiv cei referitori la schimbările survenite pe piață în ceea ce privește cheltuielile, ratele de schimb valutar și inflația;

(ii) modificările survenite în starea și gradul de uzură al bunurilor ce fac obiectul tranzacției, inclusiv modificările survenite prin progresul tehnologic dintr-un anumit domeniu;

(iii) dreptul exclusiv al revânzătorului de a vinde anumite bunuri sau drepturi, care ar putea influența decizia asupra unei schimbări a marjei de preț.

Metoda prețului de revânzare este utilizată în cazul în care persoana care revinde nu majorează substanțial valoarea produsului. Metoda poate fi utilizată și atunci când, înainte de revânzare, bunurile sunt nesemnificativ prelucrate și, în aceste circumstanțe, se poate stabili marja adecvată;

d) metoda marjei nete, implică calcularea marjei nete a profitului, obținută de o persoană în urma uneia sau a mai multor tranzacții cu persoane afiliate, și estimarea acestei marje pe baza nivelului obținut de către aceeași persoană în tranzacții cu persoane independente sau pe baza marjei obținute în tranzacții comparabile efectuate de persoane independente. Metoda marjei nete presupune efectuarea unei comparații între anumiți indicatori financiari ai persoanelor afiliate și aceiași indicatori ai persoanelor independente care activează în cadrul aceluiași domeniu de activitate. În efectuarea comparației este necesar să se ia în considerare diferențele dintre persoanele ale căror marje sunt comparabile, avându-se în vedere factori cum sunt: competitivitatea persoanelor și a bunurilor echivalente pe piață, eficiența și strategia de management, poziția pe piață, diferența în structura costurilor, precum și nivelul experienței în afaceri;

e) metoda împărțirii profitului presupune estimarea profitului obținut de persoanele afiliate în urma uneia sau a mai multor tranzacții și împărțirea acestor profituri între persoanele afiliate, proporțional cu profitul care ar fi fost obținut de către persoane independente. Aceasta se folosește atunci când tranzacțiile efectuate între persoane afiliate sunt interdependente, astfel încât nu este posibilă identificarea unor tranzacții comparabile. Împărțirea profiturilor trebuie să se realizeze printr-o estimare adecvată a veniturilor realizate și a costurilor suportate în urma uneia sau mai multor tranzacții de către fiecare persoană. Profiturile trebuie împărțite astfel încât să reflecte funcțiile efectuate, riscurile asumate și activele folosite de către fiecare dintre părți;

f) orice altă metodă recunoscută în Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, cu amendamentele, modificările și completările ulterioare.

(4) La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor dintre persoane afiliate se folosește una dintre metodele prevăzute mai sus. În vederea stabilirii celei mai adecvate metode se au în vedere următoarele elemente:

a) metoda care se apropie cel mai mult de împrejurările în care sunt stabilite prețurile supuse liberei concurențe pe piețe comparabile din punct de vedere comercial;

b) metoda pentru care sunt disponibile date rezultate din funcționarea efectivă a persoanelor afiliate implicate în tranzacții supuse liberei concurențe;

c) gradul de precizie cu care se pot face ajustări în vederea obținerii comparabilității;

d) circumstanțele cazului individual;

e) activitățile desfășurate efectiv de diferitele persoane afiliate;

f) metoda folosită trebuie să corespundă împrejurărilor date ale pieței și ale activității contribuabilului;

g) documentația care poate fi pusă la dispoziție de către contribuabil.

(5) Circumstanțele cazului individual care urmează să fie luat în considerare în examinarea prețului de piață sunt:

a) tipul, starea, calitatea, precum și gradul de noutate al bunurilor, mărfurilor și serviciilor transferate;

b) condițiile pieței pe care bunurile, mărfurile sau serviciile sunt folosite, consumate, tratate, prelucrate sau vândute unor persoane independente;

c) activitățile desfășurate și stadiile din lanțul producției și distribuției ale entităților implicate;

d) clauzele cuprinse în contractele de transfer privind: obligațiile, termenele de plată, rabaturile, reducerile, garanțiile acordate, asumarea riscului;

e) în cazul unor relații de transfer pe termen lung, avantajele și riscurile legate de acestea;

f) condițiile speciale de concurență.

(15) Ajustarea/Estimarea prețurilor de transfer, pentru a reflecta principiul valorii de piață în cadrul tranzacțiilor derulate între persoane al produselor, mărfurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției, va fi efectuată de organele de inspecție fiscală la nivelul tendinței centrale a pieței. Tendința centrală a pieței va fi considerată valoarea mediană a intervalului de comparare a indicatorilor financiari ai societăților/tranzacțiilor comparabile identificate sau în situația în care nu se găsesc suficiente societăți/tranzacții comparabile, pentru a

putea stabili un interval de comparabilitate, se vor identifica cel mult trei societăți sau tranzacții comparabile și se va utiliza media aritmetică a indicatorilor financiari ai acestora sau a tranzacțiilor identificate.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, respectiv în condiții stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente, iar la stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.

Prețurile de transfer sunt prețurile la care o companie transferă bunuri și proprietăți sau prestează servicii către companii afiliate.

Analizarea tranzacțiilor între persoane juridice afiliate se datorează așa numitei practici de "*transfer al prețurilor*", practică care constă în efectuarea de tranzacții la prețuri "*speciale*" și/sau în condiții speciale care conduc la distorsionarea bazei de impozitare și la alterarea taxelor și impozitelor datorate.

Astfel, în vederea determinării cu o cât mai mare exactitate a taxelor și impozitelor care ar trebui să revină fiecărei jurisdicții fiscale în condiții de piață liberă, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

Așa cum prevede art.11 alin.(2) din vechiul Cod fiscal, respectiv art.11 alin.4 din noul Cod fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor dintre persoane afiliate pot fi folosite o serie de metode dintre cele expres enumerate, pentru fiecare caz în parte alegându-se cea mai adecvată dintre ele, precum și "*orice altă metodă recunoscută în liniile directe privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.*"

Totodată, când un contribuabil acordă un împrumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci când acesta primește un astfel de împrumut (credit), indiferent de scopul și destinația sa, prețul pieței pentru asemenea serviciu este constituit din dobânda care ar fi fost agreată de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate în condiții comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv împrumutului.

Atunci când se examinează dobânda, trebuie luate în considerare: suma și durata împrumutului, natura și scopul împrumutului, garanția implicată, valuta implicată, riscurile de schimb și costurile măsurilor de asigurare a ratei de schimb, precum și alte circumstanțe de acordare a împrumutului.

Raportarea condițiilor de împrumut are în vedere ratele dobânzii aplicate în împrejurări comparabile și în aceeași zonă valutară de o persoană independentă. De asemenea, trebuie să se țină seama de măsurile pe care persoanele independente le-ar fi luat pentru a împărți riscul de schimb.

De asemenea, spetei ii sunt aplicabile si urmatoarele prevederi din OD nr.442/2016 privind cuantumul tranzacțiilor, termenele pentru întocmire, conținutul și condițiile de solicitare a dosarului prețurilor de transfer și procedura de ajustare/estimare a prețurilor de transfer :

“- art. 9 - alin. 1: Ajustarea/Estimarea prețurilor de transfer, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției, se efectuează de organele fiscale la valoarea configurată de tendința centrală a pieței;

- alin. 2: Tendința centrală a pieței va fi considerată valoarea mediană a intervalului de comparare a indicatorilor financiari ai societăților/valorii tranzacțiilor comparabile identificate sau în situația în care nu se găsesc suficiente societăți/tranzacții comparabile pentru a putea stabili un interval de comparabilitate, fiind identificate cel mult trei societăți sau tranzacții comparabile, se va utiliza media aritmetică a indicatorilor financiari ai acestor societăți sau a tranzacțiilor comparabile identificate;

- art. 8 - alin. 2: disponibilitatea rezonabilă a datelor la momentul stabilirii prețurilor de transfer sau la momentul documentării acestora, pentru care contribuabilul/plătitorul verificat prezintă documentele justificative pentru datele utilizate la momentul stabilirii prețurilor de transfer;

- alin. 3: marja de comparare reprezintă intervalul de valori ale prețului sau marjei/rezultatului aferent tranzacțiilor comparabile derulate între societăți comparabile independente

- alin. 4: pentru determinarea valorilor extreme, marja de comparare va fi împărțită în 4 segmente. Segmentele de maxim și de minim reprezintă rezultatele extreme. Intervalul de comparare reprezintă intervalul de valori ale prețului sau marjei/rezultatului aferent tranzacțiilor comparabile derulate între societăți comparabile independente, după eliminarea din marja de comparare a rezultatelor extreme;

- alin. 5: la stabilirea și calculul estimării/ajustării nu se vor utiliza rezultatele extreme din cadrul marjei de comparare;

- alin. 6: dacă valoarea mediană nu poate fi identificată (valoarea mediană reprezintă acea valoare care se regăsește la mijlocul intervalului de comparare), va fi realizată media aritmetică a celor două valori de mijloc ale intervalului de comparare.

- art. 7 - alin.1: *In cazul efectuării de către contribuabil/plătitor de tranzacții cu persoane afiliate fără respectarea principiului valorii de piață, conform prevederilor art.11 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală vor ajusta cuantumul prețurilor de transfer practicate. Ajustarea se va realiza pentru acele tranzacții derulate cu persoane afiliate pentru care contribuabilul/plătitorul nu a documentat faptul că prețurile de transfer stabilite au respectat principiul valorii de piață.*

- art. 10: *Prezentul ordin se completează cu Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, cu amendamentele/modificările și completările ulterioare, și Codul de conduită privind documentația prețurilor de transfer, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C, nr. 176/1 din 28 iulie 2006.”*

Potrivit pct.12 din Liniile Directoare OECD:

“1. Preturile de transfer sunt importante atat pentru contribuabili cat si pentru administratia fiscala, pentru ca ele determina in mare parte venitul si cheltuielile, si prin aceasta profiturile impozabile ale companiilor afiliate, in diferite jurisdicții. Problemele de preturi de transfer au aparut initial in tranzacțiile intre companii afiliate ce operau in aceeasi jurisdicție fiscala. Aspectele nationale nu sunt luate in considerare in acest Raport, care se concentreaza in principal pe aspectele internationale ale preturilor de transfer. Aceste aspecte internationale sunt mai dificil de solutionat pentru ca sunt implicate mai multe jurisdicții fiscale, si de aceea orice corectare a pretului de transfer intr-o jurisdicție presupune o corectare corespondenta intr-o alta jurisdicție. Cu toate acestea, daca cealalta jurisdicție nu accepta sa efectueze corectarea corespunzatoare, grupul de MNE-le va fi impozitat de doua ori pentru acea parte din profituri. Pentru a minimiza riscul de dubla impunere, este necesar un consens international cu privire la modul in care se stabilesc, in scopuri fiscale, preturile de transfer pentru tranzacțiile trans-frontaliere.”

De asemenea, pentru realizarea compararii trebuie avute in vedere prevederile pct.1.33, pct.1.35-1.36, pct.1.38-1.39, pct.1.43, pct.1.45-1.46, pct.1.55, pct.1.68, pct.2.13, pct.2.7, pct.2.69, pct.3.2, pct.3.68 si pct.3.9 din Liniile directoare privind preturile de transfer OCDE:

- par.1.33: *„[...] pentru ca o astfel de comparatie sa aiba utilitate, caracteristicile economice relevante ale situatiilor ce se compara trebuie sa fie suficient de comparabile. A fi comparabile inseamna ca nici una din diferentele (daca acestea exista) dintre situatiile comparate nu ar putea sa afecteze substantial conditiile supuse examinarii in cadrul metodologiei [...]”.*

- par. 1.35: „[...] metoda pretului comparabil necontrolat compara o tranzactie controlata cu o tranzactie similara necontrolata pentru a furniza o estimare directa a pretului pe care l-ar fi agreat partile daca ar fi recurs la o alternativa de piata in locul tranzactiei controlate [...].”

- par. 1.36: „[...] Pentru a stabili gradul de comparabilitate si apoi a efectua ajustarile corespunzatoare in vederea stabilirii conditiilor la lungime de brat (sau un domeniu la lungime de brat), este nevoie sa se compare attributele tranzactiilor sau companiilor care ar influenta conditiile in operatiunile la lungime de brat [...].”

- par. 1.38: „[...] informatiile despre caracteristicile produselor pot fi mai importante daca metoda aleasa este metoda compararii preturilor necontrolate decat in cazul in care metoda folosita este o metoda a marjei tranzactionale nete.”

- par. 1.39: „Diferentele in caracteristicile specifice ale bunurilor sau serviciilor conteaza, cel putin partial, pentru diferentele de valoare intre ele pe o piata deschisa. De aceea, compararea acestor caracteristici poate fi utila in stabilirea comparabilitatii intre tranzactiile controlate si cele necontrolate. Caracteristicile ce pot fi importante de luat in considerare includ urmatoarele: [...] in cazul prestarii de servicii, natura si amploarea serviciilor [...].”

- par.1.43: „Functiile pe care ar trebui sa le identifice si sa le compare contribuabilii si administratiile fiscale includ, de exemplu proiectarea, productia, asamblarea, cercetarea si dezvoltarea, service, achizitii, distributie, marketing, publicitate, transport, finantare si management [...]”.

- par.1.45: „Tranzactiile si entitatile controlate si necontrolate nu sunt comparabile intre ele daca exista diferente semnificative in riscurile asumate, diferente pentru care nu se pot efectua ajustarile necesare. Analiza functionala nu este completa decat daca au fost luate in considerare riscurile asumate de fiecare parte, deoarece premisa sau alocarea riscurilor ar influenta conditiile tranzactiilor dintre companiile afiliate. Teoretic, pe o piata deschisa, premisa unui risc ridicat trebuie sa fie compensata de o majorare a veniturilor previzionate, chiar daca veniturile efective pot sa creasca sau nu, in functie de gradul de productie a riscurilor.”

- par.1.46: „Tipul de riscuri de luat in considerare includ [...] riscurile financiare precum cele generate de cursul de schimb valutar si de variatia ratei dobanzii; riscurile de credit; si asa mai departe.”

- par.1.55: „Preturile la lungime de brat pot varia pe pietele diferite chiar si pentru tranzactii ce implica aceleasi bunuri sau servicii.; de aceea, pentru a asigura comparabilitatea se impune ca pietele pe care opereaza companiile independente si afiliate sa fie comparabile, si ca diferentele sa nu aiba un efect

de substanta asupra pretului, sau sa poata fi efectuate ajustarile corespunzatoare. Ca un prim pas, este esentiala identificarea pietei sau pietelor respective tinand cont de bunurile sau serviciile inlocuitoare disponibile. Circumstantele economice ce pot fi relevante in stabilirea comparabilitatii pietelor includ pozitia geografica; marimea pietelor; amploarea concurentei pe piete si pozitiile competitive relative ale vanzatorilor si cumparatorilor; existenta (si deci riscul aferent) unor bunuri si servicii inlocuitoare; nivelul cererii si ofertei pe piata ca intreg si in anumite regiuni, daca este relevant; puterea de cumparare a consumatorilor; caracterul si amploarea reglementarilor guvernamentale ale pietei; costurile de productie, inclusiv costul terenului, al fortei de munca, si al capitalului; costurile de transport; nivelul pietei (cu amanuntul sau cu ridicata); data si momentul tranzactiei; si altele. Faptele si circumstantele cazului respectiv vor determina daca diferentele de circumstante economice au un efect semnificativ asupra pretului si daca se pot face ajustari in mod corect si exacte pentru a elimina efectele acestor diferente, a se vedea punctul 1.38”.

- par.1.68: *“In plus, administratiile fiscale pot considera util sa faca referire la tranzactii structurate alternative intre companii independente pentru a determina daca tranzactia controlata asa cum este ea structurata respecta principiul lungimii de brat. Daca datele referitoare la o anumita alternativa pot fi luate sau nu in considerare va depinde de datele si circumstantele cazului respectiv, inclusiv de numarul si acuratetea ajustarilor necesare pentru a reflecta diferentele dintre tranzactia controlata si alternativa, si de calitatea oricaror alte date ce pot exista.”*

- par.2.13: *„Metoda compararii preturilor compara pretul perceput pentru bunurile sau serviciile transferate intr-o tranzactie controlata cu pretul perceput pentru bunurile sau serviciile transferate intr-o tranzactie comparabila necontrolata in circumstante comparabile.”*

- par. 2.7: *“[...] o tranzactie necontrolata este comparabila cu o tranzactie controlata (este o tranzactie comparabila necontrolata) in sensul metodei CUP daca este indeplinita una din cele doua conditii:*

1. nici una din diferentele (daca exista) intre tranzactiile comparate sau intre companiile ce intreprind aceste tranzactii nu pot afecta substantial pretul pe piata deschisa; sau

2. pot fi facute ajustari cu un grad suficient de acuratete pentru a elimina efectele substantiale ale acestor diferente. [...]”

- par. 2.69: *„[...] preturile sunt susceptibile de a fi afectate de diferentele dintre produse.”*

- par. 3.2: *„[...] analiza de comparabilitate urmareste intotdeauna identificarea celor mai de incredere comparabile. Astfel, acolo unde este posibil sa se*

determine ca anumite tranzactii necontrolate prezinta un grad de comparabilitate mai redus decat altele, acestea ar trebui eliminate [...].”

- par. 3.68: „[...] in principiu, informatia referitoare la conditiile de comparabilitate ale tranzactiilor necontrolate intreprinse sau efectuate in aceeasi perioada de timp in care tranzactia controlata („tranzactii necontrolate contemporane”) este cea mai fiabila informatie utilizata intr-o analiza de comparabilitate, deoarece reflecta gradul de independenta in care partile s-au comportat intr-un mediu economic care este acelasi cu mediul economic al tranzactiei controlate de contribuabil [...]”.

- par. 3.9: „In mod ideal pentru a se ajunge la cea mai precisa aproximare a valorii corecte de piata, principiul lungimii de brat ar trebui sa se aplice tranzactie cu tranzactie [...]”.

Avand in vedere cele precizate la situatia de fapt, prevederile legale invocate, precum si documentele si argumentele prezentate in dosarele preturilor de transfer pentru sustinerea preturilor practicate intre partile afiliate, se retin urmatoarele:

a. In ceea ce priveste imprumuturile primite de X de la entitatile sale afiliate C, G si H:

Potrivit celor prezentate in dosarele preturilor de transfer si in completarile acestora, societatea a analizat masura in care rata dobanzii, respectiv marja dobanzii pentru imprumuturile primite de X de la entitatile sale afiliate a respectat principiul valorii de piata, prin aplicarea metodei compararii preturilor prin evaluare externa, utilizand baza de date Bloomberg.

Pentru efectuarea analizei economice, X a comparat marjele de dobanda stabilite in cadrul contractelor de imprumut incheiate cu entitatile sale afiliate, cu valoarea marjelor aferente tranzactiilor considerate comparabile de catre contribuabilul verificat, respectiv marjele aferente obligatiunilor. X a utilizat in analiza marjele la obligatiuni, avand in vedere ca in analiza efectuata initial, pe baza informatiilor extrase din baza de date Bloomberg, nu au fost identificate imprumuturi interbancare comparabile.

Pentru imprumuturile analizate, s-a considerat ca rata de dobanda aplicata = Rata de referinta EURIBOR (la diverse maturitati) + Marja de dobanda, dobanda de referinta fiind o componenta comuna a imprumuturilor cu dobanda variabila, partea testata fiind marja imprumuturilor.

In analiza proprie efectuata, X nu a extins si celelalte criterii, respectiv:

- maturitatea imprumutului, utilizand in general doar maturitate identica a imprumutului comparat;

- tipul imprumutului, utilizand doar imprumuturi subordonate, fara sa ia in considerare si celelalte imprumuturi principale;
- suma/valoarea imprumutului, utilizand un esantion rezultat prin selectarea tranzactiilor mai mari de 10.000.000 EUR ;
- interval - data tranzactiei, utilizand in general intervale rezultate prin selectarea doar a unor date ulterioare tranzactiilor analizate.

X nu a extins si celelate criterii de cautare, astfel incat caracteristicile tranzactiilor selectate sa fie cat mai apropiate de cele aferente tranzactiilor analizate, respectiv produsele/serviciile selectate, piata de tranzactionare, partile implicate, conditiile mediului economic la data tranzactiei, etc.

La marjele obligatiunilor din baza de date Bloomberg au fost adaugate diferentele dintre marjele corespunzatoare ratingului **X** si marjele corespunzatoare ratingurilor tranzactiilor comparabile.

In unele cazuri pentru asigurarea comparabilitatii tranzactiilor incluse in esantionul final, **X** a considerat relevanta ajustarea spread-ului aferent fiecărei tranzactii comparabile si cu diferenta dintre valorile de referinta, intrucat in ceea ce priveste indicele (rata de referinta sau „benchmark”, asa cum este denumit in baza de date) aferent fiecărei tranzactii comparabile (obligatiuni), in anumite situatii, acesta era diferit fata de indicele utilizat in cazul imprumuturilor interbancare contractate de **X** de la entitati afiliate (i.e. EURIBOR 3M pentru imprumuturile denominate in EURO, respectiv LIBOR 3M pentru imprumuturile denominate in CHF).

X sustine ca a utilizat comparabilitatea dintre randamentul aferent obligatiunilor si rata/marja de dobanda aferenta imprumuturilor primite de la entitatile sale afiliate, intrucat in baza de date Bloomberg nu au fost identificate comparabile similare imprumuturilor standard si subordonate primite de la entitatile sale afiliate, tranzactii care sa se fi desfasurat intre entitati independente in domeniul bancar.

Or, aceasta abordare a **X** nu poate fi retinuta, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au identificat tranzactii similare celor analizate, respectiv imprumuturi interbancare, in baza de date DealScan (Loan Conecter) oferita de Thomson Reuters, care este folosita in mod curent pentru realizarea de analize de comparabilitate atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, privind tranzactiile de imprumut.

Totodata, se retine ca **X** nu a argumentat similaritatea modului de formare al pretului aferent acestor doua tipuri diferite de instrumente prin care o **X** poate atrage finantare, respectiv imprumuturi interbancare (standard si subordonate) si emisiunea de obligatiuni, ci a fost argumentata similaritatea din punct de

vedere al caracteristicilor contractuale. Astfel, aceasta diferenta conduce la o lipsa de comparabilitate dintre preturile, respectiv marjele aferente acestor instrumente.

Obligatiunile pe care **X** le-a ales pentru analiza imprumuturilor contractate de la entitatile sale afiliate, nu sunt comparabile cu acestea, existand diferente care pot afecta material comparabilitatea din punct de vedere al functiilor indeplinite in cadrul celor doua tranzactii comparate.

Potrivit organelor de inspectie fiscala, din studierea literaturii de specialitate (<https://www.primet.ro/upload-documente/arhiva-new-editor-pre-2016/documente/doc%20site/detalii%20tehnice%20obligatiuni.pdf>;

<https://www.tradeville.eu/tradepedia/pieteobligatiuni>) Anexa nr.8.13, s-au remarcat unele diferente semnificative intre obligatiuni si imprumuturi, astfel:

- pietele pe care se tranzactioneaza cele doua produse sunt diferite: piata de capital din Romania, de exemplu, este o piata cu o lichiditate scazuta, mai mica decat cea aferenta pietei interbancare. Ca si concluzie, pe pietele cu lichiditate scazuta preturile sunt mai ridicate;

- modul de calcul al pretului este diferit:

- la credite, de obicei se stabileste o dobanda variabila in functie de o rata de referinta, raportata la moneda la care se face tranzactia, in functie de maturitate, valuta, mod de rambursare, garantii, practici etc., de exemplu pentru creditele pe termen scurt se obisnuieste sa se stabileasca dobanda in functie de rata de referinta Euribor/Libor/Robor la care se adauga o marja;

- la credite, dobanda se achita de catre persoana imprumutata lunar, la soldul creditului, care este descrescator;

- la obligatiuni exista multe modalitati de calcul al pretului, in functie de tipul obligatiunii: cu cupon fix /cupon flotant sau variabil, cu cupon zero, cu limite inferioare sau superioare de pret (floor and cap);

- la obligatiuni sunt diferite modalitati de stabilire a pretului net si a pretului brut, indicele de referinta poate fi o rata de referinta aferenta unei monede (Libor, Euribor) sau poate fi indicata de curba valorilor titlurilor de stat cu risc minim/curba swap-urilor (ex. titluri USA, sau eurobonduri);

- la obligatiuni exista moduri diferite de resetare a ratei de referinta: exemplu la obligatiunile cu cupon variabil sau flotant, resetarea se face anual sau semestrial.

- emiterea de obligatiuni presupune costuri suplimentare in plus fata de dobanda.

Totodata, obligatiunile au o modalitate de determinare a valorii unui indice de referinta (comparare cu o rata a swap-urilor sau cu rate de referinta), de care pot tine cont potentialii investitori in decizia de a achizitiona respectivele

obligatiuni, dar acest indice de referinta nu este intotdeauna comparabil cu rata de referinta a impumaturilor cu dobanda variabila.

O alta diferenta este modul de achitare (de amortizare) a principalului si, respectiv, a dobanzii, in cazul obligatiunilor, in timp ce la credite, de obicei, principalul se ramburseaza prin rate lunare, egale sau negociate cu imprumutatorul, obligatiunile se rascumpara in general la scadenta (exista si anumite tipuri de obligatiuni care se pot rascumpara anticipat).

Totodata, pentru obligatiunile care sunt listate la bursa, detinatorul de obligatiuni poate opta pentru vanzarea acestora pe piata de capital, la pretul determinat de piata, care poate fi diferit de valoarea nominala.

Dobanda aferenta creditelor se achita lunar, la soldul creditelor, in timp ce cupoanele pentru obligatiuni se achita in general semestrial, anual, sau la scadenta (cele cu cupon zero sau cu discount).

Astfel, pentru imprumaturile contractate pe piata interbancara, este posibil ca imprumutatul sa plateasca o suma a dobanzii mai mica, avand in vedere ca soldul creditului (datoriei) este descrescator, iar dobanda se aplica la sold.

Totodata, la imprumuturi, dobanda se reseteaza mai frecvent, in general la datele de inceput ale perioadelor de dobanda (de ex. la Euribor la 3 luni, ratele se reseteaza la inceputul fiecarui trimestru pentru toate creditele in sold, respectiv la 01 ianuarie, 01 aprilie, 01 iunie, 01 septembrie).

Prin urmare si procentul de dobanda aferent principalului, respectiv pretul, este calculat diferit pe parcursul unui an sau pana la maturitate, la un imprumut, fata de o obligatiune.

O alta diferenta este cea referitoare la flexibilitatea diferita. In timp ce conditiile aferente creditelor se pot modifica (prelungire si rescadentare a termenelor si graficului de rambursare, ratele de dobanda, etc.) prin negociere cu imprumutatorii, prin semnarea unui act aditional, pentru emitentii de obligatiuni nu exista aceasta posibilitate, ci doar rascumpararea la scadenta.

Pentru obligatiuni mai exista posibilitatea refinantarii, care in cazul unei noi emisiuni de obligatiuni, presupune angajarea de costuri suplimentare, sau convertirea obligatiunilor in actiuni.

Astfel, un investitor care achizitioneaza obligatiuni de pe piata de capital, isi asuma riscuri diferite fata de cazul unui imprumutator/credite/finantator al unei banci printr-un contract de imprumut.

Organele de inspectie fiscala au refacut analiza de comparabilitate in cazul imprumuturilor primite de X de la entitatile sale afiliate pentru care au fost platite dobanzi in perioada 2011–2016, utilizand baza de date LoanConnector/Dealscan care furnizeaza date aferente unor tranzactii

comparabile desfasurate intre entitati bancare, respectiv imprumuturi interbancare.

Avand in vedere ca reprezentantii **X** nu au identificat tranzactii interne similare, incheiate cu independenti, s-a acceptat utilizarea metodei compararii preturilor necontrolate prin evaluare externa, metoda utilizata si de catre **X** pentru analizarea imprumuturilor primite de la entitatile sale afiliate nerezidente.

Strategia de cautare aplicata a tinut cont de criterii precum regiunea beneficiarului, industria/sectorul in care beneficiarul isi desfasoara activitatea, data in care a fost acordat imprumutul, maturitatea si moneda.

In criteriile de selectie a fost introdus si cel privind sectorul de activitate al debitorilor facilitatilor de credit, in urma caruia au fost extrase doar acele imprumuturi acordate societatilor bancare („Banks”) pentru a spori gradul de comparabilitate al tranzactiilor cuprinse in analiza de comparabilitate.

Prin urmare, cautarea s-a realizat la nivelul Romaniei, regiunea in care debitorul imprumutului analizat isi desfasoara activitatea (**X**), in urma careia nu a rezultat nicio tranzactie comparabila.

Avand in vedere ca in urma acestei cautari baza de date DealScan nu a furnizat nicio facilitate de credit potential comparabila, s-a decis extinderea criteriului privind regiunea debitorului la Europa de Est/Rusia si Europa de Vest, celelalte criterii nefiind modificate.

In urma cautarii in baza de date LoanConnector-DealScan au rezultat tranzactii, care au fost supuse unui ansamblu de criterii de selectie calitativa si cantitativa. In urma aplicarii criteriilor de selectie au rezultat tranzactii potential comparabile.

Organele de inspectie fiscala au eliminat din analiza tranzactiile pentru care s-au perceput costuri suplimentare (comision de acordare, comision de angajament, etc), pentru care nu au fost identificate informatii necesare determinarii ratei de dobanda aplicate, care au avut alt scop; in situatia in care in urma tuturor criteriilor nu au rezultat tranzactii eligibile conform criteriilor de selectie, s-au acceptat si tranzactii al caror scop au fost Pre-Export si Trade Finance si au fost eliminate si tranzactiile in care se regaseau comparabile **X** (de ex. Din Bulgaria, Ungaria si Croatia), iar in coloana “Top Tier Arranger” unde existau si entitati **X** s-au considerat ca fiind tranzactii efectuate intre afiliati.

Pentru asigurarea gradului de comparabilitate a marjelor de dobanda aferenta imprumuturilor primite de la entitatile afiliate cu cele practicate, in cazul imprumuturilor comparabile incheiate intre entitati independente si pentru eliminarea eventualelor diferente materiale, in cadrul noii analize, s-au efectuat anumite ajustari: de rating beneficiar si de maturitate, privind downgrading-ul

ratingurilor aplicate împrumuturilor comparabile în cazul analizelor efectuate pentru împrumuturile subordonate.

Pentru împrumuturile subordonate primite de **X** de la afiliații nerezidenți, în cazul în care nivelul marjelor de dobândă aplicat la data contractării s-a situat peste cuartila superioară, s-au efectuat ajustări ale marjelor practicate de **X** până la nivelul medianelor determinate pentru intervalul intercuartilă.

În urma analizei efectuate de organele fiscale a reieșit că nivelul marjelor de dobândă aferente împrumuturilor în EURO, din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum și împrumuturilor în CHF, din data de **00.00.2013** și din data de **00.00.2015** primite de la entitatea sa afiliată **F**, s-a situat peste cuartila superioară, determinată conform celor descrise mai sus și, astfel, se impune ajustarea cheltuielilor înregistrate de **X** pentru fiecare împrumut.

Astfel, valoarea marjelor de dobândă din perioada 2011 – 2016 aferente împrumuturilor în EURO din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum și împrumuturilor în CHF din data de **00.00.2013** și din data de **00.00.2015** primite de la entitățile afiliate, se stabilesc la nivelul valorii mediane a intervalului de comparație stabilit pentru fiecare împrumut analizat, pe baza informațiilor furnizate de baza de date DealScan.

Efectul ajustărilor operate în condițiile arătate anterior se concretizează în stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli nedeductibile în suma totală de **000 lei**.

X susține că propria analiză de comparabilitate efectuată este în concordanță cu recomandările expuse în mod expres în cadrul versiunii preliminare a Acțiunii BEPS nr. 8-10 Tranzacții financiare emisă în anul 2018 („Acțiunea BEPS 8-10”) cu privire la relevanța comparabilității interne, precum și cu dispozițiile Liniilor directoare privind prețurile de transfer emise de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, cu amendamentele/modificările și completările ulterioare („Ghidul OECD”).

Referitor la împrumutul subordonat acordat de **X** în valoare de **000 EUR**, în data de **00.00.2010**, societatea arată că în cursul anului 2010, în vederea contractării împrumutului descris mai sus, a solicitat oferte de la două entități, respectiv entitatea afiliată **C** și entitatea independentă **K** și susține că în speță oferta primită de la **K** era cea mai bună comparabilă pe care **X** o avea în a alege oferta cea mai competitivă.

Totodată susține că invocă prevederile Ghidului OECD care admit că opiniile emise de bănci independente pot reprezenta o abordare posibilă pentru determinarea valorii de piață a ratelor de dobândă, respectiv para.92 și para.93.

Fata de sustinerile societatii, se retine ca paragrafele invocate nu fac parte din Ghidul OECD.

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala, paragrafele citate fac parte din Acțiunea BEPS nr. 8-10 Tranzacții financiare, emisă în anul 2018.

Mai mult decat atat, se retine ca traducerea prezentata de societate in contestatie pentru para.93 este eronata si schimba cu totul sensul avut in vedere in Acțiunea BEPS nr. 8-10.

Astfel, traducerea corecta a paragrafului amintit este urmatoarea:

“93. O astfel de abordare ar reprezenta o îndepărtare de la abordarea bazată pe o lungime a bratului pe comparabilitate, deoarece nu se bazează pe compararea tranzacțiilor efective. Mai mult, este, de asemenea, important să rețineti faptul că aceste scrisori nu constituie o ofertă reală a împrumutului. Înainte de a efectua un împrumut, un creditor comercial va angaja în cauza procese de diligență și aprobare care ar preceda o ofertă formală de împrumut. Astfel de scrisori prin urmare, nu ar fi considerat în general ca o dovada a termenilor și termenului condițiilor.”

Asadar, din traducerea corectata de mai sus reiese ca sensul paragrafului 93 este exact contrariul, respectiv ca ofertele pot reprezenta o indepartare de la principiul lungimii de brat in analiza de comparabilitate, deoarece nu se bazeaza pe compararea tranzactiilor efective.

Mai mult decat atat, prevederile OPANAF nr.442/2016 privind cuantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer, se completeaza conform art.10 din reglementarea mentionata, cu Liniile directoare privind preturile de Transfer emise de catre OECD si nu cu prevederile BEPS.

In plus, ofertele nu reprezintă tranzacții reale încheiate între două entități, acestea nu reflectă un preț al pieței și astfel nu se pot lua în considerare pentru justificarea prețului de transfer practicat între entitățile afiliate, așa cum s-a aratat si in cadrul raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca sustinerile societatii cu privire la efectuarea de analize de comparabilitate prin metoda compararii preturilor prin evaluare interna, utilizand oferte, nu sunt sustenabile.

Referitor la sustinerile **X** cu privire la împrumutul principal acordat de **X** în valoare de **000** EUR în data de **00.00.2010** și la împrumutul principal acordat de **C** în valoare de **000** EUR în data de **00.00.2010**, comparate de către societate cu un împrumut primit de la o instituție financiară internațională ce acordă finanțări pentru dezvoltarea regională a anumitor sectoare, se retine ca tranzacția comparabilă analizată de **X** are caracteristici diferite față de cele

încheiate de contribuabil cu entitățile sale afiliate, fiind încheiată în afara pieței pe care funcționează entitățile bancare independente și, prin urmare argumentele invocate sunt neconcludente.

Referitor la susținerile **X** cu privire la împrumutul principal acordat de **C** în valoare de **000** EUR în data de **00.00.2010**, se retine ca **X** nu a pus la dispoziție contractul de împrumut încheiat de partea testată, respectiv **C** cu **P**, astfel analiza economică de comparabilitate prezentată nu are la bază documente care să justifice această analiză (invocând motive de confidențialitate).

X a prezentat ulterior, pentru cele patru împrumuturi analizate pe baza comparabilelor interne, analize de comparabilitate suplimentare, efectuate prin metoda MCP utilizând comparabile externe, precizând că a folosit aceeași metodologie de analiză precum în studiile de comparabilitate efectuate în DPT pentru celelalte tranzacții de împrumut, analiza fiind efectuată asupra marjelor de dobândă, utilizând informații din baza de date Bloomberg, referitoare la obligațiuni.

Societatea susține că organele de inspecție fiscală au considerat în mod nejustificat că tranzacțiile comparabile externe constând în obligațiuni utilizate de **X** în analizele proprii nu sunt comparabile cu împrumuturile primite de la entitățile afiliate și au ignorat argumentele prezentate pentru susținerea raționamentului din analizele proprii.

Argumentul **X** porneste de la faptul că în baza de date Bloomberg nu au fost identificate comparabile similare împrumuturilor standard și subordonate primite de **X** de la entitățile sale afiliate, tranzacții care să se fi desfășurat între entități independente în domeniul bancar.

Nu se poate retine această abordare a **X**, având în vedere că organele fiscale au identificat tranzacții similare celor analizate, respectiv împrumuturi interbancare, în baza de date DealScan (Loan Conector) oferită de Thomson Reuters, care este folosită în mod curent pentru realizarea de analize de comparabilitate atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României, privind tranzacțiile de împrumut.

Urmand principiile menționate la par. 3.46 din “Liniile directoare privind prețurile de transfer” emise de către OCDE, [...] *„procesul urmat pentru a se identifica comparabile potențiale constituie unul dintre cele mai importante aspecte ale analizei de comparabilitate și el ar trebui să fie transparent, sistematic și verificabil”*, [...].

De asemenea, potrivit par. 3.38 din “Liniile directoare privind prețurile de transfer” emise de către OCDE, [...] *„identificarea de comparabile potențiale trebuie să se facă având ca obiectiv identificarea datelor celor mai fiabile, admitând faptul că acestea nu vor fi niciodată perfecte”*[...].

Referitor la analiza efectuata de X pe baza de obligatiuni, se retine ca atat in analizele initiale prezentate in documentatia de preturi de transfer, cat si in completarile efectuate in urma solicitarilor organelor de inspectie fiscala, X a utilizat incosecvent in strategiile de cautare intervalele in care sa se incadreze datele tranzactiilor comparabile, in unele cazuri stabilind un interval de cautare de 1 an, fara sa fie folosita data tranzactiei analizate ca mijloc de interval, ci una din extreme.

Totodata, precizeaza ca strategiile aplicate în baza de date Bloomberg la nivelul contractelor de împrumut au fost mai puțin restrictive și nu au inclus criteriile privind suma / valoarea împrumuturilor și ratingul de beneficiar si in urma extinderii strategiilor de cautare, baza de date Bloomberg nu a returnat nici un împrumut (comparabil sau nu) in perioada analizata.

Din imaginile criteriilor de selectie utilizate de X in baza de date Bloomberg, prezentate in documentatia de preturi de transfer si in completarile ulterioare, nu reiese faptul ca aceasta a efectuat initial cautari doar pentru împrumuturi. Astfel, se retine ca X a cautat in baza de date Bloomberg, tranzactii Clasa Active - "Asset Classes" de tipul "Corporates, Loan (Deals& Tranches (Include Preliminary Securities)", iar ca si sursa ("Sources") fiind "All securities"- respectiv toate titlurile de valoare.

Or, titlurile de valoare reprezinta, prin definitie, instrumente financiare ce pot fi vandute si cumparate, existand mai multe categorii, dintre care se retin: de datorie, (de exemplu Bancnote, obligatiuni corporative), de proprietate (de exemplu Actiuni) si derivative (de exemplu Contracte futures, contracte forward, optiuni).

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca strategia de cautare utilizata de X in baza de date Bloomberg nu avea cum sa returneze vreun împrumut.

Organele de inspectie fiscala au identificat împrumuturi comparabile aferente aceleiasi perioade analizate in baza de date Deal Scan Loan Connector.

Potrivit Studiului privind Informatiile aferente Comparabilelor folosite pentru preturile de transfer in UE efectuat de Comisia Europeana, Deal Scan LoanConnector este o baza de date folosita in mod frecvent atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, asa cum reiese din tabelul "Date comparabile externe in contextul bazelor de date pentru metoda compararii preturilor necontrolate (CUP)" prezentat la punctul 2.1 din studiu.

Studiul precizeaza ca baza de date Deal Scan LoanConnector (aceasta din urma furnizata de Thomson Reuters) este frecvent folosita pentru analiza împrumuturilor.

Mai mult, potrivit aceluiași studiu, “LoanConnector este platforma online pentru informații legate de împrumuturi furnizată de Thomson Reuters LPC.

Aceasta reprezintă o sursă completă pentru știri, date și analize în timp real și istorice privind piețele globale de împrumuturi. LoanConnector include accesul la Dealscan”.

(sursa: Forumul Comun pentru Preturi de Transfer, 08 Decembrie 2016, “Studiu privind Informațiile aferente Comparabilelor folosite pentru prețurile de transfer în UE” - Deloitte, pag. 72, pag. 77, pag. 78, <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d16d2635-c685-11e6-a6db-01aa75ed71a1§>).

Obligațiunile pe care **X** le-a ales pentru analiza împrumuturilor contractate de la entitățile sale afiliate, nu sunt comparabile cu acestea, existând diferențe care pot afecta material comparabilitatea din punct de vedere al funcțiilor îndeplinite în cadrul celor două tranzacții comparate, modului de formare al prețurilor, modului de amortizare al principalului și al dobânzii, costurilor adiționale asociate (societatea nedemonstrand în niciun fel, cu documente justificative sau informații din baze de date publice, existența de costuri adiționale pentru așa-zisele ”împrumuturi sindicalizate”) și nu în ultimul rând al piețelor pe care se tranzacționează cele două tipuri de instrumente.

Totodată, se reține că, **X** nu a efectuat analize de comparabilitate utilizând informații extrase și din alte baze de date (cum ar fi DealScan -Loan Conector), respectiv din baze de date care furnizează date despre împrumuturi interbancare comparabile și care sunt folosite în mod curent pentru analiza de comparabilitate a tranzacțiilor de finanțare atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României.

X a prezentat în contestație analizele de comparabilitate efectuate de organele de inspecție fiscală și corectate de aceasta, cu utilizarea informațiilor extrase din baza de date DealScan (Loan Conector).

Se reține că valoarea bazei impozabile suplimentare rezultate în urma analizei pe baza împrumuturilor interbancare extrase din baza de date DealScan (Loan Conector), stabilită de **X** în urma corectărilor proprii, este în sumă de **000 lei**, iar valoarea bazei impozabile suplimentare rezultate în urma analizei pe baza obligațiilor este în sumă de **000 lei**, de unde rezultă că analiza efectuată pe baza de obligațiuni afectează din punct de vedere material comparabilitatea.

Totodată, se reține că analizele de comparabilitate utilizând împrumuturi, care au caracteristici mai apropiate de împrumuturile analizate, din punct de vedere al părților implicate (doar bănci), funcțiilor îndeplinite, al modalităților de analiză inițială și de acordare, inclusiv a timpului necesar pentru aceste formalități de contractare și finalizare a tranzacțiilor, al modului general de

amortizare a principalului si de achitare a dobanzilor, precum si al pietei de tranzactionare, respectiv piata interbancara, a carei lichiditate poate fi diferita de cea aferenta pietei de capital, riscurilor asumate, sunt mai fiabile decat analizele pe baza de obligatiuni, chiar daca **X** a aratat in contestatie ca organele de inspectie fiscala au acceptat imprumuturi cu caracteristici asemanatoare cu ale obligatiunilor.

Societatea considera ca informatiile din baza de date DealScan (Loan Conecter) nu sunt corecte si complete, intrucat nu contin informatii concrete referitoare la rata de referinta utilizata respectiv valoarea Euribor si critica informatiile din baza de date contestata, referitoare la scopul imprumutului.

Or, din verificarea tranzactiilor obtinute in urma aplicarii strategiilor de cautare nu a reiesit ca rezultatele sunt doar credite sindicalizate. Pe de alta parte, faptul ca o tranzactie de finantare intre independenti poate avea loc cu participarea mai multor creditori nu demonstreaza faptul ca pretul la care se efectueaza aceasta tranzactie nu ar fi un pret la nivelul pietei, chiar daca riscul beneficiarului este impartit la mai multi creditori.

Si in cazul unui imprumut sindicalizat, riscul asociat beneficiarului este acelasi, indiferent de numarul de creditori. Mai mult, chiar societatea recunoaste in cadrul contestatiei ca baza de date contine doar imprumuturi principale.

Referitor la critica adusa bazei de date Loan Connector cu privire la faptul ca informatiile despre scopul imprumutului sunt incorecte, deoarece in alte baze de date publice apar informatii conform carora scopul imprumutului ar fi "Trade finance" fata de "General Purpose, se retin urmatoarele:

- nu este clar daca informatiile referitoare la imprumuturile exemplificate de **X** in Anexa la contestatie, tabel "Public Sources", respectiv surse publice, cu privire la marja de dobanda, sunt cele referitoare la pretul de la data tranzactiei, publicat de baza de date Loan Connector-Deal Scan, intrucat informatiile prezentate in surse publice ca fiind imprumuturi cu alt scop, respectiv de "trade finance" in Anexa la contestatie, tabel "Public Sources", respectiv surse publice, acestea apar conform linkurilor prezentate sau traducerilor efectuate cu ajutorul "Google translate", ca fiind aferente rapoartelor anuale ale bancilor analizate pentru anul in care a avut loc tranzactia.

Or, intre data incheierii tranzactiei publicata in Deal Scan si pana la sfarsitul anului, partile implicate in tranzactie puteau incheia acte aditionale de modificare a scopului tranzactiei, astfel incat scopul tranzactiei sa fie cel mentionat in raportul anual.

Astfel, criticile societatii referitoare la scop nu se bazeaza pe informatii din contracte/documente sau informatii raportate la data tranzactiei, ci la date diferite si prin urmare, afirmatiile societatii sunt nesustenabile, intrucat analiza

de comparabilitate se efectueaza in baza datelor publicate in baze de date publice, valabile la data tranzactiei.

Intre data incheierii tranzactiei, de exemplu in cazul tranzactiei **N, 00** 2014, data publicata in Deal Scan si pana la sfarsitul anului, adica 31.12.2014, partile implicate in tranzactie puteau incheia acte aditionale de modificare a pretului tranzactiei, astfel incat pretul aferent anului 2014 sa fie cel mentionat in raportul anual.

Astfel, criticile societatii referitoare la dobanzi nu se bazeaza pe informatii raportate la data tranzactiei, ci la date diferite si prin urmare, afirmatiile societatii sunt nesustenabile, intrucat analiza de comparabilitate se efectueaza in baza datelor publicate valabile la data tranzactiei.

- in ceea ce priveste informatiile prezentate in surse publice ca fiind imprumuturi cu alt scop, respectiv de "trade finance", respectiv finantarea comertului, se retine ca Loan Connector publica scopul principal, "Primary Purpose", ca fiind scopul general, respectiv "General Purpose", iar la scopul secundar, "Secondary Purpose", ca fiind finantarea comertului, respectiv "Trade Finance".

Pe de alta parte, imprumuturile care au ca scop "general purpose", adica "scop general", sunt contractate pentru a fi utilizate imprumutului in orice mod de catre imprumutat, iar imprumuturile ce au ca scop "trade finance", adica "finantarea comertului" sunt contractate pentru utilizarea pentru un anumit scop, de unde rezulta ca al doilea scop este de fapt inclus in scopul general.

Insa **X** nu demonstreaza ca pretul tranzactiilor este influentat de scopul imprumuturilor si faptul ca astfel, ar aparea o diferenta care ar afecta material comparabilitatea, in realitate, creditorii tinand cont in stabilirea pretului de riscul asociat imprumutatului, de costul surselor, si nu de scopul imprumutului.

- in ceea ce priveste faptul ca baza de date Loan Connector nu contine informatii cu privire la ratingul de beneficiar si la rata de referinta a dobanzii, se retine ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca aceste informatii nu se regasesc in baza de date si a utilizat ratingurile de tara, pentru comparabilele ce nu aveau publicate aceste informatii.

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acces la bazele de date invocate de societate in cadrul contestatiei, (respectiv Bloomberg, Thomson Reuters- Eikon, Fitch, Standars& Poors, Moody's), necesare pentru a determina ratingul beneficiarilor la data tranzactiilor.

De aceea, organele de inspectie fiscala au utilizat baza de date accesibila publicului "Trading Economics", pentru determinarea ratingului de tara aferent beneficiarilor rezidenti in tara respectiva, la datele tranzactiilor.

Totodata, chiar daca baza de date Deal Scan-Loan Connector nu contine informatii referitoare la rata de referinta utilizata in stabilirea pretului (I.e

Euribor), respectiv rata de referinta in functie de o anumita maturitate(I.e la 3 luni, 6 luni, 9 luni) organele de inspectie fiscala au efectuat analiza de comparabilitate doar pe baza marjelor aferente tranzactiilor comparabile.

Se retine ca rata de referinta s-a considerat ca fiind determinata de fortele pietei si ca urmare, analiza de comparabilitate pentru determinarea dobanzii de piata, s-a efectuat pe baza marjelor de dobanda.

Pentru determinarea cheltuielilor cu dobanda si a calcularii ajustarilor rezultate in urma analizei, organele de inspectie fiscala au utilizat ratele de referinta folosite si de **X** la inregistrările cheltuielilor cu dobanda, in perioada verificata (respectiv 2011-2016).

Astfel, organele de inspectie fiscala au utilizat toate elementele disponibile in mod rezonabil pentru a determina starea cea mai apropiata de situatia de fapt fiscala si au apreciat in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale, prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege, intemeindu-si solutia pe prevederile legale precum si pe constatari asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, tinand cont de informatiile si documentele furnizate de contribuabil precum si cele disponibile in mod rezonabil, raportate la momentul efectuării tranzactiilor, astfel incat sa fie cat mai apropiate de situatia de fapt fiscala.

Potrivit Studiului privind Informatiile aferente Comparabilelor folosite pentru preturile de transfer in UE efectuat de Comisia Europeana, Deal Scan-LoanConnector este o baza de date folosita in mod frecvent atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, asa cum reiese din tabelul "Date comparabile externe in contextul bazelor de date pentru metoda compararii preturilor necontrolate (CUP)" prezentat la punctul 2.1 din studiu.

Studiul precizeaza ca baza de date Deal Scan-LoanConnector (furnizata de Thomson Reuters) este frecvent folosita pentru analiza imprumuturilor.

Mai mult, potrivit aceluasi studiu, "LoanConnector este platforma online pentru informatii legate de imprumuturi furnizata de Thomson Reuters LPC. Aceasta reprezinta o sursa completa pentru stiri, date si analize in timp real si istorice privind pietele globale de imprumuturi. LoanConnector include accesul la Dealscan".

Societatea nu este de acord cu determinarea intervalului valorii de piață, intrucat considera ca organele de inspectie fiscala au realizat in mod eronat intervalul intercuartilar, utilizand seturi de doua sau trei comparabile.

Astfel, in ceea ce priveste prevederile par. 3.57 din Liniile directoare privind preturile de transfer OCDE invocate de **X**, se retine ca prevederile Liniilor directoare privind preturile de transfer OCDE nu impun folosirea unui anumit

instrument statistic (medii, intervale intercuartilare, interdecilare etc.) pentru determinarea valorii centrale a pietei.

În ceea ce privește prevederile din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 442/2016 privind cuantumul tranzacțiilor, termenele pentru întocmire, conținutul și condițiile de solicitare a dosarului prețurilor de transfer și procedura de ajustare/estimare a prețurilor de transfer, se reține că un interval de valori nu este obligatoriu pentru determinarea tendinței centrale a pietei, legiuitorul luând în considerare că această valoare poate fi determinată și în situația în care pot fi determinate cel mult trei societăți sau tranzacții comparabile, fără a impune un număr minim de comparabile necesare pentru determinarea acestora.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de susținerile societății, organele de inspecție fiscală au reanalizat modul de determinare a intervalului de piață, iar pentru cazurile în care esanșionul de tranzacții comparabile era format din cel mult 3 tranzacții, nu a mai stabilit intervalul intercuartilă în baza acestor comparabile, pentru care să se determine valoarea mediană, ci pentru a determina tendința centrală a pietei a efectuat media aritmetică, în conformitate cu prevederile art.9 din OPANAF 442/2016.

Societatea susține că eșanșionul final de comparabile pentru o parte dintre împrumuturile analizate de organele de inspecție fiscală conține împrumuturi cu marja ajustată negativă. Dar, tot societatea menționează în cadrul contestației că “toate împrumuturile generate de Loan Connector au prețul (rata de dobândă) compus dintr-o rată de referință și o marjă”. Apoi arată că “ulterior ajustărilor efectuate de către echipa de inspecție fiscală, marjele pentru o serie de împrumuturi au dobândit valori negative”.

În consecință, se poate observa că organele de inspecție fiscală nu au inclus în esanșionul de comparabile împrumuturi cu marja negativă ci împrumuturi ce aveau ca preț o rată de referință și o marjă.

Faptul că, ulterior ajustărilor, s-au obținut pentru anumite tranzacții, dobânzi negative tocmai pentru a reflecta diferențele materiale ce pot afecta comparabilitatea, arată de fapt că tranzacțiile respective au fost efectuate de comparabile, pentru care ratingul era inferior ratingului la **X**.

Astfel, unui rating inferior *i* se acordă în matricea spreadurilor, o marjă mai mare decât marja aferentă ratingului **X** la maturitatea împrumutului analizat. În consecință, diferența dintre marja aferentă rating **X** și o marjă superioară a condus la rezultate negative ale marjei totale ajustate.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală nu au introdus în esanșionul de comparabilitate împrumuturi cu marja negativă, ci aceste marje negative au fost determinate, în unele cazuri, în urma ajustărilor efectuate asupra diferențelor

materiale ce poate afecta comparabilitatea, necesare pentru a stabili valoarea de piata.

Societatea afirma că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de recomandările și prevederile legale cu privire la caracteristicile și condițiile economice ale tranzacțiilor considerate comparabile, prin includerea în eșantion a împrumuturilor sindicalizate acordate în scopul finanțării comerțului („*trade finance*”) pe piața din T, intrucat includerea împrumuturilor cu scopul „*trade finance*” de pe piața din T distorsionează rezultatele analizelor de comparabilitate și pe cale de consecință, solicită excluderea acestora din eșantioanele de tranzacții comparabile utilizate pentru a determina intervale ale valorii de piață pentru ratele de dobanda aferente presupuselor împrumuturi senioare.

Or, pentru identificarea comparabilelor organele fiscale au parcurs strategia de cautare prevazuta de prevederile legale, respectiv prevederile OPANAF 442 / 2016, pentru stabilirea intervalului de comparare, care tratează ordinea în care trebuie realizată căutarea de tranzacții comparabile, din punct de vedere geografic si au acceptat tranzactii din T doar in cazurile in care nu s-au identificat suficiente comparabile la nivel national si paneuropean.

Totodata, prevederile Ghidului OECD stipulează că strategia de căutare formulată cu scopul de a identifica tranzacții comparabile trebuie să fie aplicată în mod sistematic.

Astfel, potrivit para. 3.46 din Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către OECD, „*procesul urmat pentru a se identifica comparabile potențiale constituie unul dintre cele mai importante aspecte ale analizei de comparabilitate și el ar trebui să fie transparent, sistematic și verificabil*”.

Or, procesul de căutare urmat de organul fiscal pentru identificarea de tranzacții comparabile a fost transparent, sistematic si verificabil, iar organele de inspectie fiscala au tinut cont de faptul ca exista diferente ce pot afecta material comparabilitatea si au efectuat ajustarile necesare pentru toate comparabilele analizate.

Avand in vedere ca in analizele aferente împrumuturilor primite s-au identificat comparabile din T si ca pentru stabilirea comparabilitatii s-au reefectuat analizele cu privire la ajustarile necesare privind ratingul de beneficiar si maturitate si tinand cont de faptul ca astfel, s-au respectat prevederile legale incidente prevazute in OPANAF 442 / 2016 si in Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de către OECD, se retine ca afirmatiile contestatarei cu privire la excluderea din esantionul de tranzacții comparabile utilizate pentru a determina intervale ale valorii de piață pentru ratele de dobanda aferente

împrumuturilor, a comparabilelor de pe piața din T, sunt nesustenabile și nu se pot reține.

Referitor la lipsa criteriului privind maturitatea împrumuturilor, se reține că în urma aplicării strategiei de cautare, comparabilele rezultate au fost singurele obținute, indiferent de maturitate, iar în cazul în care maturitatea tranzacției comparabile diferea de maturitatea tranzacției analizate, organele de inspecție fiscală au efectuat ajustările necesare pentru eliminarea diferentelor ce ar putea afecta material comparabilitatea.

Totodată, se reține că și societatea în analiză proprie a acceptat tranzacții ce aveau maturitate diferită și ulterior a efectuat ajustări pentru eliminarea diferentelor ce ar putea afecta material comparabilitatea.

Societatea arată că în cadrul noii analize întocmite de către organele de inspecție fiscală, în procesul de căutare a tranzacțiilor comparabile pentru împrumuturile subordonate, împrumuturile identificate de organele de inspecție fiscală în baza de date Loan Connector sunt împrumuturi principale, întrucât în baza de date antemenționată nu sunt disponibile informații privind împrumuturi interbancare subordonate.

Sustine că entitatea creditoare a unui împrumut subordonat acordat unei bănci suportă un risc de credit mai mare prin prisma caracteristicilor împrumuturilor subordonate bancare.

Având în vedere că în baza de date Loan Connector sunt exclusiv împrumuturi principale, consideră că acestea nu pot fi comparate cu împrumuturile subordonate primite de X și că o ajustare exclusiv prin prisma ratingului este insuficientă pentru a elimina diferențele privind gradul de subordonare, astfel că abordarea inspectorilor fiscali este greșită și nu reflectă prețul pieței.

Or, în procesul de căutare al tranzacțiilor comparabile, împrumuturile identificate au fost împrumuturi principale, în timp ce unele împrumuturi analizate au fost împrumuturi subordonate.

În consecință, pentru a spori viabilitatea rezultatelor obținute era necesară convertirea împrumuturilor principale în împrumuturi subordonate.

În acest sens au fost avute în vedere opiniile emise de agenția de rating "Moody's" cu privire la ajustările ce pot fi făcute pentru a reliefa în mod corect diferențele de rating ale entităților împrumutate ce se pot înregistra în funcție de tipul împrumutului acordat către acestea.

Agenția "Moody's" cotează datoriile subordonate prin ajustarea negativă, de 3 sau 4 grade în minus, a ratingului entității împrumutate comparabile pentru a reflecta riscul comparativ cu un împrumut principal, vizavi de poziția de subordonare în cazuri de insolvență sau situații similare.

Totodata, agenția „Standard & Poor's” cotează datoriile subordonate prin ajustarea cu minimum un grad în minus a ratingului entității împrumutate comparabile pentru ratinguri din categoria „non-speculative” și două grade pentru ratinguri din categoria „speculative” pentru a reflecta riscul comparativ cu un împrumut principal, vizavi de poziția de subordonare în cazuri de insolvență sau situații similare.

Având în vedere cele anterior menționate, se poate constata că afirmațiile societății conform cărora împrumuturile subordonate nu se pot compara cu împrumuturi principale, sunt nesustenabile și nu se pot reține.

În ceea ce privește afirmațiile X potrivit cărora au fost eliminate în mod nefondat tranzacțiile purtătoare de comisioane, se reține că au fost analizate tranzacțiile comparabile doar din punct de vedere al marjei de dobândă.

Astfel, aprecierile societății conform cărora se pot lua în considerare și tranzacțiile ce au costuri suplimentare „upfront fee” - comision în avans, prin adăugarea la marja comparabilei a unei părți din comisionul în avans (upfront fee), respectiv comision în avans/nr.ani maturitate, sunt eronate.

Cheltuiala cu dobândă pe care o înregistrează împrumutatul se calculează prin aplicarea ratei de dobândă (rezultată din însumarea marjei de dobândă și a ratei de referință Euribor) la soldul lunar/zilnic al împrumutului, în timp ce comisionul în avans se calculează ca procent din suma inițială a creditului.

În consecință, însumarea marjei de dobândă (ce face parte din rata de dobândă aplicată), care se aplică la sold, cu partea anuală a comisionului în avans, care se calculează la soldul inițial al creditului, este eronată și afectează material comparabilitatea.

Totodata, comisioanele de angajament - „Commitment fee”, se pot calcula în mai multe feluri, respectiv fie la valoarea inițială a creditului și platibil lunar sau se calculează la soldul lunar/zilnic al sumelor trase din împrumut, fie la soldul lunar/zilnic neutilizat al împrumutului.

Având în vedere că în bazele de date nu sunt informații detaliate care să corespundă clauzelor contractuale privind modul de calculare al acestor comisioane, tranzacțiile care conțineau aceste elemente de costuri suplimentare, au fost respinse.

Astfel, pentru justificarea respectării principiului lungimii de brat a tranzacțiilor de împrumuturi analizate, organele de inspecție fiscală au utilizat numai marja de dobândă a comparabilelor și nu au acceptat tranzacțiile care conțineau costuri suplimentare, cum ar fi comision în avans (upfront fee) și comision de angajament (commitment fee).

În ceea ce privește extinderea criteriului privind perioada de acordare a împrumuturilor, se reține că în urma aplicării strategiei de perioadă de acordare,

comparabilele rezultate sunt singurele obtinute, indiferent de maturitate.

Organele de inspectie fiscala au utilizat toate elementele disponibile in mod rezonabil pentru a determina starea cea mai apropiata de situatia de fapt fiscala.

Mai mult decat atat prevederile OPANAF nr.442/2016 privind cuantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer, se completeaza, conform art.10 din reglementarea mentionata, cu Liniile directe privind preturile de Transfer emise de catre OECD, ci nu cu prevederile BEPS.

X arata ca in urma analizei de comparabilitate efectuată de organele de inspectie fiscala pentru împrumutul în valoare de **000** CHF contractat în data de **00.00.2015**, cu o maturitate de 3 ani, și cu o rată a dobânzii LIBOR 3M CHF+1,07%, în urma extinderilor succesive ale perioadei de acordare utilizate în cadrul strategiei de căutare, organele de inspecție fiscala nu au identificat împrumuturi comparabile denumite în CHF în baza de date Loan Connector – Deal Scan.

In ceea ce priveste moneda, **X** invoca normele de aplicare ale art. 11 din Codul fiscal, potrivit carora moneda constituie un criteriu important de comparabilitate care trebuie luat in considerare atunci cand se efectueaza o analiza comparativa a imprumuturilor.

Se retine ca imprumuturile comparabile, reflectate in bazele de date, au rata de dobanda stabilita ca suma intre rata de referinta a monedei in care este denominat imprumutul si o marja de dobanda.

Ca atare, o analiza la nivelul marjei de dobanda a unor imprumuturi denumite in valute diferite ce au in componenta ratei de dobanda aplicate rata de referinta specifica respectivei monede + marja de dobanda elimina influenta riscului specific tarii, (respectiv riscul suveran și riscul monetar) plus costul rezervelor minime obligatorii si prin urmare elimina si influenta riscului valutar si, ca atare, nu necesita ajustarea marjelor de dobanda aferente imprumuturilor comparabile.

Avand in vedere ca analiza imprumutului in CHF, contestat, a fost realizata la nivel de marja, se observa ca diferentele provenind din riscurile de tara/regiune si diferentele de valuta sunt reflectate prin diferentele dintre ratele de referinta LIBOR - CHF aplicate imprumuturilor analizate in CHF si ratele de referinta EURIBOR aplicate imprumuturile comparabile prezentate.

Astfel, se retine ca rata de referinta LIBOR-CHF acopera riscul de tara, precum si riscul valutar aferent monedei CHF, iar in cazul imprumuturilor in EUR, rata de referinta EURIBOR acopera riscul de tara, precum si riscul valutar aferent monedei EUR.

Prin urmare, analiza la nivel de marja de dobanda nu necesita o asemenea ajustare privind diferentele de valuta, in conditiile in care aceste diferente sunt reflectate prin ratele de referinta diferite (cealalta componenta a ratei de dobanda) aferente imprumuturilor in CHF analizate, pe de o parte, si imprumuturilor comparabile in EUR, pe de alta parte.

Referitor la faptul ca unele tranzactii comparabile au fost efectuate multivaluta, respectiv tragerile se puteau efectua in mai multe valute, respectiv (in USD si EURO), se retine ca analiza acestor imprumuturi s-a efectuat la nivel de marja.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca sustinerile societatii cu privire la faptul ca includerea împrumuturilor denominate in valute diferite de cele analizate, distorsionează rezultatele analizelor de comparabilitate, sunt neintemeiate si nu se pot retine.

Referitor la argumentele cu privire la natura împrumutului, precum si la scopul împrumutului și piața debitorului cu privire la împrumuturile acordate în scopul finanțării comerțului internațional („*trade finance*”), se retine ca pentru identificarea comparabilelor mentionate, organele de inspectie fiscala au parcurs strategia de cautare prevazuta de prevederile legale, respectiv prevederile OPANAF 442 / 2016, pentru stabilirea intervalului de comparare, care tratează ordinea în care trebuie realizată căutarea de tranzacții comparabile, din punct de vedere geografic:

Art. 8 „[...] Pentru stabilirea intervalului de comparare se vor respecta următoarele prevederi: 1. analiza de comparabilitate va avea în vedere criteriile teritoriale în următoarea ordine: național, Uniunea Europeană, paneuropean, internațional. [...]”

Cu privire la ”natura împrumutului”, se retine ca imprumuturile respective nu sunt de alta natura, ci sunt alt tip de transa, functionalitatea acestora fiind similara cu imprumuturile reincadrate, scopul finantarilor de tipul revolving fiind pentru finantarea activitatii entitatii imprumutate, acelasi ca si scopul imprumuturilor de tip Term Loan, respectiv imprumuturi la termen pentru scopul general de finantare a activitatii.

Societatea contestatara nu a demonstrat in nici un fel cum tipul de transa (Term Loan, revolving, Facility 364 days) influenteaza pretul, respectiv rata de dobanda aferenta acestor tranzactii, respectiv care sunt diferentele care pot afecta materialitatea si ce ajustari ar trebui facute.

In acelasi timp imprumutatorii din tranzactiile analizate si acceptate, indeplinesc aceleasi functii si isi asuma aceleasi riscuri in ceea ce priveste finantarea entitatilor imprumutate, indiferent de tipul transei de imprumut.

În consecința s-a considerat că aceste diferențe calitative referitoare la natura sau scopul împrumutului, nu au un impact asupra pretului.

Având în vedere cele anterior menționate, se reține că susținerile societății cu privire la faptul că includerea împrumuturilor de altă natură (respectiv cele de tip „revolving”) și a împrumuturilor turcești acordate în scopul finanțării comerțului internațional („*trade finance*”), distorsionează rezultatele analizelor de comparabilitate, sunt neintemeiate și nu se pot reține.

Societatea susține că organele de inspecție fiscală au inclus în eșantion, în mod eronat, împrumuturi garantate, arătând că prezenta garanțiilor influențează valoarea ratei de dobândă.

În baza argumentelor menționate de **X**, referitoare la includerea în eșantion, în mod eronat, a împrumuturilor garantate, organele de inspecție fiscală au refăcut analiza împrumutului în valoare de 000 CHF contractat în data de 00.00.2015, cu o maturitate de 3 ani, eliminând din eșantionul de analiză împrumuturile garantate, iar ulterior s-au refăcut calculele necesare aferente acestui împrumut.

Având în vedere că pentru stabilirea dobânzii de piață s-a avut în vedere recalcularea ajustărilor în funcție de ratingul de beneficiar și de maturitate, precum și ajustări suplimentare de downgrading al ratingului comparabilelor aferente tranzacțiilor de împrumuturi subordonate, organele de inspecție fiscală au determinat marja de dobândă ajustată, aferentă acestui contract de împrumut, după cum urmează:

- contract de împrumut principal din data de **00.00.2015** în valoare de **000** CHF, maturitate 2 ani și 5 luni; marja de dobândă ajustată în valoare de 0,025%.

În ceea ce privește identificarea marjei aferente rating-ului **X**, se reține că organele de inspecție fiscală au utilizat corect ratingurile utilizând informațiile furnizate chiar de **X**. Astfel, în Anexa de la Nota de completare nr. **000** din **00.00.2018**, în tabelul (worksheet-ul) numit „Rating Spread Matrix”, este inserat Tabelul 2, cu informațiile aferente ratingurilor **X** în perioada 2003-2016.

Societatea arată că metodologia aplicată de organele de inspecție fiscală este eronată, întrucât ajustarea a fost calculată ca diferență între marja aferentă ratingului **X** și marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil, pe baza formulei de mai jos:

„Ajustare de beneficiar și maturitate” = Marjă aferentă rating **M** – Marjă aferentă rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate “

X contestă faptul că organele de inspecție fiscală au utilizat următoarele:

- fie ratingurile aferente comparabilelor rezultate din baza de date Deal Scan - Loan Connector, în urma aplicării strategiei de cautare, ratinguri care, conform susținerilor societății, nu sunt la datele la care au avut loc tranzacțiile ci la datele

extragerii lor din baza de date. Totodata, **X** contesta si faptul ca, in cazul in care entitatea comparabila avea ratinguri furnizate de mai multe agentii de rating, organele de inspectie fiscala au efectuat media aritmetica a marjelor corespunzatoare acestor ratinguri;

- in situatiile in care baza de date Deal Scan -Loan Connector, in urma aplicarii strategiei de cautare, a furnizat comparabile fara informatii referitoare la ratinguri, organele de inspectie fiscala au utilizat ratingurile aferente tarilor de rezidenta stabilite de diverse agentii de rating si valabile la data la care au avut loc tranzactiile comparabilelor, informatii disponibile public pe site-ul Trading Economics.

Or, organul de solutionare a contestatiei retine ca organele de inspectie fiscala nu au avut acces la modulele din bazele de date invocate de societate in cadrul contestatiei, (respectiv din Bloomberg, Thomson Reuters- Eikon, Fitch, Standars & Poors, Moody's), necesare pentru a determina ratingul beneficiarilor la data tranzactiilor.

In afara de utilizarea ratingurilor aferente comparabilelor, valabile la data extractiei din baza de date si utilizarea ratingurilor de tara, in cazul in care baza de date nu furniza informatii despre ratinguri, **X** a contestat si lipsa informatiilor in baza de date Deal Scan Loan Connector, referitoare la ratele de referinta (Euribor).

Or, analiza de comparabilitate efectuata de organele de inspectie fiscala a fost efectuata pe baza marjelor, disponibile in baza de date, Deal Scan Loan Connector, rata de referinta fiind considerata in analiza ca fiind determinata de fortele pietei.

In ceea ce priveste strategia de identificare a comparabilelor, organele fiscale au avut in vedere urmatoarele prevederi din Liniile directoare privind preturile de transfer OCDE:

- par. 1.33: „[...] pentru ca o astfel de comparatie sa aiba utilitate, caracteristicile economice relevante ale situatiilor ce se compara trebuie sa fie suficient de comparabile. A fi comparabile inseamna ca nici una din diferentele (daca acestea exista) dintre situatiile comparate nu ar putea sa afecteze substantial conditiile supuse examinarii in cadrul metodologiei [...]”.

- par. 1.39: „Diferentele in caracteristicile specifice ale bunurilor sau serviciilor conteaza, cel putin partial, pentru diferentele de valoare intre ele pe o piata deschisa. De aceea, compararea acestor caracteristici poate fi utila in stabilirea comparabilitatii intre tranzactiile controlate si cele necontrolate. Caracteristicile ce pot fi importante de luat in considerare includ urmatoarele: [...] in cazul prestarii de servicii, natura si amploarea serviciilor [...]”.

- par. 1.45: „Tranzacțiile și entitățile controlate și necontrolate nu sunt comparabile între ele dacă există diferențe semnificative în riscurile asumate, diferențe pentru care nu se pot efectua ajustările necesare. Analiza funcțională nu este completă decât dacă au fost luate în considerare riscurile asumate de fiecare parte, deoarece premisa sau alocarea riscurilor ar influența condițiile tranzacțiilor dintre companiile afiliate. Teoretic, pe o piață deschisă, premisa unui risc ridicat trebuie să fie compensată de o majorare a veniturilor previzionate, chiar dacă veniturile efective pot să crească sau nu, în funcție de gradul de producere a riscurilor.”

- par. 1.46: „Tipul de riscuri de luat în considerare include [...] riscurile financiare precum cele generate de cursul de schimb valutar și de variația ratei dobânzii; riscurile de credit; și așa mai departe.”

- par. 1.68: „În plus, administrațiile fiscale pot considera util să facă referire la tranzacții structurate alternativ între companii independente pentru a determina dacă tranzacția controlată așa cum este ea structurată respectă principiul lungimii de brat. Dacă datele referitoare la o anumită alternativă pot fi luate sau nu în considerare va depinde de datele și circumstanțele cazului respectiv, inclusiv de numărul și acuratețea ajustărilor necesare pentru a reflecta diferențele dintre tranzacția controlată și alternativă, și de calitatea oricărui alte date ce pot exista.”

În acest context, se rețin și prevederile versiunii preliminare a Acțiunii BEPS 8-10 privind tranzacțiile financiare, invocate și de societate în cadrul contestației:

Para. 20: „Într-un scenariu ideal, o analiză de comparabilitate ar oferi posibilitatea identificării de tranzacții financiare între părți independente care s-ar potrivi cu tranzacția testată din toate punctele de vedere. Cu toate variabilele implicate, este mai probabil ca tranzacțiile potențial comparabile să difere de tranzacția testată. Unde există diferențe între tranzacția testată și orice comparabile propuse, va fi necesar să se considere dacă aceste diferențe au un impact material asupra prețului. În această situație, ar putea fi posibil, acolo unde este cazul, să se efectueze ajustări de comparabilitate pentru a îmbunătăți adecvarea unei comparabile. Este mai probabil ca acest lucru să fie realizabil atunci când ajustarea se bazează pe un factor cantitativ și există date de bună calitate disponibile (de exemplu, privind diferențele de curs valutar) decât, de exemplu, încercarea de a compara împrumuturile cu debitori cu diferențe calitative sau în cazul în care datele nu sunt atât de ușor disponibile (de exemplu, debitori cu strategii diferite de afaceri).

Astfel, se reține ca organele de inspecție fiscală au apreciat în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale, prin

utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege, intemeindu-si solutia pe prevederile legale precum si pe constatari asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, tianand cont de informatiile si documentele furnizate de contribuabil precum si cele disponibile in mod rezonabil, raportate la momentul efectuării tranzactiilor, astfel incat sa fie cat mai apropiate de situatia de fapt fiscala si prin urmare abordarea echipei de inspectie fiscala este corecta.

Societatea arata ca metodologia aplicată de echipa de inspectie fiscală în cadrul ajustării de rating și maturitate nu cuantifică diferențele de maturitate, așa cum ar indica denumirea sa si prin aplicarea urmatoarei formule:

“Ajustare de beneficiar și maturitate”= Marjă aferenta rating **M** – Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate”, nu cuantifică diferențele de maturitate.

Consideră că prin abordarea aplicată de organele de inspectie fiscala rezultatele obținute nu ar reprezenta decât diferența de risc de credit dintre **X** și beneficiarii împrumuturilor comparabile.

De aceea, societatea considera ca, pentru a efectua corect ajustarile, ar trebui să se procedeze dupa cum urmează:

- la Pasul 4: Identificarea marjelor aferente rating-urilor acordate beneficiarilor împrumuturilor comparabile, la maturitatea împrumuturilor comparabile.

Astfel, considera ca este necesar sa se stabileasca marjele aferente fiecărui rating, la maturitatea împrumuturilor comparabile, utilizând Matricea marjelor pusă la dispoziție de **X**.

- la Pasul 5: Calculul ajustării privind maturitatea.

Sustine ca ajustarea de maturitate poate fi reflectată ca diferență între marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil, la maturitatea împrumuturilor testate și marja aferentă ratingului beneficiarului împrumutului comparabil, la maturitatea împrumutului comparabil, pe baza formulei de mai jos:

“Ajustare de maturitate = Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate – Marjă aferenta rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției comparabile.”

Se retine ca in baza argumentelor menționate mai sus de **X**, referitoare la diferentele de rating si maturitate, organele de inspectie fiscala au refacut calculele necesare aferente imprumuturilor analizate, in cazul imprumuturilor primite de la persoanele afiliate nerezidente, pentru a reflecta atat diferenta dintre marja aferenta rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției analizate si marja aferenta rating beneficiar împrumut comparabil la

maturitatea tranzacției comparabile, cât și diferența dintre marja aferentă rating **X** la data tranzacției și marja comparabilă la data tranzacției.

Societatea arată că pentru împrumuturile subordonate testate în procesul de căutare al împrumuturilor comparabile, organele de inspecție fiscală au identificat în baza de date LoanConnector împrumuturi principale.

În consecință, organele de inspecție fiscală au decis efectuarea unei ajustări care să elimine aceste diferențe privind gradul de subordonare al împrumuturilor.

În acest sens, au fost parcursi următorii pași:

- s-a identificat ratingul aferent împrumuturilor comparabile principale. În cazul în care acestea nu erau disponibile în baza de date, s-a utilizat ratingurile de țară aferente beneficiarilor împrumuturilor comparabile,
- s-a realizat un downgrade cu 3 grade al acestor ratinguri identificate aferente împrumuturilor comparabile/țărilor beneficiarilor terți,
- s-a identificat marjele aferente ratingurilor downgrade și marjele aferente ratingurilor inițiale pentru împrumuturile comparabile, utilizând matricea cu spread-uri aplicabile datoriiilor bancare prezentate în funcție de rating și de maturitate, pusă la dispoziție de Bancă,
- s-a aplicat următoarea formulă pentru fiecare împrumut comparabil:

Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil ulterior downgrading -
Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil înainte de downgrading;
- s-a adăugat aceste diferențe obținute la marjele de dobândă ale împrumuturilor comparabile extrase din baza de date LoanConnector.

X consideră că aceste diferențe de rating nu sunt reflectate corect de organele de inspecție fiscală, întrucât abordarea nu ia în calcul diferențele dintre caracteristicile împrumuturilor testate și cele ale împrumuturilor comparabile, din perspectiva gradului de subordonare, ci se referă exclusiv la caracteristicile împrumuturilor comparabile.

Față de susținerile societății se reține că pașii menționați de societate în cadrul contestației ca fiind parcursi de către organele de inspecție fiscală pentru a efectua ajustările privind subordonarea, nu reflectă modul de realizare al ajustărilor efectuate în cadrul raportului de inspecție fiscală contestat.

Astfel, se reține că modalitatea de efectuare de către organele de inspecție fiscală a ajustărilor a fost următoarea:

- au aplicat următoarea formulă pentru fiecare împrumut comparabil, pentru a ajusta diferențele de rating și maturitate

Ajustare de beneficiar și maturitate = Marjă aferentă rating **X** – Marjă aferentă rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității tranzacției analizate

- au aplicat următoarea formulă pentru fiecare împrumut comparabil, pentru a ajusta diferențele subordonare:

Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil ulterior downgrading la maturitate împrumut analizat - Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil înainte de downgrading la maturitate împrumut analizat.

- au adăugat diferențe obținute la marjele de dobândă ale împrumuturilor comparabile extrase din baza de date LoanConnector.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au refacut calculele necesare aferente împrumuturilor analizate pentru a reflecta corect diferențele de rating și maturitate, precum și de subordonare, după cum urmează:

- s-a aplicat următoarea formulă pentru fiecare împrumut comparabil, pentru a ajusta diferențele de rating și maturitate:

Ajustare de beneficiar și maturitate = Marjă aferentă rating **X** la maturitate împrumut analizat – Marjă aferentă rating beneficiar împrumut comparabil aferentă maturității comparabilei;

- s-a aplicat următoarea formulă pentru fiecare împrumut comparabil, pentru a ajusta diferențele subordonare:

Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil ulterior downgrading la maturitate comparabilă - Marja aferentă ratingului împrumutului comparabil înainte de downgrading la maturitate împrumut comparabil.

În urma acestor analize, organele de inspectie fiscala au determinat marjele de dobândă ajustate, aferente fiecărui contract de împrumut, după cum urmează:

- Contract de împrumut subordonat din data de **00.00.2011** în valoare de **000** EUR, maturitate 7 ani; marja de dobândă ajustată în valoare de 1,66%;

- Contract de împrumut subordonat din data de **00.00.2013** în valoare de **000** EUR, maturitate 7 ani; marja de dobândă ajustată în valoare de 2,26%;

- Contract de împrumut subordonat din data de **00.00.2014** în valoare de **000** EUR, maturitate 7 ani; marja de dobândă ajustată în valoare de 2,35%;

- Contract de împrumut subordonat din data de **00.00.2013** în valoare de **000** CHF, maturitate 7 ani; marja de dobândă ajustată în valoare de 2,33%;

- Contract de împrumut principal din data de **00.00.2015** în valoare de **000** CHF, maturitate 2 ani și 5 luni; marja de dobândă ajustată în valoare de 0,025%.

Pentru reflectarea la pretul de piață al dobanzilor din perioada 2011 – 2016, determinate conform analizelor refacute, pentru împrumuturile menționate mai sus primite de la entitatea sa afiliată **F**, se impune ajustarea cheltuielilor înregistrate de **X** pentru fiecare împrumut, conform prevederilor art. 8 și art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind cuantumul tranzacțiilor, termenele pentru

intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

Astfel, valoarea marjelor de dobanda din perioada 2011 – 2016 aferente imprumuturilor in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum si imprumuturilor in CHF din data de **00.00.2013** si din data de **00.00.2015** primite de la entitatea afiliata, se stabilesc la nivelul valorii mediane/ media aritmetica a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare imprumut analizat, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Efectul ajustarilor aferente Imprumuturilor primite de **X** de la entitatile afiliate nerezidente, operate in conditiile aratate anterior, se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016 a unor cheltuieli nedeductibile in suma totala de **000 lei**, astfel:

- pentru anul 2011 in suma de **000 lei**;
- pentru anul 2012 in suma de **000 lei**;
- pentru anul 2013 in suma de **000 lei**;
- pentru anul 2014 in suma de **000 lei**;
- pentru anul 2015 in suma de **000 lei**;
- pentru anul 2016 in suma de **000 lei**.

Referitor la noua analiza a imprumuturilor subordonate efectuata de societate, se retine ca aceasta este eronata, intrucat:

X a downgradat rating-ul in conditiile in care conform BEPS si Liniilor directoare OECD, pct.1.164, rating-ul subsidiarei trebuie ajustat in plus, functie de rating-ul societatii mama, cu 2,3 sau 4 clase (de la Baa 1,2,3 la A)”

“1.164 P este compania mamă a unui grup CMN ce oferă servicii financiare. Soliditatea bilanțului consolidat al grupului face posibilă menținerea consecventă de către P a unui rating de creditare de AAA. S este un membru al grupului CMN ce oferă același tip de servicii financiare ca și alți membri ai grupului și face acest lucru pe scară largă, pe o piață importantă. Luat individual, bilanțul companiei S ar susține un rating de creditare de doar Baa. Cu toate acestea, pentru că S este membru în grupul companiei P, creditorii independenți mari sunt dispuși să acorde împrumuturi lui S la o rată a dobânzii pe care ar acorda-o unui împrumutat independent cu rating A, deci o rată a dobânzii mai mică decât cea pe care ar acorda-o lui S dacă aceasta ar fi fost o entitate independentă având același bilanț, dar mai mare decât cea pe care ar fi dispuși să o acorde companiei mamă a grupului CMN.”

Astfel, in anul 2013 (anul contractarii imprumutului de **000** EUR din data de **00.00.2013**), **C** avea ratingul A2, superior celui inregistrat de **X**, iar contestatara in loc sa ajusteze in sus ratingul **X**, a downgradat cu trei clase acest rating, ajungand la un rating incorect B1 de la Ba1 .

Totodata, se retine ca in conformitate cu opiniile agențiilor de rating „Moody’s si „Standard & Poor’s”, datoriile subordonate se coteaza prin ajustarea cu grade in minus ale ratingului entității împrumutate comparabile, pentru a reflecta riscul comparativ cu un împrumut principal vizavi de poziția de subordonare in cazuri de insolventa sau situații similare.

Or, **X** in analiza proprie a împrumuturilor subordonate nu a downgradat ratingul aferent comparabilelor, ci pe cel al sau.

Avand in vedere cele de mai sus si tinant cont ca societatea a pornit de la o premisa gresita, rezulta ca intreaaga ajustare efectuata de contestatara in cazul împrumuturilor subordonate este gresita.

Referitor la completarea analizei de comparabilitate aferentă împrumutului subordonat, in suma de **000** EUR din data de **00.00.2013**, prin utilizarea informațiilor aferente împrumutului subordonat primit de **Q** în anul 2013, a carei analiza este prezentata in anexa la contestatie, se retin urmatoarele:

Societatea sustine ca in conformitate cu rapoartele anuale ale **Q**, instituție de credit din Lituania, aceasta a primit un împrumut subordonat de la **K**. Acordul pentru împrumut a fost semnat la finalul lunii **00** a anului 2013. Valoarea acestui împrumut a fost de **000** EUR, având o maturitate de 10 ani.

Pe baza informațiilor prezentate în raportul anual al băncii **Q** aferent anului 2013 (valoarea cheltuielilor cu dobânda și valoarea contabilă a împrumutului), societatea sustine ca a determinat rata de dobândă aplicată efectiv, din care se poate deduce marja aplicată, necesară în analiza de comparabilitate.

Astfel, **X** sustine că marja aplicată împrumutului subordonat primit în valoare de **000** EUR, din data de **00.00.2013**, se situează în intervalul valorii de piață.

Ori, modul de determinare a ratei de dobânda nu este corect, intrucat **X** a efectuat calculele impartind rulajul anual total al cheltuielilor cu dobânda la valoarea contabila a împrumutului la data de **00.00.2013**.

Avand in vedere ca nu se cunosc caracteristicile acestui credit subordonat, respectiv daca acest împrumut a fost la termen sau de acilitate angajanta de lichiditate (linie de credit), pentru asigurarea nivelului de lichiditate, conform cerintelor CEBS (acelasi tip cu împrumutul subordonat **X** in valoare de **000** EUR din data de **00.00.2009**, netras de **X**), nu se cunoaste modul de tragere si respectiv daca s-au facut rambursari in timpul anului, cheltuielile cu dobânda inregistrandu-se la sfarsitul fiecui luni, in functie de soldul lunar/zilnic împrumutului (in functie de tipul acestuia).

In consecinta, avand in vedere lipsa unor informatii esentiale in modul de calculare a dobanzii efective, rezulta ca si modul de determinare a ratei de dobânda aplicata poate fi eronat.

Totodata, în stabilirea concluziilor finale în analiza proprie, **X** nu a ținut cont de faptul că **Q** a primit de la agenția de rating Moody's pentru anul 2013, ratingul B1 pentru datoriile pe termen lung.

Conform opiniilor agenției de rating „Moody's (metoda agreata și de **X**, conform Anexei nr.2,1 - Nota de completare nr.**000/2018**), aceasta cotează datoriile subordonate prin ajustarea de downgrade cu 3 grade al acestor ratinguri identificate aferente împrumuturilor comparabile pincipale.

Având în vedere că ratingul se refera la datorii principale, pentru a reflecta riscul comparativ cu un împrumut principal vizavi de poziția de subordonare, în analiza trebuia să se efectueze un downgrade/ o declasare cu 3 clase a ratingului **Q**, respectiv până la ratingul Caa/CCC.

Ulterior, pentru a reflecta diferențele de rating beneficiar și maturiate, precum și gradul de subordonare, în analiza trebuia efectuată o ajustare a diferentelor de spread din matricea spreadurilor.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că analiza suplimentară prezentată, efectuată de societate pentru împrumutul subordonat, în valoare de **000** EUR din data de **00.00.2013**, prin utilizarea informațiilor aferente împrumutului subordonat primit de **Q** contractat în anul 2013 de la **K**, este incorectă și incompletă.

Având în vedere cele prezentate mai sus se va **admitete contestația** pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor în suma de **000 lei**, în baza prevederilor art.279 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și se va **respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor în suma de **000 lei**, în temeiul în art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3740/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

b. În ceea ce privește analiza economică a comisionului de angajament aferent facilității de credit primite de la C, în valoarea de 000 EUR, în baza contractului încheiat în data de 00.00.2009:

Potrivit celor prezentate în dosarele preturilor de transfer și în completările acestora, societatea a analizat măsura în care comisionul de angajament,

aferent facilitatii de credit primite de la **C** in valoarea de **000** EUR, a respectat principiul valorii de piata, prin aplicarea metodei compararii preturilor prin evaluare externa.

In urma solicitarii organelor de inspectie fiscala, **X** a prezentat in Nota de completare nr.**000/2018** o noua analiza economica a comisionului de angajament platit de **X** in perioada 2011-2016, pentru facilitatea de finantare contractata de la entitatea afiliata **C**, din punct de vedere al preturilor de transfer in care a folosit metoda compararii preturilor necontrolate prin evaluare interna.

Conform celor precizate de contribuabilul verificat, nici la nivelul **X** si nici la nivelul **C**, nu au existat tranzactii identice, derulate in conditii comparabile precum facilitatea de finantare supusa analizei, dar au fost identificate o serie de contracte aferente facilitatilor de credit acordate de **X** catre clientii sai din sectorul corporate (entitati independente), purtatoare de comision de angajament.

X a considerat ca aceste contracte pot fi utilizate in scopul efectuarii analizei de comparabilitate a comisionului, intrucat natura acestor tranzactii este similara (i.e. **X** se angajeaza sa puna la dispozitie o anumita facilitate catre clientii sai, in anumite conditii: **X** percepe un comision de angajament pentru punerea la dispozitie a fondurilor, aplicat la valoarea care nu a fost utilizata).

Prin urmare, pe baza comisiunilor aplicate contractelor de imprumut incheiate de **X** cu entitati din sectorul corporate, **X** a determinat intervalul valorii de piata, pentru fiecare an supus analizei.

Astfel, se retine ca **X** nu a extins si celelalte criterii de cautare, incat caracteristicile tranzactiilor selectate sa fie cat mai apropiate de cele aferente tranzactiilor analizate (respectiv produsele/serviciile selectate, piata de tranzactionare, partile implicate, conditiile mediului economic la data tranzactiei, etc) si nu a prezentat argumentele care au stat la baza efectuarii comparabilitatii dintre comisionul de angajament aferent imprumuturilor acordate de **X** entitatilor din sectorul corporate si comisionul de angajament platit de aceasta in legatura cu facilitatea de finantare contractata de la entitatea afiliata **C**.

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala au identificat tranzactii similare celor analizate, respectiv imprumuturi interbancare purtatoare de comision de angajament, in baza de date DealScan (Loan Conecter) oferita de Thomson Reuters, care este folosita in mod curent pentru realizarea de analize de comparabilitate atat la nivelul Uniunii Europene, cat si la nivelul Romaniei, privind tranzactiile de imprumut.

Tranzactiile interne pe care **X** le-a ales pentru analiza comisionului de angajament platit in legatura cu facilitatea de finantare contractata de la entitatea afiliata **C**, nu sunt comparabile, intrucat exista diferente care pot afecta

material comparabilitatea, din punct de vedere al circumstanțelor individuale ale celor două tipuri de tranzacții comparate.

Pentru stabilirea cu acuratețe a pretului de piață, comparabilele utilizate (comisionul de angajament) ar trebui să fie aferente tranzacțiilor de același tip, respectiv împrumuturilor interbancare, astfel încât fiabilitatea aplicării metodei CPN să nu fie afectată.

Astfel, analiza de comparabilitate efectuată de **X** pe baza comparabilelor interne, respectiv prin utilizarea comisionului de angajament aferent tranzacțiilor de împrumut din sectorul corporat, nu poate fi acceptată pentru justificarea respectării principiului valorii de piață, având în vedere diferențele semnificative dintre caracteristicile și funcțiile aferente acestui comision care, din perspectiva atragerii de finanțare de către o instituție bancară reprezintă un cost, în condițiile în care comparabilele interne utilizate de către **X** reprezintă un element de venit pentru o instituție bancară.

Prin urmare, pentru efectuarea comparabilității, se reține că fiind relevante informațiile furnizate de baza de date DealScan, respectiv a comisiunilor de angajament aferente împrumuturilor interbancare.

Organele de inspecție fiscală au procedat la realizarea unor noi analize pentru comisionul de angajament aferent facilității de credit primite de **X** de la entitatea sa afiliată nerezidentă, pentru a determina dacă prețurile de transfer prezentate de contribuabil, aferente acestei tranzacții în perioada analizată (2011-2016), sunt practicate conform principiului lungimii de braț, fiind utilizată metoda comparării prețurilor necontrolate (CPN) prin evaluare externă, considerată cea mai adecvată pentru analizarea comisionului de angajament aferent împrumutului primit de **X** de la **C**.

În scopul efectuării studiului de comparabilitate, au fost selectate tranzacții încheiate între entități independente, în vederea verificării respectării principiului lungimii de braț al valorilor comisionului de angajament, valabile în perioada analizată (2011-2016), conform contractului și actelor adiționale aferente facilității de credit încheiate de **X** cu **C**.

Nu a fost aplicat un criteriu privind maturitatea împrumutului, întrucât maturitatea unui astfel de împrumut nu are impact în stabilirea valorii comisionului.

Setul de tranzacții potențial comparabile, a fost supus unor filtre suplimentare, în vederea asigurării împrumuturilor comparate, după cum urmează: s-au eliminat tranzacțiile cu entități ce nu făceau parte din sectorul bancar, care aveau alt scop decât cel analizat (General Purpose), în cazul în care nu s-a identificat nicio tranzacție cu același scop, s-au acceptat și tranzacții cu scopuri asemănătoare (trade finance, pre-export).

Asadar, se retine ca in urma efectuării analizei de comparabilitate in baza de date LoanConnector-DealScan, dupa aplicarea tuturor filtrelor si criteriilor de selectie cantitative si calitative a rezultat un esantion final, format din tranzactii comparabile.

Pe baza comisiunelor aplicate contractelor de imprumut incheiate intre independenti, a fost determinata seria de quartile pentru fiecare valoare a comisionului supusa analizei (corespunzator perioadei de valabilitate a respectivei valori).

S-a considerat ca nivelul de piata al comisionului de angajament este cuprins intre quartila inferioara si quartila superioara.

In cazul in care, in perioada analizata, nivelul comisionului de neutilizare/angajament aplicat pentru imprumutul contractat de **X** cu **C**, s-a situat peste quartila superioara, s-au efectuat ajustari ale acestui comision practicate de **X** pana la nivelul medianei.

Pentru reflectarea la pretul de piata a comisionului de angajament aferent facilitatii de credit primite de la **C**, valabil in perioadele **00.00.2012– 00.00.2012**, **00.00.2014 – 00.00.2015** si **00.00.2015 – 00.00.2016**, se impune ajustarea cheltuielilor inregistrate de **X** pentru acest comision, conform prevederilor art. 8 si art. 9 din OPANAF nr. 442/2016 privind quantumul tranzactiilor, termenele pentru intocmire, continutul si conditiile de solicitare a dosarului preturilor de transfer si procedura de ajustare/estimare a preturilor de transfer.

Astfel, valoarea comisionului de angajament/ neutilizare din perioada 2011-2016, aferent facilitatii de credit primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F**, s-a stabilit la nivelul valorii mediane a intervalului de comparare stabilit pentru fiecare valoarea a comisionului, analizata in perioada verificata, pe baza informatiilor furnizate de baza de date DealScan.

Nivelul comisiunelor de angajament aplicate in cadrul imprumutului primit de **X** la data contractarii, s-au situat peste quartila superioara, in perioada **00.00-00.00 2012**, in perioada **00.00.2014 – 00.00.2015** si in perioada **00.00.2015 – 00.00.2016** si, astfel, s-au efectuat ajustari ale valorilor comisionului de angajament practicat de **X**, la medianele determinate pentru fiecare perioada mentionata.

Efectul ajustarilor operate in conditiile aratate anterior se concretizeaza in stabilirea pentru perioada 2011 - 2016, a unor cheltuieli nedeductibile in suma totala de **000 lei**.

Prin contestatia formulata, **X** sustine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat si abuziv la ajustarea de preturi de transfer privind comisionul de angajament aferent facilitatii de credit primite de la **C** conform

contractului încheiat în data de **00.00.2009** și în consecință la stabilirea pentru **X** a unor cheltuieli nedeductibile pentru perioada 2011-2016 în sumă de **000 lei**, acestea fiind motive de nelegalitate și netemeinicie de ordin substanțial.

X prezintă abordările organelor de inspectie fiscală și susține că acestea au respins, în mod neîntemeiat, justificarea cu privire la natura excepțională a tranzacției, abordând cu superficialitate informațiile prezentate de **X** în timpul controlului fiscal, au considerat nejustificat că tranzacțiile constând în contracte aferente facilităților de credit acordate de **X** către clienții săi din sectorul corporat, utilizate în analiza proprie, nu sunt relevante pentru evaluarea conformității prețului cu facilitatea de credit contractată de la **C** și a refăcut analiza de comparabilitate prin aplicarea metodei CPN prin evaluare externă în mod superficial și incorect, singurul scop fiind acela al efectuării de ajustări în defavoarea contribuabilului, folosind împrumuturi sindicalizate, împrumuturi acordate în scopul finanțării comerțului internațional (trade finance/pre-export) pe piața din T și împrumuturi sindicalizate de alt tip.

Referitor la susținerile societății în ceea ce privește respingerea în mod neîntemeiat a justificării cu privire la natura excepțională a tranzacției, se rețin următoarele :

X a considerat că facilitatea de credit analizată este acordată în situații de stres de către **C** și este o tranzacție excepțională pentru care nu există comparabilitate în piață (nefiind o tranzacție care să poată fi încheiată între părți independente), prețul acesteia fiind influențat de intervențiile BNR în piața financiară din anul 2008 și, astfel, a considerat că această tranzacție nu ar trebui să facă obiectul unei analize de prețuri de transfer.

Totodată, a considerat că, în conformitate cu cele prevăzute în cadrul Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu completările sale ulterioare, alin. (4) lit.d), *„în stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor dintre persoane afiliate se iau în considerare circumstanțele cazului individual”, care conform alin. (5) lit. b), reprezintă „un factor care urmează să fie luat în considerare în vederea examinării prețului de piață [...]” și ia forma „condițiilor pietei pe care bunurile, marfurile sau serviciile sunt folosite, consumate, prelucrate [...]”.*

De asemenea, a considerat că pe baza conținutului capitolului 5 al Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, alin. (8) lit. (c), prețul acestei tranzacții nu trebuie supus unei analize de prețuri de transfer deoarece, în cadrul referinței de mai sus, se precizează : *„La aplicarea metodelor nu se iau în considerare prețurile care au fost influențate de situații competitive speciale, cum ar fi prețuri care sunt influențate de reglementările autorităților publice [...]”.*

Astfel, a considerat că această tranzacție a fost realizată la presiunile

normelor impuse de BNR, dar fara sa justifice cum anume masura stabilita de BNR a influentat pretul (dobanzi si/sau comisioane) tranzactiilor de imprumut, subordonate sau nu, incheiate intre bancile independente din Romania si/sau din U.E.

Conform declaratiei Guvernatorului BNR Mugur Isarescu, „in *terminologia oficiala, produsele/serviciile la care preturile sunt administrate (reglementate) sunt: medicamente, energie electrica, gaze naturale, energie termica, transport CFR, transport pe apa, posta si curier, servicii de eliberare carte identitate, permis auto, pasaport, apa, canal, salubritate, transport urban in comun, chirii stabilite de administratia locala.*” (sursa: <https://www.mediafax.ro/economic/bnr-preturile-administrate-principalele-incertitudini-si-riscuri-asociateperspectivei-inflatiei-17203270>).

Avand in vedere cele anterior mentionate, precum si cele invocate de **X** in documentatia de preturi de transfer, aceasta nu a demonstrat cum preturile stabilite pentru contractarea de imprumuturi pe piata interbancara din Romania si/sau U.E., se incadreaza in categoria preturilor influentate de reglementarile autoritatilor publice, respectiv influentate de normele impuse de BNR.

Astfel, comisionul de angajament aferent unei facilitatii de credit nu se regaseste printre categoriile de preturi reglementate enumerate de conducerea BNR.

Societatea sustine ca nici la nivelul **X**, nici la nivelul **C**, nu există tranzacții identice, derulate cu entități independente în aceleași condiții precum cele aferente facilității de finanțare supusă analizei. Totodată, în baza de date DealScan-LoanConnector nu au fost identificate tranzacții identice derulate pe piața interbancară.

In vederea determinarii valorii de piata a comisionului de angajament platit de **X** catre entitatea sa afiliata nerezidenta, aferent facilitatii de credit primite de la **C**, in baza contractului incheiat in data de **00.00.2009**, **X** a considerat relevanta aplicarea metodei compararii preturilor necontrolate prin evaluare interna.

A identificat o serie de contracte aferente facilitatilor de credit, dar acordate de **X** catre clientii sai din sectorul corporate (entitati independente), purtatoare de comision de angajament.

Fata de cele prezentate, referitor la analiza pentru justificarea preturilor de transfer privind comisionul de angajament platit in legatura cu facilitatea de finantare contractata de la entitatea afiliata **C**, in care s-a utilizat metoda CPN intern, se retin urmatoarele:

- **X** nu a extins si celelalte criterii de cautare, astfel incat caracteristicile tranzactiilor selectate sa fie cat mai apropiate de cele aferente tranzactiilor

analizate (respectiv produsele/serviciile selectate, piata de tranzactionare, partile implicate, conditiile mediului economic la data tranzactiei, etc);
- nu a prezentat argumentele care au stat la baza efectuării comparabilității dintre comisionul de angajament aferent împrumuturilor acordate entităților din sectorul corporat și comisionul de angajament plătit în legătură cu facilitatea de finanțare contractată de la entitatea afiliată **C**.

Argumentul **X** porneste de la faptul că în baza de date proprie nu au fost identificate comparabile similare împrumutului analizat, contractat cu entitatea sa afiliată, tranzacții care să se fi desfășurat între entități independente în domeniul bancar.

Totodată, a considerat că natura tranzacțiilor utilizate în analiza de comparabilitate este similară cu cea a tranzacției analizate.

Or, această abordare nu poate fi reținută, având în vedere că organele de inspecție fiscală au identificat tranzacții similare celor analizate, respectiv împrumuturi interbancare purtătoare de comision de angajament, în baza de date DealScan (Loan Conector) oferită de Thomson Reuters, care este folosită în mod curent pentru realizarea de analize de comparabilitate atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României, privind tranzacțiile de împrumut.

Se reține că nu a fost argumentată comparabilitatea comisionului de angajament aferent împrumuturilor pe care **X** le poate acorda entităților din sectorul corporat și comisionul de angajament aferent împrumutului interbancar contractat de **X** cu entitatea afiliată nerezidentă.

Astfel, această diferență conduce la o lipsă de comparabilitate dintre prețurile aferente acestor împrumuturi (sector corporat versus interbancar).

Se reține că, inițial, **X** a prezentat în DPT 2016, analiză economică a comisionului de angajament supus verificării, prin aplicarea metodei comparării prețurilor prin evaluare externă, utilizând baza de date DealScan Loan Connector, ulterior, pentru verificarea prețurilor de transfer practicate în perioada 2011 - 2015, nu a mai fost efectuată analiză economică prin aplicarea aceleiași metode, respectiv CUP extern, ci a aplicat CUP intern, prin comparare cu prețuri aferente unui alt sector (corporat).

Baza de date DealScan Loan Connector furnizează date despre împrumuturi interbancare comparabile și care sunt folosite în mod curent pentru analiză de comparabilitate a tranzacțiilor de finanțare, atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României, iar contribuabilul verificat avea acces la această bază de date.

Tranzacțiile interne pe care **X** le-a ales pentru analiză a comisionului de angajament plătit în legătură cu facilitatea de finanțare contractată de la entitatea afiliată **C**, nu sunt comparabile, întrucât există diferențe care pot afecta

material comparabilitatea, din punct de vedere al circumstanțelor individuale ale celor două tipuri de tranzacții comparate.

Prin urmare, caracteristicile tranzacțiilor avute în vedere de societate, în analiza de comparabilitate efectuată, sunt diferite de caracteristicile împrumutului analizat.

Astfel, **X** prin analiza proprie efectuată nu a identificat informații comparabile fiabile, prin urmare analiza de comparabilitate efectuată pe baza comparabilelor interne, respectiv prin utilizarea comisionului de angajament aferent tranzacțiilor de împrumut din sectorul corporat, nu poate fi reținută pentru justificarea respectării principiului valorii de piață, având în vedere diferențele semnificative dintre caracteristicile și funcțiile aferente acestui comision care, din perspectiva atragerii de finanțare de către o instituție bancară reprezintă un cost, în condițiile în care comparabilele interne utilizate de către **X** reprezintă un element de venit pentru o instituție bancară.

X susține că analiza de comparabilitate efectuată de organele de inspecție fiscală este deficitară și insuficientă pentru a stabili în ce măsură comisioanele de angajament aplicate împrumutului testat respectă principiul valorii de piață, întrucât au fost folosite în analiza împrumuturi sindicalizate, împrumuturi acordate în scopul finanțării comerțului internațional (trade finance/pre-export) pe piața din T, respectiv împrumuturi de alt tip - împrumut la termen/ facilitate de 364 de zile.

Față de susținerile societății, se reține că societatea nu a demonstrat faptul că dacă în tranzacție sunt mai mulți creditori, respectiv că împrumuturile sunt sindicalizate, acest fapt influențează pretul tranzacției.

În ceea ce privește împrumuturile acordate în scopul finanțării comerțului internațional (trade finance/pre-export), societatea nu a arătat modul în care scopul tranzacției influențează pretul tranzacției.

Referitor la acceptarea împrumuturilor din T, se reține că organele de inspecție fiscală au acceptat aceste tranzacții întrucât nu s-au identificat la nivel național și european tranzacții comparabile.

Cu privire la împrumuturile de alt tip, societatea nu a arătat modul în care tipul tranzacției influențează pretul tranzacției.

Prin urmare, argumentele **X** cu privire la împrumuturile sindicalizate, cu cele referitoare la împrumuturile cu scopul de "trade finance" din T, precum și la cele referitoare la alte tipuri de împrumuturi, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Organele de inspecție fiscală au utilizat toate elementele disponibile în mod rezonabil pentru a determina starea cea mai apropiată de situația de fapt fiscală și au apreciat în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța

starilor de fapt fiscale, prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege, intemeindu-si solutia pe prevederile legale precum si pe constatari asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, tinand cont de informatiile si documentele furnizate de contribuabil precum si cele disponibile in mod rezonabil, raportate la momentul efectuării tranzactiilor, astfel incat sa fie cat mai apropiate de situatia de fapt fiscala.

Prin urmare, avand in vedere ca societatea nu prezinta argumente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor în suma de **000 lei**.

Având în vedere cele prezentate la punctele a și b, subcapitolul 2 din prezenta decizie de solutionare, se va proceda la:

1. admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere contestată pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de **000 lei**, aferent cheltuielilor în suma de **000 lei**, în baza prevederilor art.279 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

2. respingerea ca neintemeiată a contestației pentru impozitul pe profit suplimentar în suma de **000 lei**, aferent cheltuielilor în suma de **000 lei**, în baza prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3740/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

3. In ceea ce priveste suma de 000 lei, reprezentand:

- **000 lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de 00.00.2014,**

- **000 lei impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute in Romania de persoane nerezidente, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe daca societatea datoreaza aceste sume, în condițiile în care suma a fost calculata pentru partea ce excede pretului de piata in cazul plăților de**

dobanda care nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabilă potrivit legislației romanesti.

In fapt, in urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2013- 00.00.2014**, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de **000 lei**, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, rezidente in O, excede pretului de piata.

Astfel s-a constatat ca partea ce excede pretului de piata, in cazul platilor de dobanda, nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013- 00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata aferente finantarilor primite de **X** de la entitatile afiliate **A** si **B** (in urma reincadrarii cesiunilor de creante efectuate de **X** catre cele doua entitati), stabilit suplimentar este in valoare de **000 lei**.

Totodata, in urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2014- 00.00.2016**, ca suma totala de **000 lei**, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, care excede pretului de piata.

Astfel, organele de inspectie au constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, aferente finantarilor primite de la entitatile afiliate nerezidente, ca urmare a reincadrarii cesiunilor de creante, stabilit suplimentar este in suma de **000 lei**.

Totodata, pentru imprumuturile in EUR si CHF primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F**, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata, pentru imprumuturile in EUR si CHF primite de **X** de la entitatea sa afiliata **F**.

S-a constatat faptul ca partea ce excede pretului de piata, in cazul platilor de dobanda, nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit

prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Totodata, efectul ajustarilor preturilor de transfer pentru aceste tranzactii s-a concretizat in constatarea unei diferente de dobanda care excede pretului de piata in suma totala de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2014 - 00.00.2016**.

Astfel, partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda aferenta imprumturilor primite nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, aferent imprumturilor primite de la entitatea afiliata nerezidenta, stabilit suplimentar este in suma de **000 lei**.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice in suma de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente, pentru perioada **00.00.2014 - 00.00.2016**, in suma de **000 lei**, in baza prevederilor art.113, art.114, art.115 alin.1 lit.b, art.116 alin.1, alin.2 lit.d, alin.4, art.124¹⁸, alin. 1, art. 124²¹, alin. 2, art. 118, alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.221, art.222, art. 223 alin. 1 lit. b, art. 224 alin.1, alin.4 lit.d, art. 255 alin. 1, art. 259 alin.2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. 7 din Legea nr.333/2005, art.11 alin.8 din Legea nr.85/1999.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.7 pct.13: *“dobanda reprezinta orice suma ce trebuie platita sau primita pentru utilizarea banilor, indiferent daca trebuie sa fie platita sau primita in cadrul unei datorii, in legatura cu un depozit sau in conformitate cu un contract de leasing financiar, vanzare cu plata in rate sau orice vanzare cu plata amanata.”*

Aceleasi prevederi legale se regasesc si la art.7 pct.12 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 113 :*“Nerezidenții care obțin venituri impozabile din România au obligația de a plăti impozit conform prezentului capitol și sunt denumiți în continuare contribuabili.”*

- art. 114 : *“Impozitul stabilit prin prezentul capitol, denumit în continuare impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, se aplică asupra veniturilor brute impozabile obținute din România.”*

- art. 115 alin. 1 lit. b așa cum a fost preluat și la art. 223, alin. 1 lit. b (1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:*

- venituri din dobanzi de la un rezident.”

- art. 116: *alin.1 “Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către platitorii de venituri.*

alin. 2 lit. d Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute: d) 16% în cazul oricărui altor venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115.

alin. 4 Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. Impozitul se calculează, se reține și se plătește, în lei, la bugetul de stat, la cursul de schimb al pieței valutare comunicat de Banca Națională a României, valabil în ziua reținerii impozitului pentru nerezidenți. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se declară și se plătește până la data de 25 ianuarie a anului următor.

alin. 5 Impozitul se calculează, respectiv se reține în momentul plății venitului și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul. Impozitul se calculează, se reține și se varsă, în lei, la bugetul de stat, la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, valabil în ziua reținerii impozitului pentru nerezidenți.”

Prevederi legale asemănătoare se regăsesc și la art.224 alin.1 și alin.4 lit.d din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Fata de prevederile legale invocate mai sus, se reține că nerezidenții care obțin venituri din România au obligația plății impozitului pe venit calculat la suma brută. În categoria veniturilor impozabile sunt incluse și veniturile din dobanzi obținute de un nerezident. Impozitul se calculează și se reține la momentul plății venitului și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-a plătit venitul.

- art. 124¹⁸ alin.1: *“platile de dobanzi si redevente ce provin din Romania sunt exceptate de la orice impozite aplicate asupra acelor plati in Romania, fie prin retinere la sursa, fie prin declarare, cu conditia ca beneficiarul efectiv al dobanzilor sau redeventelor sa fie o intreprindere din alt stat membru sau un sediu permanent al unei intreprinderi dintr-un stat membru situat in alt stat membru”.*

Aceleasi prevederi legale se regasesc si la art.255 alin.1 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

- art. 124²¹ alin.2: *“Când datorită relațiilor speciale existente între debitor și beneficiarul efectiv al dobânzii sau redevențelor ori între unul dintre ei și o altă persoană, suma dobânzilor sau redevențelor depășește suma care s-ar fi convenit între debitor și beneficiarul efectiv, în lipsa unor astfel de relații, prevederile prezentului articol se aplică numai în această ultimă sumă menționată, dacă există o astfel de sumă.”*

Prevederi asemănătoare se regasesc si la art.259 alin.2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

- art. 118 alin.2: *”Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene, nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență.*

Dacă certificatul de rezidență fiscală, respectiv declarația ce va indica calitatea de beneficiar nu se prezintă în acest termen, se aplică prevederile titlului V.”

Aceleasi prevederi legale au fost preluate si prin art.230 alin.2 din Legea nr..227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aplicarea Codului fiscal, la pct. 9 9¹ din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, se precizeaza: *“Cota de 16% se aplica si altor venituri de natura dobanzilor, cum ar fi: dobanzile la credite, dobanzile in cazul contractelor de leasing financiar (...).”*

Astfel, se retine ca platile de dobanzi ce provin din Romania sunt exceptate de la plata oricaror impozite, conditia fiind ca beneficiarul efectiv al dobanzilor sau redeventelor sa fie o intreprindere din alt stat membru sau un sediu permanent al unei intreprinderi dintr-un stat membru situat in alt stat membru.

Pentru aplicarea prevederilor conventiei de dubla impunere nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit in momentul realizarii venitului,

certificatul de rezidenta fiscala eliberat de autoritatea competenta din statul de rezidenta.

De asemenea, se retine ca daca suma dobânzilor sau redevențelor depășește suma care s-ar fi convenit între debitor și beneficiarul efectiv, în lipsa unor relații speciale existente între debitor și beneficiarul efectiv al dobânzii relații, prevederile legale se aplică numai pentru sumă menționată, dacă există o astfel de sumă.

Totodata, art.11 alin.8 din Legea nr. 85 din 25 mai 1999, privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Regatul Olandei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital si a protocolului anexat, semnate la Haga la 5 martie 1998, prevede ca *„atunci cand, datorita relatiilor speciale existente intre platitor si beneficiarul efectiv sau intre ambii si o alta persoana, suma dobanzilor, tinand seama de creanta pentru care sunt platite, depaseste suma care s-ar fi convenit intre platitor si beneficiarul efectiv in lipsa unor astfel de relatii, prevederile prezentului articol se aplica numai la aceasta ultima suma mentionata. in acest caz partea excedentara a platilor este impozabila potrivit legislatiei fiecarui stat contractant, tinandu-se seama de celelalte prevederi ale prezentei conventii.”*

Totodata, prevederile art.11 alin.(7) din Legea nr.333 din 15.11.2005, privind ratificarea Conventiei dintre Romania si Republica A pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital si a protocolului anexa, semnate la la data de 2005, precizeaza ca *„atunci cand, datorita relatiilor speciale existente intre platitor si beneficiarul efectiv sau intre ambii si o alta persoana, suma dobanzilor, tinand seama de creanta pentru care sunt platite, depaseste suma care s-ar fi convenit intre debitor si beneficiarul efectiv in lipsa unor astfel de relatii, prevederile prezentului articol se aplica numai la aceasta ultima suma mentionata. In acest caz, partea excedentara a platilor este impozabila potrivit legislatiei fiecarui stat contractant, tinandu-se seama de celelalte prevederi ale prezentei conventii”*.

Avand in vedere prevederile legale invocate mai sus, constatările organelor de inspectie fiscala, argumentele contestatarei si documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014**, calculat pentru dobanzile care exced pretului de piata aferent finantarilor primite de la persoanele afiliate **A** si respectiv de la **B**, societati rezidente in O, ca urmare a

reincadrării tranzacțiilor efectuate în baza contractelor de cesiune de creanțe/ de vânzări de participatii finanțate (MRSPA I/2005, MRSPA II/2007 și MPA/2005) încheiate cu societățile afiliate.

Totodată, pentru perioada **00.00.2014 - 00.00.2016** a fost stabilită suplimentar suma de **000 lei** reprezentând Impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente care exced pretului de piață.

Se reține ca baza de impozitare pentru impozitul pe nerezidenți în această speță este compusă din:

- dobânda plătită către nerezident (compusă din dobânda, comision, dobânda penalizatoare, încasate de la debitorii persoane juridice și persoane juridice române), din care s-au scăzut următoarele:
- dobânda interbancară de piață;
- dobânzile restituite către **X**.

Motivația pentru care comisioanele și dobânzile penalizatoare încasate de **X** de la debitorii români (persoane fizice și juridice) și plătite către **A** și **B**, este aceea că sumele astfel încasate reprezintă doar dobânda plătită, în contextul reincadrării cesiunilor de creanțe efectuate către cele două societăți olandeze, ca fiind finanțări primite de la afiliați nerezidenți, care au fost de fapt finanțări indirecte primite de la bănci afiliate.

În urma reconsiderării tranzacțiilor desfășurate cu cele două entități afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014**, ca suma de **000 lei**, iar pentru perioada de **00.00.2014 - 00.00.2016**, suma de **000 lei**, reprezentând dobânda plătită de către **X** către persoanele afiliate **A** și respectiv către **B**, rezidente în O, excede pretului de piață.

Față de cele prezentate, se reține ca partea ce excede pretului de piață, în cazul plăților de dobânda, nu mai intră sub incidența scutiților sau reducerilor de impozit prevăzute în convențiile de evitare a dublei impuneri și este impozabilă potrivit legislației românești.

Totodată, se reține ca a fost stabilită suplimentar suma de **000 lei** reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014**, iar pentru perioada **00.00.2014 - 00.00.2016**, suma de **000 lei**, reprezentând impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente care exced pretului de piață, calculat pentru dobânzile care exced pretului de piață, pentru împrumuturile în EUR și CHF primite de **X** de la entitatea sa afiliată **F**, astfel:

În perioada verificată, **X** a încheiat contracte de împrumut în EUR și CHF cu entitatea afiliată **F**, iar dobânzile plătite de **X** pentru unele împrumuturi primite de la **F**, rezidentă în A, au fost peste pretul pieței.

Imprumuturile pentru care rata de dobanda a fost peste nivelul pietei, au fost urmatoarele:

- la Contractul de imprumut subordonat din data de **00.00.2011** in valoare de **000** EUR, rata de dobanda anuala EURIBOR 3M + 4,75%, maturitate 7 ani;
- la Contractul de imprumut principal din data de **00.00.2012** in valoare de **000** EUR, rata de dobanda anuala EURIBOR 3M + 2,98%, maturitate 3 ani;
- la Contractul de imprumut subordonat din data de **00.00.2013** in valoare de **000** CHF, rata de dobanda anuala LIBOR 3M + 5,30%, maturitate 7 ani;
- la Contractul de imprumut principal din data de **00.00.2012** in valoare de **000** EUR, rata de dobanda anuala EURIBOR 3M + 2,56%, maturitate 3 ani;
- la Contractul de imprumut subordonat din data de **00.00.2013** in valoare de **000** EUR, rata de dobanda anuala EURIBOR 3M + 5,44%, maturitate 7 ani.

Urmare analizei efectuate, s-a stabilit ca nivelul dobanzilor platite de **X** catre entitatea sa afiliata **F**, pentru imprumuturile anterior mentionate, a fost peste nivelul de piata de la data primirii acestora.

Pentru reflectarea la pretul de piata al dobanzilor din perioada verificata, pentru imprumuturile in EURO din data de **00.00.2011**, **00.00.2012**, **00.00.2012**, **00.00.2013**, precum si pentru imprumuturile in CHF si din data de **00.00.2013**, primite de la entitatea sa afiliata **F**, se impune ajustarea dobanzilor inregistrate de **X**.

Efectul ajustarilor preturilor de transfer pentru aceste tranzactii s-a concretizat in constatarea unei diferente de dobanda care excede pretului de piata in suma totala de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014**, iar pentru perioada **00.00.2014 - 00.00.2016**, in suma de **000 lei**.

Astfel, se retine ca pentru partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda aferenta imprumturilor primite nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Prin contestatia formulata, societatea arata ca și în situația în care vânzările de credite ar fi reprezentat presupuse împrumuturi senioare, **X** nu trebuia să datoreze impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți persoane juridice.

Sustine că urmare a reîncadrării Contractelor de vânzare de credite încheiate între **X**, pe o parte, **A** și **B**, pe de alta, în împrumuturi senioare, sumele colectate de **X** de la debitori persoane fizice, cu titlu de dobândă, și plătite către **A** și **B**, în calitate de proprietari ai creditelor, au fost reîncadrate eronat drept plăți de dobânzi efectuate de **X** aferente acestui presupus împrumut senior.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat pe baza legislației fiscale românești, impozit cu reținere la sursă în sumă de **000 lei**, prin aplicarea metodei sutei mărite, considerând că dobânda care excede valoarea de piață în cazul plăților de dobânzi nu intră sub incidența scutirii de impozit prevăzute în Convenția pentru Evitarea Dublei Impuneri ("CEDI") încheiate între România și O.

În argumentarea neaplicării scutirii prevăzute de CEDI încheiată între România și O, pentru plățile de dobânzi efectuate către nerezidenți, organele de inspectie fiscala au interpretat eronat prevederile art. 11 alin. (8) din prevederile CEDI încheiată între România și O.

Prin urmare, sustine ca aceste prevederi ar fi fost incidente speței în cauză dacă **X** ar fi contractat un împrumut senior și ar fi plătit o dobândă mai mare decât prețul pieței.

Sustine ca speța în cauză este diferită, respectiv ca **X** a plătit dobânzi colectate de la debitori către **A** și **B** ca urmare a vânzării de credite, dobânzi care sunt datorate de către debitorii români către **A** și **B** și nu de către **X** către **A** și **B**.

Solicita să se constate că debitorii nu pot fi încadrați drept afiliați ai **X / A** și **B** și, deci, nu exista motive pentru aplicarea principiului valorii de piață în ceea ce privește plățile de dobânzi efectuate de **X** în numele acestora (în calitate sa de administrator al portofoliilor) către **A** și **B**.

Considera ca prevederile CEDI nu fac nicio referință la o impozitare în cazul în care dobânda depășește valoarea de piață ca urmare a unei reîncadrări de substanță a tranzacției, prevederile Convenției fiind aplicabile doar pentru tranzacțiile care depășesc prețul pieței, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Aplicarea art. 11 alin. (8) din Convenție urmare a reîncadrării dobânzilor aferente creditelor cesionate către **A** și **B** în dobânzi aferente unor așa-zise împrumuturi senioare este nelegală deoarece o astfel de situație nu cade sub incidența prevederilor Convenției sau ale Codului fiscal privind impozitul pe veniturile nerezidenților.

Sustine ca decizia organelor de control, aduce **X** în poziția de a fi dublu penalizată:

- pe de-o parte, prin faptul că organele de inspectie fiscala nu au dedus la calculul impozitului pe profit presupusa dobândă plătită pentru împrumutul senior peste valoarea de piață, și
- pe de altă parte, prin impozitarea excedentului dobânzii așa-zisului împrumut senior fața de valoarea de piață, impozit care este suportat de către **X**.

În concluzie, contestatara sustinea ca organele de spectie fiscala au stabilit fără fundament legal o bază de impozitare suplimentară în sumă de **000**

lei privind impozitul cu reținere la sursă pe veniturile nerezidenților, rezultând un impozit suplimentar în sumă de **000 lei**, motiv pentru care solicită anularea actelor administrativ-fiscale cu privire la aceste sume.

Fata de argumentele **X**, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea tranzactiilor efectuate in baza contractelor de cesiune de creante/ de vanzari de participatii finantate (MRSPA I/2005, MRSPA II/2007 si MPA/2005) incheiate de catre **X** cu **A**, precum si in baza contractelor de cesiune de creante (MDFD si MRPA) incheiate de catre **X** cu **B** in anul 2008.

Reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de credite, s-a efectuat de catre organele de inspectie fiscala avand in vedere motivatia economica reala, in finantari primite de la entitatile olandeze, respectiv in imprumuturi senioare/principale si avand in vedere prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitatii afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2016**, ca sumele, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, rezidente in O, pentru finantarile primite rezultate in urma reincadrarii anterior mentionate, exced pretului de piata.

Reîncadrarea tranzactiilor de cesiuni de credite, potrivit motivatiei economice reale, in finantari primite de la entitatile olandeze, respectiv in imprumuturi senioare/principale, (tratate la analiza impozitului pe profit), a avut ca si consecinta si reincadrarea dobânzilor aferente creditelor cesionate către **A** și **B**, în dobânzi aferente împrumuturilor senioare/principale.

Fata de cele prezentate si avand in vedere prevederile legale incidente spetei, se retine faptul ca partea de dobanzi ce excede pretului de piata, in cazul platilor de dobanda, nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Avand in vedere ca dobanzile platite de **X** entitatilor afiliate olandeze **A** si **B**, pentru imprumuturile reincadrate, exced pretului de piata, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art. 124[^]21 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art. 11 alin. (8) din Convenția pentru Evitarea Dublei Impuneri ("CEDI") încheiate între România și O potrivit căroră:

„Atunci când, datorită relațiilor speciale existente între plătitor și beneficiarul efectiv sau între ambii și o altă persoană, suma dobânzilor, ținând seama de creanța pentru care sunt plătite, depășește suma care s-ar fi convenit între plătitor și beneficiarul efectiv în lipsa unor astfel de relații, prevederile

prezentului articol se aplică numai la această ultimă sumă menționată. În acest caz, partea excedentară a plăților este impozabilă potrivit legislației fiecărui stat contractant, ținându-se seama de celelalte prevederi ale prezentei convenții”.

Astfel, se retine faptul ca partea ce excede pretului de piata in cazul platilor de dobanda nu mai intra sub incidenta scutirilor sau reducerilor de impozit prevazute in conventiile de evitare a dublei impuneri si este impozabila potrivit legislatiei romanesti.

Prin urmare, impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2016**, calculat pentru veniturile din dobanzile care exced pretului de piata aferente finantarilor primite de **X** de la entitatile afiliate **A** si **B** (in urma reincadrarii cesiunilor de creante efectuate de **X** catre cele doua entitati), stabilit suplimentar, a fost determinat tinand cont de prevederile legale anterior mentionate.

Avand in vedere cele de mai sus, afirmatiile societatii conform carora a plătit dobânzi colectate de la debitori către **A** și **B** ca urmare a vânzării de credite, dobânzi care sunt datorate de către debitorii români către **A** și **B**, și nu de către **X** către **A** și **B**, sunt nesustenabile si nu se pot retine.

In consecinta debitorii aferenti creditelor cesionate nu au fost incadrați drept afiliați ai **X / A** și **B**, iar plățile de dobânzi efectuate de **X** către **A** și **B**, nu au fost considerate ca fiind plati efectuate în numele acestor debitori.

Ca atare, motivele pentru aplicarea principiului valorii de piata în ceea ce privește plățile de dobânzi efectuate de **X** către **A** și **B**, au fost cele ce decurg din reincadrarea dobânzilor aferente creditelor cesionate de către **A** și **B**, în dobânzi aferente împrumuturilor senioare/principale, primite de **X** de la aceste entitati afiliate olandeze, in urma reincadrarii tranzactiilor de cesiuni de credite.

Totodata, se retine faptul ca prevederile Convenției sunt aplicabile pentru toate tranzacțiile care depășesc prețul pieței, inclusiv pentru cele din prezenta speță, fara sa se faca vreo distictie referitoare la modul de constatare al acestor depasiri.

Astfel, aplicarea art. 11 alin. (8) din Convenție, urmare a reîncadrării dobânzilor aferente creditelor cesionate către **A** și **B** în dobânzi aferente unor împrumuturi senioare este legală, intrucat o astfel de situație cade sub incidența prevederilor Convenției, precum si ale Codului fiscal privind impozitul pe veniturile nerezidenților.

In ceea ce priveste afirmatiile contestatarei conform carora **X** a fost dublu penalizata, se retin urmatoarele:

- pe de-o parte, referitor la faptul ca organele de inspectie fiscala nu au dedus la calculul impozitului pe profit dobanzile platite pentru imprumutul senior ce au fost peste nivelul de piata, se constata ca reprezentantii societatii nu inteleg

mecanismul de reincadrare a operatiunii, intrucat dobanda platita peste valoarea de piata a reprezentat un venit nerealizat pentru societate (din dobanzile aferente creditelor cesionate initial si reincadrate in portofoliul **X**) si nu o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit;

- pe de altă parte, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, peste valoarea de piata, se retine ca acest impozit nu a fost retinut la sursa de catre **X**, conform art.116 alin (1) din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art.224 alin(1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate la stabilirea bazei de impozitare, se retine ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de toate aspectele relevante precum si de prevederile legale invocate, calculand corect influentele fiscale ce au fost impuse in sarcina **X**.

Societatea considera ca și în situația absurdă în care s-ar accepta reîncadrarea vânzărilor de credite, organele de inspectie fiscala trebuiau să diminueze substanțial in favoarea **X** baza de impozitare pentru impozitul pe profit și pe cea aferenta impozitului pe veniturile nerezidenților, deoarece:

- nu trebuiau să stabilească obligații suplimentare privind impozitul pe profit, dar aveau obligația în fapt să reducă baza de impozitare constituită de Bancă ca urmare a reincadrării;

- s-a stabilit suplimentar pentru impozitul pe profit o bază impozabilă urmare a aplicării nelegale a unor dobânzi mult subevaluate.

Or, asa cum s-a aratat si la analiza impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au utilizat toate elementele disponibile in mod rezonabil pentru a determina starea cea mai apropiata de situatia de fapt fiscala.

Astfel, acestea au apreciat in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale, prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege, intemeindu-si solutia pe prevederile legale precum si pe constatari asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, tianand cont de informatiile si documentele furnizate de contribuabil precum si cele disponibile in mod rezonabil, raportate la momentul efectuării tranzactiilor, astfel incat sa fie cat mai apropiate de situatia de fapt fiscala.

Referitor la calculele bazei impozabile aferente impozitului pe veniturile nerezidenților refăcute de **X** în cadrul Anexei la contestatie, se retine ca urmare a modului eronat de calculare a bazei impozabile, datorat de faptul ca au fost luate in considerare doar veniturile corespunzatoare platilor de dobanzi catre entitatile nerezidente, in timp ce organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind dobanda platita pentru imprumuturile rezultate in urma reincadrării

cesiunilor toate platile efectuate catre afiliati (formate din dobanzi, comisioane si dobanzi penalizatoare ale debitorilor cedati), mai putin ratele de principal.

Totodata, nu este clar cum a fost determinata rata de dobanda aplicata (ratele de dobanda determinate in baza analizei imprumuturilor comparabile rezultate din analiza efectuata utilizand baza de Deal Scan din Anexa **000** la contestatie), prezentate in linia 10 a tabelului "Estimare cost **A**" si linia 9 a tabelului "Estimare cost **B**" din Anexa **000** la contestatie, avand in vedere ca in urma analizei din Anexa **000** s-au determinat marje de dobanda, iar ulterior trebuiau determinate marje medii ponderate, tinand cont si de volumul creditelor la inceputul perioadei, la care trebuia adaugata si rata medie a ratelor de referinta Euribor.

Avand in vedere cele de mai sus si tinand cont de faptul ca rezultatele calculelor bazei impozabile aferente impozitului pe veniturile nerezidenților refăcute de **X** si prezentate in Anexa la contestatie sunt eronate, rezulta ca si sumarizarea calculelor prezentate de **X** este nesustenabila.

Referitor la sustinerile societatii conform carora modalitatea de calcul folosita de organele fiscale pentru stabilirea cheltuielilor cu dobânzile aferente împrumuturilor rezultate in urma reincadrării cesiunilor, utilizand rate de dobanda mai mici decât cele de piață, pentru împrumuturi similare, este nelegală, se retine ca, in urma argumentelor prezentate de **X** s-a procedat la recalcularea dobanzii interbancare datorata de **X** pentru finantarile primite de la afiliatii sai pentru perioada 2011 – 2016.

In urma refacerii acestor calcule, s-au refacut si situatiile privind influentele fiscale aferente reincadrării cesiunilor de credite pentru impozitele verificate in timpul insusirii fiscale, respectiv pentru impozitul pe profit aferent perioadei 2011-2016, pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice nerezidente in perioada **00.00.2013 - 00.00.2014** si impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, in perioada **00.00.2014 - 00.00.2016**.

Totodata, **X** sustine că excesul de dobândă peste valoarea de piață a fost supraestimat prin includerea în categoria dobânzilor a veniturilor din comisioane și penalități.

Arata ca organele de inspectie fiscala în mod nelegal au calculat impozit pe veniturile nerezidenților pentru sumele plătite în străinătate cu titlu de dobândă DAE peste valoarea de piață, fără să țină cont de componența și natura acestor sume, respectiv a faptului că sumele respective erau constituite din dobânzi, comisioane, altele decât cele de intermediere și penalități.

Fata de sustinerile societatii, se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind dobanda platita pentru imprumuturile rezultate in urma

reincadrării cesiunilor, toate plățile efectuate către afiliați (formate din dobânzi, comisioane și dobânzi penalizatoare ale debitorilor cedati), mai puțin ratele de principal.

În cadrul Anexei la contestație **X** a luat în considerare doar veniturile corespunzătoare plăților de dobânzi efectuate către entitățile nerezidente, cu excluderea comisioanelor și a dobânzilor penalizatoare ale debitorilor cedati și totodată nu rezulta cu claritate cum a fost determinată rata de dobândă aplicată în baza împrumuturilor comparabile rezultate din analiza efectuată utilizând baza de Deal Scan a ratelor de referință Euribor.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că rezultatele calculelor bazei impozabile aferente impozitului pe veniturile nerezidenților refăcute de **X** și prezentate în Anexa la contestația sunt eronate, rezulta că și sumarizarea calculelor prezentate este nesustenabilă.

De asemenea, se reține că în baza argumentelor **X**, referitoare la diferențele de rating și maturitate, organele de inspecție fiscală au refăcut calculele necesare aferente împrumuturilor analizate în cazul cesiunilor reincadrate, pentru a reflecta atât diferența dintre marja aferentă rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției analizate și marja aferentă ratingului beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției comparabile, cât și diferența dintre marja aferentă rating **X** la data tranzacției și marja comparabilă la data tranzacției.

În urma refacerii acestor calcule, s-au refăcut și situațiile privind influențele fiscale aferente reincadrării cesiunilor de credite pentru impozitul pe veniturile obținute în România de persoane juridice nerezidente până la **00.00.2014** și pentru perioada **2013-2014**, precum și pentru impozitul pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente, pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016**.

De asemenea, se reține că în baza argumentelor menționate de **X** referitoare la diferențele de rating și maturitate, organele de inspecție fiscală au refăcut și calculele necesare aferente împrumuturilor analizate, în cazul împrumuturilor primite de la persoanele afiliate nerezidente, pentru a reflecta atât diferența dintre marja aferentă rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției analizate și marja aferentă rating beneficiar împrumut comparabil la maturitatea tranzacției comparabile, cât și diferența dintre marja aferentă rating **X** la data tranzacției și marja comparabilă la data tranzacției.

Totodată, pentru stabilirea dobânzii de piață aferente împrumuturilor primite de **X** de la entitățile afiliate nerezidente, s-au avut în vedere și ajustări suplimentare de downgrading al ratingului comparabilelor aferente tranzacțiilor de împrumuturi subordonate și astfel, organele de inspecție fiscală au refăcut

calculele necesare aferente imprumuturilor analizate, pentru a reflecta corect diferentele de rating si maturitate, precum si de subordonare (in cazul imprumuturilor subordonate).

In urma refacerii acestor calcule, s-au refacut si situatiile privind influentele fiscale pentru impozitele verificate in timpul inspectiei fiscale, respectiv pentru impozitul pe profit aferent perioadei 2011-2016, pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice nerezidente in perioada **00.00.2013-00.00.2014** si impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, in perioada **00.00.2014-00.00.2016**.

In concluzie, argumentele societatii prezentate de societate, cu exceptia celor referitoare la modul de realizare a ajustarilor de rating beneficiar si maturitate si cele referitoare la ajustarile de subordonare, pentru care organele fiscale au refacut calculele, nu sunt sustenabile si nu se pot retine.

Avand in vedere toate aspectele mentionate anterior, se retine ca trebuie recalculat dobanzile platite de **X** catre entitatile afiliate nerezidente olandeze pentru imprumuturile rezultate din reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/vanzari de participatii, luand in considerare toate elementele definitorii ale starii de fapt fiscale.

In urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati olandeze afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2013-00.00.2014**, ca suma de **000 lei**, reprezentand dobanda platita de catre **X** catre persoanele afiliate **A** si respectiv catre **B**, rezidente in **O**, excede pretului de piata, astfel: pentru anul 2013, suma de **000 lei**, iar pentru anul 2014, suma de **000 lei**.

Totodata, se retine ca se impune recalcularea cheltuielilor nedeductibile rezultate din refacerea analizelor pentru imprumuturile primite de **X** de la afiliatii nerezidenti, luand in considerare toate elementele definitorii ale starii de fapt fiscale.

Pentru reflectarea la pretul de piata al dobanzilor din perioada verificata, pentru imprumuturile in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2013**, precum si pentru imprumuturile in CHF si din data de **00.00.2013**, primite de la entitatea sa afiliata **F**, s-a impus ajustarea preturilor de transfer la nivel de piata.

Efectul ajustarilor preturilor de transfer pentru aceste tranzactii s-a concretizat in constatarea unei diferente de dobanda care excede pretului de piata in suma totala de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014**, astfel: pentru anul 2013 in suma de **000 lei**, iar pentru anul 2014 in suma de **000 lei**.

Astfel, avand in vedere cele aratate, se retine ca impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014**, este in suma totala de **000 lei**.

Prin urmare, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014**, **se va admite** contestatia pentru suma **000 lei** si **se va respinge ca neintemeiata** contestatia pentru suma de **000 lei**.

Totodata, avand in vedere ca s-a procedat la recalcularea dobanzilor platite de **X** catre entitatile afiliate nerezidente olandeze pentru imprumuturile rezultate din reincadrarea tranzactiilor de cesiuni de creante/vanzari de participatii, luand in considerare toate elementele definitorii ale starii de fapt fiscale.

In urma reconsiderarii tranzactiilor desfasurate cu cele doua entitati afiliate a rezultat, pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, ca suma totala de **000 lei**, excede pretului de piata.

De asemenea, s-a procedat la recalcularea cheltuielilor nedeductibile rezultate din refacerea analizelor pentru imprumuturile primite de **X** de la afiliatii nerezidenti, luand in considerare toate elementele definitorii ale starii de fapt fiscale.

Pentru reflectarea la pretul de piata al dobanzilor din perioada verificata pentru imprumuturile in EUR din data de **00.00.2011**, **00.00.2013**, **00.00.2014**, precum si imprumuturilor in CHF din data de **00.00.2013** si din data de **00.00.2015** primite de la entitatea sa afiliata **F**, se impune ajustarea dobanzilor inregistrate de **X** pentru fiecare imprumut a carui rata de dobanda nu este la nivelul valorii ratelor dobanzilor practicate in tranzactii necontrolate.

Efectul ajustarilor preturilor de transfer pentru aceste tranzactii s-a concretizat in constatarea unei diferente de dobanda care excede pretului de piata in suma de **000 lei**, pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**.

Astfel, avand in vedere cele aratate se retine ca impozitul pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, este in suma de **000 lei**.

Prin urmare, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile pe dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, **se va admite** contestatia pentru suma **000 lei** si **se va respinge ca neintemeiata** pentru suma de **000 lei**.

Având în vedere cele prezentate la punctele a și b, subcapitolul 2 din prezenta decizie de solutionare, se va proceda la:

1. admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere contestată pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014**, in suma de **000 lei** si impozitul pe veniturile pe dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti-

persoane juridice, pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, in suma de **000 lei**, în baza prevederilor art.279 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

2. respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014**, in suma de **000 lei** și impozitul pe veniturile pe dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, in suma de **000 lei**, în temeiul art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3740/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

4. Referitor la suma de 000 lei, reprezentand:

- **000 lei impozit pe profit,**
- **000 lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada 00.00.2013 – 00.00.2014,**
- **000 lei impozit pe dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice, pentru perioada 00.00.2014 – 00.00.2016, cauza supusă soluționării este dacă Agentia Natională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care pentru aceste obligații fiscale societatea nu aduce argumente si nu invocă temeiuri de drept în susținerea propriei cauze.**

În fapt, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere la calculul impozitului pe profit cheltuieli reprezentand dobanzi peste nivelul pietei, achitate la depozite, in suma totala de **000 lei** si cheltuieli reprezentand refacturari de costuri de la **F** in suma de **000 lei**.

Totodata, au fost recalulate cheltuielile de protocol, conform art.21 alin.3, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si conform art.25 alin.3, lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu suma de **000 lei**.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a dedus eronat din impozitul pe profit calculat in anul 2016, cheltuieli cu sponsorizarea in suma de **000 lei**.

Aferent celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de **000 lei**.

Totodata, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** si suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, calculate pentru dobanzile care exced pretului de piata pentru depozite contractate de la persoane nerezidente afiliate **E**, rezidenta in **A** si **A**.

Desi societatea contesta in totalitate debitele stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.**000/2019**, a adus argumente si a invocat temeuri de drept doar pentru impozitul pe profit in suma de **000 lei**, respectiv pentru impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** in suma de **000 lei** si in suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**, fara a invoca in sustinerea propriei cauze temeuri de drept si pentru suma de **000 lei** reprezentand impozit pe profit, respectiv pentru suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** si suma de **000 lei** reprezentand impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016**.

În drept, sunt incidente dispozițiile **art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată în speță sunt incidente și prevederile **pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Incidente speței sunt și prevederile **art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ART. 276 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile **art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249 Sarcina probei:

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă:

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,

precum și de **art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea

contestației.

Incidente speței sunt considerentele din Decizia nr.1298/26.03.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție potrivit căroră: „În ceea ce privește soluția de respingere a contestațieieste de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art.217 al.1 din Codul de procedură fiscală...”

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.000/2019 societatea, desi contestă cuantumul obligațiilor fiscale in suma de **000 lei**, nu aduce argumente si nu invocă temeiuri de drept în susținerea propriei cauze.

Organul de soluționare a contestației reține că, organele fiscale au stabilit suplimentar prin actul administrativ contestat debite reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016** in suma de **000 lei**.

Întrucât societatea nu a depus documente, nu a adus argumente și nu a invocat temeiuri de drept în susținerea propriei cauze, se reține că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei pentru acest capăt de cerere.

Astfel, având în vedere reținerile de mai sus, în baza prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va **respinge contestația ca nemotivată** pentru **suma de 000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016** in suma de **000 lei**.

5. În ceea ce privește suma de 000 lei, reprezentând:

- **000 lei dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit,**
- **000 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,**
- **000 lei dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, pana la data de 31.01.2014,**

- **000 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, pana la data de 31.01.2014,**

- **000 lei dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice,**

- **000 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice,**

- **000 lei penalitatea de nedeclarare aferenta TVA si impozitului pe profit, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă aceste obligații fiscale sunt datorate în cuantumul stabilit de organele fiscale în condițiile în care accesoriile urmează soarta obligațiilor principale, iar prin contestație societatea nu aduce argumente privind modul de calcul al acestora.**

In fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.**000/2019** si Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalitati de nedeclarare nr.**000/2019** s-au stabilit pentru perioada **00.00.2012 – 00.00.2019** accesorii în sumă de **000 lei** aferente obligațiilor fiscale suplimentare principale în sumă de **000 lei**, reprezentând impozit pe profit, impozit pe veniturile obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente pana la data de **00.00.2014** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente, stabilite prin Decizia de impunere nr.**000/2019**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.**000/2019** încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

X a contestat Decizia de impunere nr.**000/2019**, respectiv pentru suma de **000 lei**, reprezentand:

- **000 lei** impozit pe profit;

- **000 lei** impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de 31.01.2014;

- **000 lei** impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente.

Prin prezenta decizie de solutionare s-a respins ca neintemeiata contestatia pentru suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei**, s-a admis contestatia si anulat decizia de impunere pentru suma de **000**

lei, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei** si s-a repins ca nemotivata contestatia pentru suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014 – 00.00.2016** in suma de **000 lei**.

În drept, pe perioada 26.03.2012 – 31.12.2015 sunt incidente prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“Art.119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art.120 Dobânzi:

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art.120¹ Penalități de întârziere:

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale”.

In raport de prevederile legale invocate, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează dobânzi/majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv și respectiv, penalități de întârziere.

In perioada 01.01.2016 – 25.07.2019 sunt incidente prevederile art.173 alin. (1) și art.174 alin.(1), alin.(2) și (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“Art.173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art.174 Dobânzi:

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobânzii este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere”.

Față de prevederile legale invocate, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

De asemenea, se reține că potrivit prevederilor legale incidente dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, iar pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia, inclusiv.

Totodată, conform prevederilor art.176 alin.(1-3) din același act normativ:

“(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Față de prevederile legale mai sus invocate penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv și nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

În ceea ce privește penalitatea de nedeclarare, se rețin prevederile art. 181 din același act normativ, potrivit căruia:

Penalitatea de nedeclarare în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central

(1) Pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.”

Potrivit prevederilor legale menționate, se reține că, pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.

Din starea de fapt prezentată și documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că:

Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.**000/2019** și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr.**000/2019** s-au stabilit pentru perioada s-au stabilit pentru perioada **00.00.2012-00.00.2019** accesorii în sumă de **000 lei** aferente obligațiilor fiscale suplimentare principale în sumă de **000 lei**, reprezentând impozit pe profit, impozit pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente până la data de **00.00.2014** și impozit pe veniturile din dobânzi obținute din România de persoane nerezidente, stabilite prin Decizia de impunere nr.**000/2019**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.**000/2019** încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

X a contestat Decizia de impunere nr.**000/2019**, respectiv pentru suma de **000 lei**, reprezentând:

- **000 lei** impozit pe profit;
- **000 lei** impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice încasate până la data de 31.01.2014;

- **000 lei** impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente.

Prin prezenta decizie de solutionare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a decis respingerea ca neintemeiata a contestației pentru suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei**, s-a admis contestatia si anulat decizia de impunere pentru suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei** si s-a repins ca nemotivata contestatia pentru suma de **000 lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 - 00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016** in suma de **000 lei**.

Prin contestatia formulata **X** sustine ca urmare a intervenirii prescripției dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale aferente anului 2011, nu datorează obligații fiscale accesorii în sumă de **000 lei**.

Or, asa cum s-a arata la capitolul ASPECTE DE PROCEDURA, pct.2, dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale pentru anul 2011 nu era prescris.

Societatea sustine ca depasirea perioadei de 180 zile de efectuare a inspectiei fiscale a condus la calcul de accesorii în cuantum mai mare.

Or, indiferent de data stabilirii obligatiilor suplimentare de plata, dacă aceste obligatii datorate bugetului de stat sunt ca urmare a incadrării unor cheltuieli ca nedeductibile fiscal, a nedeclarării unor operatiuni economice, a reincadrării unor tranzactii, după caz, contribuabilul datorează aceste accesorii potrivit Legii nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, accesoriile aferente unui debit reprezinta o sanctiune pentru neplata debitului, fiind aferente unor sume care au stat la dispozitia contribuabilului, bugetul de stat fiind prejudiciat prin neincasarea creantei cuvenite in termenele stabilite de lege.

Prin urmare, câtă vreme, obligatiile fiscale stabilite în sarcina contribuabililor în urma unei inspectii fiscale sunt legal datorate, contribuabilii au

obligatia constitutională sa contribuie, prin impozite si taxe la cheltuielile publice, fără ca o atare contributie să fie considerată ca o vatamare a drepturilor si intereselor lor legitime.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus și intrucât:

- prin prezenta decizie de solutionare a fost respinsa contestatia ca neintemeiata pentru debitul principal în suma de **000 lei** și nemotivata pentru suma de **000 lei** și a fost admisa contestatia și anulata Decizia de impunere nr.**000/2019** pentru suma de **000 lei**;

- organul de solutionare a contestatiei se afla în imposibilitatea stabilirii cuantumului accesoriilor aferente debitului contestat de societate, defalcat pe soluții, stabilit prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.**000/2019** si Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalitati de nedeclarare nr.**000/2019**, respectiv aferent impozitului pe profit in suma de **000 lei**, impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei**, pentru care prin decizia de solutionare prezenta s-a dispus respingerea contestatiei, aferent debitului principal in suma de **000 lei** reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice pentru perioada **00.00.2013 – 00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane nerezidente pentru perioada **00.00.2014-00.00.2016** in suma de **000 lei** pentru care s-a dispus respingerea ca nemotivata a contestatiei si pentru impozitul pe profit in suma de **000 lei**, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice incasate pana la data de **00.00.2014** in suma de **000 lei** si impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de **000 lei** pentru care s-a dispus admiterea contestatiei si anularea partiala a Deciziei de impunere nr.**000/2019**,

se va desfiinta Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.**000/2019** pentru suma de **000 lei**, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de **000 lei**, penalitati de intarziere in suma de **000 lei** și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr.**000/2019** pentru suma de **000 lei**, în baza art.279 alin.(3)-(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.4 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Organele fiscale vor recalcula obligatiile fiscale în funcție de debitul

principal pentru care s-a dispus respingerea contestației ca neintemeiata și nemotivata și pentru aceleași obligații bugetare și aceeași perioadă avută în vedere prin decizia de impunere desfiintata, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și dispozițiile normative incidente în materie în perioada de calcul a accesoriilor.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de **X** împotriva Deciziei de impunere nr.**000/2019** emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili pentru suma de **000 lei**, reprezentând:

- **000 lei** impozit pe profit;
- **000 lei** impozit pe veniturile obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente pana la data de 31.01.2014;
- **000 lei** impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente;

2. Admiterea contestației formulată de **X** si anularea partiala a Deciziei de impunere nr.**000/2019** emisa de organele de inspecție fiscală din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, pentru suma de **000 lei**, reprezentand:

- 000 lei** impozit pe profit;
- 000 lei** impozit pe veniturile obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente pana la data de 31.01.2014;
- **000 lei** impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente;

3. Respingerea ca nemotivata a contestației formulate de **X** împotriva Deciziei de impunere nr.**000/2019** emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili pentru suma de **000 lei**, reprezentând:

- **000 lei** impozit pe profit;
- **000 lei** impozit pe veniturile obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente pana la data de 31.01.2014;
- **000 lei** impozit pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de persoane juridice nerezidente;

4. Desfiintarea :

- partiala a Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr.**000/2019**, pentru suma de **000 lei**, reprezentand:

- **000 lei** dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit,

- **000 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

-**000 lei** dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, pana la data de 31.01.2014,

- **000 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice, pana la data de 31.01.2014,

-**000 lei** dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice,

- **000 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi obtinute din Romania de nerezidenti persoane juridice,

- Deciziei referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand penalitati de nedeclarare nr.**000/2019**, pentru suma de **000 lei** reprezentand penalitate de nedeclarare pentru obligatii fiscale nedeclarate sau declarate incorect, urmând ca organele fiscale competente să procedeze la recalcularea obligatiilor fiscale accesorii in functie de prevederile legale aplicabile în speță, precum și cele reținute prin prezenta decizie.

Punctele 1, 2, 4 și 5 din prezenta decizie pot fi atacate la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL