

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

DECIZIA nr.68/2004  
privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.340291/2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din Ministerul Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala B prin adresa nr.04/C/02.02.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala asupra contestatiei formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control ulterior nr.4/20.01.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de A lei, reprezentand : diferenta de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din Ministerul Finantelor Publice, constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de societatea X.

I. Prin contestatia, inregistrata la Directia Regionala Vamala B, societatea X solicita anularea procesului verbal de control ulterior nr.4/20.01.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale B.

Societatea contestatoare arata ca a derulat, in calitate de comisionar pentru societatea R, in anul 2001 un numar de 45 de operatiuni de import de marfuri.

Contestatoarea arata ca timp de 11 ani autoritatea vamala a considerat in mod repetat si continuu ca incadrarea tarifara 72.24.90.31 este corecta si invoca in acest sens adresa nr.1477/14.12.1993 prin care Biroul Vamal A a transmis punctul sau de vedere societatii X.

Contestatoarea invoca de asemenea in sustinere si adresa nr.1720/1997 prin care Directia Regionala Vamala B a transmis raspunsul sau societatii T privind incadrarea tarifara a unor produse asemanatoare importate.

In sprijinul afirmatiilor sale, contestatoarea mai sustine ca incadrarea corecta este dovedita cu certificatele de expertiza tehnica emise de societatea R prin care se constata ca otelul pentru rulmenti este semifabricat sub forma de bare.

In consecinta, apreciaza ca fiind corecta incadrarea tarifara 72.24.90.31 folosita in industria de rulmenti din Romania la otelul importat rotund primar la cald, cu diametrul sectiunii intre 50 mm si 160 mm sub forma de bare.

Societatea X sustine incadrarea tarifara 72 24 90 31 cu inscrieri, respectiv : Ordinul circular nr.19/1995 emis de Directia Generala a Vamilor, Conventia prin care Directia Generala a Vamilor agreeaza ca organ de expertiza societatea S.G., adresa nr. catre societatea T .

Societatea solicita introducerea in cauza a comisionarului vamal societatea R si a celorlalte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate in urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei.

Societatea X arata ca procesul verbal de control nu cuprinde cateva elemente obligatorii ale actului administrativ fiscal a caror lipsa in opinia sa viciaza pe fond actul de control si potrivit prevederilor art.130 alin.(4) si art.38 alin.(2) din Codul de procedura fiscala acest fapt se sanctioneaza cu nulitatea absoluta.

Societatea X a solicitat deasemenea si suspendarea obligatiei de plata a sumei de A lei stabilita prin actul de control contestat pana la solutionarea contestatiei.

**II.** Prin procesul verbal de control ulterior nr.4/20.01.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale B s-a procedat la verificarea determinarii corecte a incadrarii tarifare a marfurilor importate societatea X in anul 2001, in baza contractului de comision pentru societatea R B, declarate la import la codul tarifar 72.24.90.31 "Semifabricate din alte oteluri aliate, laminate la cald sau obtinute prin turnare continua, cu un continut de carbon de minimum 0,9% - maximum 1,15% si un continut de crom de minimum 0,5% - maximum 2% si eventual un continut de molibden de maximum 0,5% din greutate", beneficiind de exceptare de taxe vamale conform prevederilor Tarifului Vamal de import al Romaniei.

In anul 2001 societatea contestatoare a efectuat un numar de 45 de operatiuni vamale de import de bare de otel aliat marca SH-15 si SH-15 SG de la firma Th S din Germania, otel provenit din Rusia, conform conditiilor tehnice prevazute in GOST 801-78, conform STAS 11250-89 marcile respective fiind echivalente cu otelurile de rulmenti RUL 1 V, respectiv RUL 2 V din standardizarea romana.

In realitate, marfurile importate trebuiau incadrate la pozitia tarifara 72.28 - Alte bare si tije din alte oteluri aliate, profile, bare si tije tubulare pentru foraj din oteluri aliate sau nealiate, codul tarifar 72.28.30.49 "Alte bare si tije simplu laminate, trase sau extrudate la cald, cu un continut de carbon de min.0,9% - max.1,15% si un continut de crom de min.0,5% - max.1,15 % si eventual un continut de molibden de max. 5,5% din greutate", pentru care este prevazuta o taxa vamala de 20% in Tariful vamal de import al Romaniei.

In consecinta, in baza prevederilor art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei s-a stabilit in sarcina societatii X o datorie vamala in suma totala de B lei, compusa din diferenta de taxe vamale si diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare s-a stabilit ca societatea comerciala datoreaza dobanzi in suma totala de B lei si penalitati de intarziere la plata in suma

totala de C lei, calculate pana la data actului de control, conform anexelor 1-3 la actul de control.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele :

**1. Referitor la suma totala de B lei reprezentand:**

- diferenta de taxe vamale ;
- diferenta de taxa pe valoarea adaugata ;

**Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca barele din otelurile aliate SH-15 si SH-15 SG importate se incadreaza conform prevederilor din Tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar 72.28.30.49, sau la codul tarifar declarat, respectiv 72.24.90.31.**

In fapt, societatea X in calitate de comisionar pentru societatea R B a derulat in anul 2001 un numar de 45 de operatiuni de import de **oteluri aliate SH-15 si SH-15 SG sub forma de bare**, care au avut ca tara de origine declarata Rusia.

Conform Tarifului Vamal de import al Romaniei, codul marfurilor importate, declarat de societatea contestatoare, respectiv 72.24.90.31, in baza caruia a beneficiat de exceptare de taxe vamale, corespunde pentru: *"semifabricatele din alte oteluri aliate laminate la cald sau obtinute prin turnare continua cu un continut de carbon de minimum 0,9% dar maximum 1,15% si un continut de crom de minimum 0,5% dar maximum 2% si eventual un continut de molibden 0,5% din greutate"*.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14.06.1983 si in concordanta cu Notele explicative la Sistemul armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele:

***"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte"***.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

***"Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :***

***1.Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note"***.

Conform Regulii 1 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

In ceea ce priveste incadrarea tarifara a marfurilor importate din Rusia, declarate la codul tarifar 72.24.90.31 s-a pronuntat Autoritatea Nationala de Control - Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.65458/24.11.2003, unde se specifica :

“Astfel, prin Nota explicativa la Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor lit.i) si lit.j) de la Capitolul 72 “Fonta, fier si otel”, Sectiunea XV stabileste ca **semifabricate** se definesc :

- produsele cu sectiune plina obtinute prin turnare continua nelaminate sau laminate primar la cald si

- celelalte produse cu sectiune plina, care au suferit o simpla laminare primara la cald sau care au fost simplu degrosate prin forjare sau ciocanire, inclusiv eboasele pentru profile. [...]

Definitia din DEX a semifabricatelor, respectiv “produse cu un anumit grad de prelucrare, care se livreaza altei sectii sau altei intreprinderi pentru a fi prelucrat in continuare in vederea obtinerii unui produs finit”, propusa de unii agenti economici, nu poate fi admisa in cadrul Cap.72 din Tarifal vamal deoarece contrazice definitia de la Nota 1 litera ij) de la Cap.72, deci sunt incalcate prevederile Regulii 1 de interpretare a Sistemului armonizat.

Conform Notelor explicative de la pozitia tarifara 72.24 (pentru care sunt valabile *mutatis mutandis* prevederile Notelor explicative de la pozitiiile 72.06 si 72.07) pentru semifabricatele definite in Nota lit. i j) expresia *care au suferit o laminare primara (grosiera) la cald* se refera la produsele care au suferit o operatie de laminare care le-a conferit un aspect grosier. Ele sunt destinate a suporta inca o prelucrare la cald, o laminare sau o forjare. In consecinta nu au dimensiuni foarte precise, iar suprafata lor prezinta adesea urme datorate procedeelelor de fabricatie (de exemplu urmele cilindrului).

Conform acelorasi note explicative, blumurile, taglele, fierul rotund, bramele si sleburile sunt semifabricate (obtinute prin laminarea la cald sau prin forjarea lingourilor sau a blocurilor) destinate a suporta inca o prelucrare la cald (o forjare sau o relaminare). In consecinta ele nu au forme si dimensiuni foarte precise. Fierul rotund (*mutatis mutandis* :otelul rotund) are sectiunea in forma de cerc sau de poligon cu mai mult de patru laturi. El se deosebeste de bare si tije nu numai prin caracteristicile generale comune cu acelea ale semifabricatelor dar si prin faptul ca el este livrat in general in lungimi de 1 pana la 2 metri, iar extremitatile lor sunt, de cele mai multe ori, taiate cu flacara, spre deosebire de bare si tije care, in mod normal, sunt taiate mult mai ingrijit.

Nota 1 lit.m) de la Capitolul 72 “Fonta, fier si otel”, stabileste ca, in cadrul acestui capitol prin expresia **alte bare si tije** se definesc produsele care nu corespund nici unei definitii de la literele i), j), k) sau l) de mai sus, nici definitiei de sarma si a caror sectiune transversala plina si constanta este in forma de cerc, de segment de cerc, de oval, de dreptunghi, de patrat, de triunghi sau alt poligon convex (inclusiv cercuri aplatizate si forme rectangulare modificate, ale caror doua laturi opuse sunt in forma de arcuri de cerc convex, celelalte doua fiind rectilinii, egale si paralele). Aceste produse pot :

- avea cavitati nervuri sau alte deformari, adancite sau in relief, obtinute in cursul laminarii ( bare si tije de otel pentru armaturi de beton ) - sa fie torsionate dupa laminare.

Conform notelor explicative de la pozitia tarifara **72.28** "Bare si profile din alte oteluri aliate; bare si tije tubulare pentru foraj, din alte oteluri aliate sau nealiate" (pentru care se aplica *mutatis mutandis* prevederile Notelor explicative de la pozitiile 72.14, 72.15 si 72.16) barele si tijele produse prin laminare la cald se deosebesc de semifabricatele sub forma de fier (otel) rotund prin finisajul si aspectul lor mai ingrijit, adica sectiunea lor transversala este constanta".

Se retine ca, marfurile declarate la import la codul tarifar 72.24.90.31 corespund definitiei date la Nota 1 litera m) de la Capitolul 72 din Tariful vamal de import al Romaniei si se clasifica la pozitia tarifara **72.28**.

Aceasta incadrare rezulta si din explicatiile cuprinse in certificatele de expertiza tehnica C I 03-000141/10.10.2003 si nr. C I 03-000136/02.10.2003 emise de societatea R, invocate de societatea contestatoare, aflate in copie la dosarul cauzei, care concluzioneaza ca produsele expertizate sunt laminate la cald, au fost evidentiata rizuri longitudinale pe generatoare si carburi in retea inchisa si/deschisa, caracteristice produselor laminate si normalizate sau racite in regim de normalizare.

Aceste caracteristici sunt specifice produselor definite in Nota 1 lit.m) de la Capitolul 72 si clasificate la pozitia 72.28.

Totodata certificatul de expertiza tehnica C I 03-000146/30.10.2003 emis de societatea R , invocat de societatea contestatoare, aflat in copie la dosarul cauzei, precizeaza ca produsele expertizate sunt bare cu sectiune transversala circulara, cu diametre cuprinse intre 30 si 80 mm. cu lungimea de 6 m. si sunt debitate mecanic.

Aceasta caracteristica este specifica produselor definite in Nota 1 litera m) de la Capitolul 72 si clasificate la pozitia 72.28.

Pe cale de consecinta, se retine ca masura dispusa de organul de control vamal de a stabili taxa vamala in sarcina societatii pentru marfurile incadrate la pozitia tarifara **72.28.30.49** este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, urmand sa se respinga ca neintemeiata contestatia pentru suma de B lei reprezentand diferente taxe vamale si diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea de catre contestatoare a unor adrese ale Biroului vamal A, Directiei Regionale Vamale B si Directiei Generale a Vamilor catre comisionarii societatea T si catre societatea RG , prin care se confirma aceasta incadrare pentru diferite tipuri de otel intrucat pe de o parte, se adreseaza altor societati, deci nu priveste aceeasi cauza, acelasi obiect si aceleasi parti cu cele care fac obiectul prezentei decizii, iar pe de alta parte procedura de solutionare se individualizeaza in cazul societatii X fiind vorba de un alt act de control, respectiv o alta situatie de fapt asupra careia organele de specialitate din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au pronuntat prin adresa nr.65458/24.11.2003, aflata in copie la dosar.

Referitor la adresa Directiei Generale a Vamilor nr. 29520/17.12.1996 catre societatea RG aceasta nu poate fi considerata aviz de incadrare tarifara valabil si pentru societatea contestatoare intrucat, pe de o parte potrivit art 8 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001

prevede ca :*“relatiile sau informatiile privind clasificarea tarifară pot fi invocate numai de solicitant si sunt obligatorii pentru autoritatea vamală”*, iar pe de alta parte otelurile importate de societatea RG nu prezinta aceleasi caracteristici tehnice ca cele importate de societatea X existand diferente in ceea ce priveste diametrul produselor si compozitia chimica, iar adresa Directiei Generale a Vamilor nr.29520/17.12.1996 nu contine informatii cu privire la lungime, aspectul capetelor, operatiuni tehnologice identificabile pe care le-au suportat produsele.

In ce priveste argumentele societatii referitoare la faptul ca s-a conformat unor adrese emise de Directia Generala a Vamilor, respectiv adresa Biroului Vamal A nr.1477/14.12.1993, se retine ca societatea contestatoare nu se afla in posesia unui aviz de incadrare eliberat in baza prevederilor art.7 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 unde se specifica :

*“2) Relatiile si informatiile privind clasificarea tarifară, adresate Directiei Generale a Vănilor potrivit alin.1), se transmit solicitantului pe baza formularului prevăzut în anexa nr. 1. O copie de pe acesta se transmite biroului, respectiv punctului vamal la care urmeaza să se efectueze vămuirea”.*

In consecinta, organul de control vamal nu poate fi tinut raspunzator de incadrarea eronata in Tariful vamal de import a marfurilor prezentate la vamuire, intrucat nu a transmis societatii contestatoare prin formularul prevazut in anexa nr.1 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, clasificarea tarifara a marfurilor in cauza.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei afirmatia societatii ca o perioada de 11 ani a fost considerata corecta incadrarea tarifara de la codul 72.24.90.31, acordandu-se liber de vama bunurilor importate, deoarece potrivit art.3 lit.s) din Legea nr. 141/1997, declaratia vamală este ***“actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele si în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat”***.

Totodata la art. 40 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României ***“declaratia vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantii acestora are valoarea unei declaratii pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce priveste: a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamală”***, iar potrivit art. 61 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei *“autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”*, datoria vamala luand nastere conform art. 61 alin. (3) din acelasi act normativ, datorită unor date eronate cuprinse în declaratia vamală.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia omisiunea inscrierii de catre organul de control vamal a unor elemente obligatorii ale actului administrativ fiscal in procesul verbal de control contestat, se retine ca lipsa acestor mentiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv, articolele din actul normativ mentionat neavand prevazuta aceasta sanctiune.

Din analiza obligatiilor comisionarului pentru activitatile de import prevazute in contractul de comision pentru operatiuni comerciale de export-import

incheiat cu societatii RB aflat in copie la dosarul cauzei, rezulta ca societatea X in calitate de comisionar pentru activitati de import, va suporta plata cheltuielilor vamale, taxa pe valoarea adaugata si alte cheltuieli ocazionate de dirijarea marfii la sediul comitentului, cheltuieli pe care le va factura comitentului, anexand la factura certificatul de calitate al marfii si toate documentele pentru justificarea acestor cheltuieli.

In ceea ce priveste argumentul societatii contestatoare privind introducerea in cauza a comisionarului vamal, avand in vedere ca **debitorul datoriei vamale vamale este titularul operatiunilor de import**, conform prevederilor art.144 (3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv societatea X si tinand cont de trasatura raspunderii solidare pasive subsidiare a comisionarului, rezulta astfel ca autoritatea vamala a fost indreptatita sa ceara societatii contestatoare plata integrala a datoriei vamale si ca societatea are posibilitatea sa se indrepte cu actiune in regres impotriva comisionarului vamal.

**2. Referitor la suma totala de C lei reprezentand: dobanzi aferente diferentei de taxe vamale, dobanzi aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, penalitati aferente diferentei de taxe vamale si penalitati aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

In fapt, prin procesul verbal de control ulterior nr.4/20.01.2004 organele de control vamal au calculat in sarcina societatii dobanzi aferente diferentei de taxe vamale, dobanzi aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale si penalitati aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, in temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr.26/2001 si ale art.13 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Societatea X nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia din 26.01.2004, inregistrata la Directia Regionala Vamala B.

In drept, art.170 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/22.12.2003 privind Codul de procedura fiscala prevede urmatoarele :

*“ Forma si continutul contestatiei*

*(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:*

*c) motivele de fapt si de drept “.*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinute ca fiind datorate debite de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de C lei reprezentand : dobanzi aferente diferentei de taxe vamale si diferentei de taxa pe valoarea adaugata, penalitati aferente diferentei de taxe vamale si diferentei de taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la solicitarea societatii contestatoare de suspendare a executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, se retine ca Agentia

Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate acorda doar suspendarea obligatiei de plata pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, in baza prevederilor art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat contestatia a fost solutionata pe fondul cauzei si fata de imprejurarea ca in speta :“nu a fost declansata procedura de executare silita in cazul societatii X, astfel cum reiese din adresa Directiei Regionale Vamale B nr.6403/19.02.2004, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice cu nr. se retine ca solicitarea societatii a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.3 lit.s), art.61(1), art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.7(2), art.8, art.40 din Regulamentul de aplicarea a codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, coroborate cu art.170 lit.c), art.173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se :

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de sovietatea X pentru suma de B lei reprezentand :diferenta de taxe vamale si diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

**2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de C lei reprezentand : dobanzi si penalitati aferente diferentei de taxe vamale si diferentei de taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.