

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MURES

DECIZIA nr. 15 / 2005

A) La verificarea efectuata de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Tg. Mures, in urma careia a fost intocmit procesul-verbal din data de 20.11.2003, a fost respinsa cererea de restituire a taxei pe valoarea adaugata depusa de contribuabil in temeiul art.17 lit.B n) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

S-a constatat ca centrala termica a fost achizitionata pe cont propriu de catre sotia solicitantului de la firma P, in baza facturii fiscale din data de 04.12.2000.

S-a mai retinut faptul ca microcentrala a fost pusa in functiune de firma R la data de 15.10.2001, potrivit procesului-verbal de punere in functiune, iar ulterior, la data de 06.12.2001, a fost incheiat un contract de prestari servicii cu firma C.

In concluzie, intrucat pentru materialele incorporate in lucrarile de constructie, extindere, consolidare sau reabilitare a locuintelor, cota zero de T.V.A. se aplica numai in masura in care acestea sunt cuprinse in situatiile de lucrari si in facturile emise de catre persoanele fizice sau juridice autorizate care executa lucrarile, organele de specialitate ale Administratiei Finantelor Publice Tg.Mures au stabilit ca solicitantul nu indeplineste conditiile legale pentru restituirea T.V.A.

B) In contestatie petentul invoca urmatoarele:

- microcentrala si alte doua obiecte au fost cumparate de sotia sa de la firma P in data de 04.12.2000 si au fost puse la dispozitia firmei C, care le-a montat in instalatia de incalzire centrala realizata, fara de care era imposibil a se pune in functiune instalatia respectiva;

- aceste echipamente au fost puse la dispozitia executantului, fiind cuprinse in situatia de lucrari anexata la dosarul contestatiei;

- punerea la dispozitia executantului a unor echipamente este un procedeu legal, petentul fiind in posesia documentelor legale de provenienta, materialele in cauza nefiind "procurate pe cont propriu", fara acte, actele normative in vigoare la data depunerii cererii de restituire neinterzicand acest mod de lucru;

- intrucat exista o neconcordanza intre data procesului verbal de punere in functiune a microcentralei (15.10.2001) si data contractului de prestari servicii, anexeaza la contestatie "originalul contractului, care are data din 12.10.2001";

- Decizia nr. 3/05.03.2002 a Comisiei centrale fiscale din cadrul Ministerul Finantelor Publice si Ordinul ministrului finantelor publice nr.1009/30.07.2002 invocate in Procesul verbal nr. 55207/20.11.2003 "sunt acte

normative aparute ulterior”, iar aplicarea acestora nu are caracter retroactiv, ele fiind in vigoare de la data precizata expres in reglementare.

C) Din cele precizate, precum si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se retin urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Administratia Finantelor Publice Tg.Mures in data de 28.12.2001, petentul a solicitat, in temeiul prevederilor art.17 lit.B n) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, restituirea taxei pe valoarea adaugata platita pentru extinderea, consolidarea sau reabilitarea locuintei.

La verificarea efectuata de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Tg.Mures, in urma careia a fost intocmit procesul-verbal din data de 20.11.2003, a fost respinsa aceasta cerere intrucat s-a constatat ca centrala termica a fost procurata pe cont propriu de catre sotia petentului, iar lucrarile de instalatii pe care petentul sustine ca le-a efectuat firma C au fost realizate ulterior punerii in functiune a centralei termice.

In fapt, in baza facturii fiscale din **04.12.2000**, petentul a achizitionat de la firma P o microcentrala.

Potrivit procesului verbal de punere in functiune incheiat de firma R, microcentrala achizitionata in baza facturii anterior mentionate a fost **pusa in functiune in data de 15.10.2001**, din cuprinsul procesului verbal rezultand faptul ca “In urma efectuarii reglajelor si a punerii in functiune a echipamentelor, s-au constatat urmatoarele: centrala functioneaza corespunzator”.

La data de **06.12.2001**, ulterior punerii in functiune a centralei termice de catre firma R, petentul a incheiat contractul de prestari cu firma C, in care se precizeaza faptul ca “Durata contractului este determinata, **incepand cu 03.12.01** si incheindu-se odata cu expirarea perioadei de valabilitate a autorizatiei de construire.”

In consecinta, nu are nici o relevanta in solutionarea favorabila a cauzei anexarea la contestatie a unui alt contract de prestari decat cel depus la cererea de restituire a T.V.A., incheiat cu aceeasi societate comerciala - firma C - dar la o data diferita fata de contractul initial, si nici sustinerea de catre acesta a faptului ca instalarea centralei termice a fost realizata de firma C, intrucat asa cum rezulta din procesul verbal de punere in functiune din 15.10.2001, lucrarile de instalare a microcentralei au fost efectuate de firma R.

In drept, conform art. 17 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare, “In Romania se aplica urmatoarele cote: [...]

B. Cota zero pentru:

n) constructia de locuinte, extinderea, consolidarea si reabilitarea locuintelor existente;[...].”

Solutiile privind aplicarea unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe venit, aprobate prin Decizia nr.2/2001 a Comisiei centrale fiscale a impozitelor indirecte, prevad referitor la art. 17 lit. B n) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile

ulterioare, ca **pentru aplicarea cotei zero a taxei pe valoarea adaugata in cazul lucrarilor constand in instalarea de centrale termice**, executate dupa data intrarii in vigoare a Legii nr. 453/2001, “se va avea in vedere **valoarea acesteia inscrisa in contractele incheiate cu prestatorii de servicii**”, contractul incheiat la 06.12.2001 cu firma C pentru lucrari de instalatii incalzire centrala si apa, anexat de petent la cererea de restituire a T.V.A., neindeplinind conditia prevazuta de actul normativ citat anterior.

De altfel, din documentele anexate la dosarul cauzei nu reiese natura lucrarilor de instalatii efectuate de societatea mentionata in conditiile in care, asa cum s-a retinut anterior, la data de 15.10.2001 firma R a pus in functiune microcentrala achizitionata in nume propriu de contestatar de la firma P, nefiind fizic posibil ca instalatia pe care petentul sustine ca a efectuat-o firma C sa fie realizata ulterior punerii in functiune a microcentralei, si ca urmare nu se poate retine invocarea de catre petent a faptului ca aceasta unitate a facturat lucrari de montare a centralei termice.

Potrivit Solutiilor privind aplicarea unitara a prevederilor contabile si fiscale referitoare la impozitul pe profit si la taxa pe valoarea adaugata adoptate de Comisia centrala fiscala, aprobate prin Decizia ministrului finantelor publice nr.3/04.03.2002, cu privire la taxa pe valoarea adaugata, articolul 17 lit. B n) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, la pct.4 este prevazut ca : “Pentru materialele incorporate in lucrarile de instalare de centrale termice, respectiv centrala termica, tevile, robinetele, caloriferele sau alte materiale, cota zero a taxei pe valoarea adaugata se aplica numai in masura in care acestea sunt cuprinse in situatiile de lucrari si in facturile emise de persoane fizice sau juridice autorizate care executa lucrarile de instalare. **In situatia in care materialele sunt procurate pe cont propriu de la alte unitati decat cea care efectueaza lucrarea de instalare, nu se aplica cota zero a taxei pe valoarea adaugata**”.

Nu poate fi retinuta la solutionarea favorabila a cauzei anexarea de catre petent, prin adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice Tg. Mures in data de 22.10.2003, a unui Deviz de lucrari intocmit de firma C, care cuprinde materiale achizitionate atat de la firma P, cat si de la firma C, precum si manopera, in conditiile in care la dosarul cererii exista un alt deviz de lucrari intocmit de aceeaasi societate, care cuprinde o parte din materialele achizitionate de la firma C si manopera.

Referitor la critica adusa de petent organelor de control cu privire la constatarea potrivit careia materialele au fost achizitionate pe cont propriu, actele normative in vigoare la data depunerii cererii de restituire neinterzicand acest mod de lucru, se retine ca organele de control nu au constatat nelegalitatea achizitionarii centralei termice, respectiv faptul ca achizitia a fost efectuata de petent “fara acte”, ci faptul ca, din punctul de vedere al reglementarilor legale privind restituirea T.V.A., anterior citate, pentru materialele incorporate in lucrarile de instalare de centrale termice, “procurate pe cont propriu de la alte unitati decat cea care efectueaza lucrarea de instalare”, solicitantii nu beneficiaza de scutirea T.V.A., drept pentru care contestatia formulata urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la invocarea de catre petent a faptului ca cererea de restituire a T.V.A. a fost depusa anterior publicarii in Monitorul Oficial a Solutiilor privind

aplicarea unitara a prevederilor contabile si fiscale referitoare la impozitul pe profit si la taxa pe valoarea adaugata, adoptate de Comisia centrala fiscala, aprobate prin Decizia ministrului finantelor publice nr.3/04.03.2002, si a Ordinului ministrului finantelor publice nr.1009/30.07.2002, unde se prevede ca in situatia in care materialele sunt procurate pe cont propriu de la alte unitati decat cea care efectueaza lucrarea de instalare, nu se aplica cota zero a taxei pe valoarea adaugata, se retine ca actele normative in cauza nu modifica legea, ele fiind emise pentru aplicarea unitara a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si in consecinta aceasta sustinere nu poate fi retinuta la solutionarea favorabila a contestatiei.

DIRECTOR EXECUTIV,