

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr....78...../.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ...SRL din ..., judetulinregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC ... SRL din .. judetul ...inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... si are ca obiect suma totala de ... lei , reprezentand:

- ... lei , TVA de rambursat;
- ... lei, majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC .. SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... , mentionand ca ,, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere, estimare ce, prin definitie nu reflecta realitatea ”.

Totodata societatea prin adresa nr. .. mentioneaza care sunt conditiile concrete la cele doua culturi de rapita si grau pe suprafate de teren lucrat de petenta si principala cauza care a stat la baza diminuarii productiilor de grau si rapita in cursul anului 2011 confirmata prin avizul .. nr. .. prin care sunt constatate pagube create din cauza conditiilor meteo in cursul lunii martie 2011 dar care nu intra sub incidenta asigurarilor de risc.

Prin adresa nr.... referitoare la justificarea productiilor medii pe hectar pentru culturile de grau si rapita pentru anul agricol 2010 – 2011 obtinute comparativ cu productiile medii pe zona, societatea precizeaza ca dupa abrogarea Legii 391/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura, societatile de asigurari nu includ in gama de riscuri asigurate fenomene frecvent intalnite precum seceta, temperaturi scazute, iarna cu strat de zapada insuficienta sau baltiri, ci numai fenomene cu frecventa mai mica (ploi torentiale, ingheturi , ploi de toamna tarzii de primavara) sau cu arie restransa de dauna (grindina, incendiu).

Tot in adresa mai sus mentionata, societatea precizeaza faptul ca , cultura de rapita este puternic influentata de anumiti factori obiectivi care nu pot fi corectati prin lucrari tehnologice sau mecanice in general si in teren neirigat in special si care au implicatii majore asupra productiei, astfel:

- uniformitatea terenului - existenta unor crovuri sau vai pe anumite sole unde poate sa balteasca apa si sa persiste mai multe zile, ce determina asfixierea platelor in zonele respective iar din motive de agromediu si rotatia cuturilor la 3 sau 4 ani suntem nevoiti sa cultivam rapita si pe acele sole respectiv in anul agricol 2010-2011;

- gradul de maruntire a patului germinat si posibilitatile de obtinere a acestuia tinand cont de faptul ca semintele de rapita sunt foarte mici, situatii frecvent intalnite in perioada august-septembrie cand e perioada optima de semanat rapita, situatie intalnita si in toamna anului 2010;

- deficitul de umiditate si neuniformitatea acesteia determina intarzieri mari la rasarirea;

- gradul de acoperire cu zapada raportat la temperaturile scazute din timpul iernii;

- aparitia unor boli sau daunatori atat toamna tarziu cat si primavara.

Societatea mai precizeaza ca toti acesti factori duc la diferente de productii de pana la 60 % la aceeasi tehnologie.

Referitor la cultura de grau, societatea mentioneaza ca in parte factorii enumerati la cultura de rapita se regasesc si la cultura de grau intr-o pondere mai mica, insa o pondere mare o au plantele premergatoare, respectiv floarea soarelui care are un grad foarte mare de saracie a terenului.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este

Organele de inspectie fiscala au suspendat, incepand cu data de ..., inspectia fiscala generala deoarece societatea a solicitat suspendarea incheierii controlului privind rambursarea de TVA pana la data de ... pentru a prezenta documente justificative pentru nerealizarea productiilor medii la hectar la nivelul celor comunicat de DADR ... pentru culturile de grau si rapita pe anul 2011, fiind intocmit in acest sens referatul nr. ... iar cu adresa nr.... organele de inspectie fiscala comunica data reluarii inspectiei fiscale, respectiv ...

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare solicitarii soldului negativ de TVA in suma de ...lei in scris prin Decont de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice ... sub nr. ...

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata pentru baza de impunere estimata suplimentar in suma de ... lei, intrucat au constatat ca societatea nu a realizat la culturile de grau si rapita productiile medii comunicate de DADR ..

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bazei de impunere in suma de lei stabilita ca diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia Pentru Agricultura Judeteana - Serviciul Inspectii Implementare Politici si Statistici Agricole.

In fapt, in anul 2011 societatea a inregistrat productie medie la hectar pentru cultura de grau de 4832 kg/ha pentru o suprafata cultivata de 285 hectare iar pentru rapita a inregistrat productie medie la de 1.635 kg/ha pentru o suprafata cultivata de 130 hectare.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ... nr. ... privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol 2011, reiese ca productia medie estimativa la grau este de 5.050 kg/ha iar pentru rapita este de 2.230 kg/ha .

Pentru diferenta de 218 kg/ha (5.050 - 4.832) dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de SC ... SRL, la productia de grau si diferenta de 595 kg/ha (2230-1635) dintre productia medie/ha trasmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ... si productia medie obtinuta de SC ... SRL la productia de rapita, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere suplimentara pentru suma de ... lei, conform art. 67 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru care au calculat TVA suplimentar de plata in suma de

In drept, art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza;

„ Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) În situatiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale. [...]

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabilă sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situapiei de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care precizeaza:

-4-

„ Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala în situatii cum ar fi:

- documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele si informatiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atat a veniturilor, cat si a cheltuielilor aferente acestora.

[.....] ”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, in cazul in care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, caz in care trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

Conform prevederilor legale invocate în drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba în vedere elementele cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, precum datele si informatiile detinute despre contribuabilii cu activitati similare care sunt relevante pentru impunere.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere deoarece productiile medii la hectar evidentiata de catre societate sunt mai mici decat cele furnizate de Directia pentru Agricultura Judeteana ... prin adresa nr. ... inregistrata la DGFP ...sub nr. ...

Din adresa nr. ... emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana .. privind Situatiile productiilor medii/ha la principalele culturi, pe localitati pentru anul 2011, nu reiese care sunt productiile medii obtinute ci doar productii medii estimative ale productiei de grau pentru anul 2011 de 5.050 kg/ha si rapita pentru anul 2011 de 2.230 kg/ha.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala reiese ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere privind estimarea productiei pentru cultura de grau si rapita adresa nr.

Organele de inspectie fiscala nu au analizat cauzele obiective care au condus la obtinerea acestor produse agricole avand in vedere procesul complex care este influentat nu numai de gradul de mecanizare, de tehnologia aplicata ci depinde si de insusirile genetice ale solului, nivelul de fertilizare, tratamente contra bolilor si daunatorilor, conditii climaterice prielnice, precum si de natura solului si de riscuri.

Organele de inspectie fiscala nu au verificat documentele societatii referitoare la lucrarile agricole efectuate de societate daca acestea au fost efectuate in termen optim si daca s-a respectat tehnologia.

În vederea identificarii elementelor care sunt apropiate situatiei societatii, organele de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. ... au solicitat Directiei pentru Agricultura Judeteana ... informatii referitoare despre societati comerciale care desfasoara activitati similare cu cele ale petentei si care au in arenda suprafete de teren cultivate in anul 2011 cu grau si rapita.

Prin adresa nr.... inregistrata la DGFP ...,Directia pentru Agricultura Judeteana ...comunica productiile pentru zona ..., declarate de societati care au activitati similare cu ale societatii contestatoare dar si productiile declarate de SC ... SRL.

Adresa la care fac referire organele de inspectie fiscala comunicata de DADR si prin care a fost estimata baza de impozitare, este intocmita doar in scop statistic si nu prezinta situatia de fapt reala.

Cu dresa nr. ...DGFP Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii solicita Directiei pentru Agricultura Judeteana Giurgiu sa transmita AGR 2 pentru SC ...

Ca raspuns, prin adresa inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr. ... se mentioneaza ca, in localitatea ... societatea are cultivata o suprafata de 235 ha cu grau din care a obtinut o recolta de 4.859 kg/ha si o suprafata de 129 ha cu rapita din care a obtinut o recolta de 1.643 kg/ha.

In concluzie, deoarece exista neconcordante intre constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei precum si documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresele emise de DADR ..., organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina contestatoarei a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma ... lei.

Avand in vedere prevederile legale, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala in baza art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale a contribuabilului", se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata, sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

Prin urmare, se vor aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se iacheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ 11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada si același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”.

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei.

2. Referitor la dobanzi/majorari de intarziere in suma de aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala ... lei

In ceea ce priveste suma lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin Decizia de impunere, precum si faptul ca se va desfiinta taxa pe valoarea adaugata pentru suma de lei, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... nr. ... si pentru suma de lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, in termen de 30 de zile de la comunicare sa reverifice aceeași perioada si același obiect la contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, 65.1, 65.2 din Hotararea Guvernului Nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma totala ... lei , reprezentand:

- ... lei , TVA de rambursat,
- .. lei, majorari de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de taxa tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.