



## DECIZIA NR..... din .....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de PF N.E. cu sediul în localitatea Brezoi, jud. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....2008.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **PF N.E.** cu sediul social în localitatea Brezoi, str. ...., jud. Vâlcea asupra contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea sub nr...../.....2008.

Contestația are ca obiect suma de ..... lei stabilită prin Decizia de impunere nr. ..../ .....2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Raportul de Inspecție Fiscală nr. ..../.....2008 anexă la aceasta, stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, reprezentând :

- Taxa pe valoare adăugată suplimentară ..... lei ;
- Majorări de întârziere aferente ..... lei .

Contestația este semnată de Dna N.E., în calitate de reprezentant legal al **PF N.E.** confirmată cu ștampila .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. ..../ .....2008, respectiv .....2008 conform semnăturii acesteia de pe confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea, respectiv .....2008, conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1), art. 207 și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **PF N.E.** înregistrată sub nr. .... din .....2008 pentru suma de ..... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. PF N.E.** din localitatea Brezoi, str. ...., jud.Vâlcea contestă Decizia de Impunere nr. ..../ .....2008, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod

individual și/sau într-o formă de asociere și Raportul de Inspecție Fiscală nr. .... / .....2008 anexă la acesta, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, motivând următoarele :

Petenta susține că prin Decizia de impunere nr. .... / .....2008 și raportul de inspecție fiscală încheiat la aceeași dată, organele de control au reținut că au fost încălcate prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, în sensul că în termen de zece zile de la atingerea sau depășirea plafonului stabilit de art. 152 alin. (1) operatorul economic trebuia să solicite înregistrarea în scopuri de TVA așa cum stipulează art. 153 din codul fiscal.

În speță, organul de control a constatat atingerea plafonului de scutire în luna iunie 2007, astfel că pentru perioada iulie - decembrie 2007, a calculat obligații de plată în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei TVA și ..... lei accesorii pentru neplata în termen.

Față de acestea, petenta susține că, concluzia organului fiscal este nelegală și netemeinică, fiind bazată pe o interpretare greșită a legislației financiar fiscale.

1. Astfel, petenta invocă că activitatea desfășurată de **PF N.E.** fiind de achiziționare și gestionare a deșeurilor industriale reciclabile, aceasta nu este plătitoare de TVA, pentru care nu înregistrează nici TVA deductibil și nici TVA colectat, și, în acest sens, nu se realizează cerința imperativă a legii prevăzute la art. 153 alin. (1), care creează obligația numai persoanelor cu drept de deducere.

2. De asemenea, petenta invocă că nu îi sunt aplicabile nici dispozițiile art. 145 care reglementând sfera de aplicare a regimului de deducere, definește aplicabilitatea acestora pentru operațiunile taxabile, ori în cazul acesteia, trebuie să se rețină că nu colectează și nu deduce TVA, dovedind acest lucru cu borderoul de achiziții și cu facturile de livrări.

3. Petenta invocă că art. 152 din codul fiscal reglementează în mod clar la care persoane impozabile se aplică sistemul de scutire până la plafonul cifrei de afaceri de 35.000 Euro, atunci când definește cifra de afaceri. Relativ la acesta, petenta susține că alineatul 2 din articolul menționat, instituie clar plafonul de scutire pentru încurajarea și sprijinirea micilor întreprinderi, ori **PF N.E.** nu lucrează în acest sistem și aceasta pentru că, din nou spune petenta, nu colectează și nici nu deduce TVA.

Se susține de asemenea că reprezentanții serviciului de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vâlcea, la întocmirea Deciziei de impunere atacată, au interpretat greșit prevederile art.152 și 153 ale codului fiscal și art. 62 din normele metodologice, întrucât acestea se referă clar, după cum a spus petenta, la categoria micilor întreprinderi, și, în plus, aceasta nu efectuează livrări de bunuri taxabile.

4. Contestatoarea mai susține că, deoarece comisarii Gărzii Financiare Vâlcea au constatat depășirea plafonului de ..... Euro și pentru care au încheiat procesul-verbal de contravenție nr..... din .....2008, consideră că aceștia ar fi trebuit să procedeze la înregistrarea din oficiu în scopuri de TVA a **PF N.E.** potrivit art. 62 alin. 2 lit. a din normele de aplicare a codului fiscal, fiind atribuțiunea organelor de control așa cum este specificat în contextul articolului invocat.

În concluzie, petenta invocă că este evident faptul că nici înaintea înregistrării și nici după înregistrarea acesteia în scopuri de TVA, din relațiile comerciale derulate, bugetul consolidat al statului nu a fost păgubit, în condițiile în care pe facturile de livrare întocmite nu se calculează și nu se menționează cota de TVA, deci petenta nu colectează TVA, iar beneficiarul nu deduce TVA.

În consecință, solicită admiterea contestației pentru suma totală de ..... lei reprezentând ..... lei taxa pe valoare adăugată și ..... lei accesorii aferente.

**B. Față de susținerile petentei din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:**

**PF N.E.** este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr. F 38/...../ .....2005, deține codul de înregistrare fiscală ...../ 01.01.2007, are sediul social în localitatea Brezoi, str. ...., județ Vâlcea și a făcut obiectul unui control fiscal efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea, materializat prin Decizia de impunere nr. ..../ .....2008 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .....2008, anexă la aceasta, prin care s-au constatat următoarele:

"**PF N.E.**" în perioada verificată a fost autorizată să desfășoare activitatea principală de "recuperarea deșeurilor și resturilor metalice reciclabile" cod CAEN 3710, activități secundare - comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice, cod CAEN 5152, în baza autorizației de funcționare nr. 50/ 17.06.2005 eliberată de Primăria oraș Brezoi în temeiul Legii nr. 507/ 2002 privind autorizarea persoanelor fizice și asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent.

De la înființare și până în prezent operatorul economic nu a fost verificat și nu s-a întocmit raport de inspecție fiscală.

**Taxa pe valoare adăugată** a fost verificată în baza Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

În perioada supusă controlului, operatorul economic a efectuat operațiuni de livrare deșeurii de fier colectate de la persoane fizice către SC F.C SRL cu sediul în localitatea Vlădești, județul Vâlcea.

**PF N.E.** a depășit cifra de afaceri în luna iulie 2007 și a depus cererea de eliberare a avizului pentru înregistrarea mențiunilor referitoare la luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în data de 08.05.2008 la Administrația Finanțelor Publice a orașului Brezoi, urmând să fie înregistrat ca plătitor de TVA începând cu data de 01.06.2008.

Pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2007 - 31.12.2007, aplicând prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 62 alin. (2) lit. b) din HG nr. 44/ 2004 cu modificările și completările ulterioare, organul de control a stabilit următoarea situație :

- TVA deductibil ..... lei
- TVA colectat ..... lei
- **TVA de plată** ..... lei.

Începând cu data de 01.06.2008, operatorul economic va aplica măsurile simplificate în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată de plată, prin decizia de impunere nr. 57324/ 25.06.2008, organul de control a stabilit **majorări de întârziere** în conformitate cu prevederile art. 119, alin. 1) din OG nr. 92/ 2003 cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ..... lei.

**II. Luind în considerare constatările organelor de inspecție fiscală , sustinerile petentei și actele normative în vigoare incidente pe perioada verificată, invocate de petentă și de organele de inspecție fiscală, se retin următoarele :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea, este investită să se pronunțe dacă suma de ..... lei reprezentând taxă pe valoare adăugată stabilită suplimentar și majorări aferente acesteia, este legal datorată de **PF N.E.** din localitatea Brezoi, jud. Vâlcea.

**1. Referitor la suma de ..... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar**

**Cauza supusă soluționării este dacă PF Năstase Elisaveta datorează TVA de plată în sumă de 16.841 lei, în condițiile în care aceasta a depășit cifra de afaceri în luna iulie 2007 și a depus cererea de eliberare a avizului pentru înregistrarea mențiunilor referitoare la luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în data de 08.05.2008 la Administrația Finanțelor Publice a orașului Brezoi, urmând să fie înregistrat ca plătitor de TVA începând cu data de 01.06.2008.**

În fapt, în perioada 01.07.2007 - 31.12.2007, PF N.E. a efectuat operațiuni de livrare deșeurilor de fier vechi, colectate de la persoane fizice pe baza de borderou de achiziții, către SC F.C. SRL din Vlădești, jud. Vâlcea în valoare totală de ..... lei, care constituie baza impozabilă stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. .... din 25.06.2008.

În urma verificării efectuate, organul de control a reținut că PF N.E. a depășit cifra de afaceri în luna iulie 2007 și a depus cererea de eliberare a avizului pentru înregistrarea mențiunilor referitoare la luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în data de 08.05.2008 la Administrația Finanțelor Publice a orașului Brezoi, urmând să fie înregistrat ca plătitor de TVA începând cu data de 01.06.2008.

Operatorul economic s-a înregistrat cu întârziere ca plătitor de TVA, **respectiv la data de 01.06.2008**, astfel că organul fiscal a procedat la stabilirea TVA colectată și deductibilă conform înregistrărilor efectuate în registru Jurnal de încasări și plăți având ca documente justificative facturile fiscale, stabilind **TVA de plată în sumă de ..... lei**.

În drept, art. 152, alin. (1), (2), (3), (6) și din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de ..... euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

(2) Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii care ar fi taxabile dacă NU ar fi desfășurate de o mică întreprindere, **efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, [...]**.

(3) Persoana impozabilă care îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (1) pentru aplicarea regimului special de scutire poate opta oricând pentru aplicarea regimului normal de taxă.[...].

**(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă, conform art. 153.**

Pct. 62, alin (2) lit. b) din Norme Metodologice privind aplicarea art. 152 din Codul fiscal aprobate de HGR nr. 44/ 2004, stipulează că :

"(2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează: [....]

***b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrat.***"

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că persoana impozabilă care anterior a aplicat regimul special de scutire și care în decursul unui an calendaristic a depășit plafonul de scutire, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA în termen de 10 zile de la data atingerii acestuia , așa cum apare definit de lege aceasta.

În situația în care persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații **privind taxa de plată și accesoriile aferente**, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă .

Relativ la *înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA*, art 153, alin. (1) lit.b din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

**"(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125<sup>M</sup> alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent,..[....].**

b ) **daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art.152 alin (1 ) in termen de 10 zile de la sfirsitul lunii in care a atins sau depasit acel plafon. [..]."**

În lumina textelor de lege menționate anterior, se reține că PF Năstase Elisaveta avea obligația ca până la data de 10.07.2007 să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoare adăugată, atribuindu-i-se această calitate potrivit legii începând cu data de de intii a lunii urmatoare, respectiv de la data de 01.08.2007.

În speță, s-a constatat că agentul economic a solicitat înregistrarea ca plătitor de taxă cu întârziere, respectiv **începând cu data de 01.06.2008**, astfel că organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească, pentru perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi trebuit să se înregistreze ca plătitoare și data la care a fost efectiv înregistrată, taxa pe valoare adăugată pe care ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată ca plătitoare de TVA în regim normal .

Drept urmare, rezultă că pentru perioada supusa verificarii, respectiv 01.07.2007 - 31.12.2007, petentei îi este aplicabil regimul normal de impozitare în scopuri de taxă pe valoare adăugată, fapt reținut si prin referatul nr. ....../.....2008 cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de inspecția fiscală, anexat la dosarul cauzei.

Astfel, având în vedere documentele de achiziție ale contribuabilului organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ..... lei pentru cumpărările efectuate și au colectat TVA aferenta livrărilor în sumă de ..... lei, rezultând TVA de plată în sumă de ..... lei ( ..... - ..... ).

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia activitatea desfășurată de aceasta, respectiv de achiziționare și gestionare a deșeurilor industriale reciclabile, nu este plătitoare de TVA și prin urmare nu înregistrează nici TVA deductibil și nici TVA colectat, și, " în aceste condiții nu se realizează cerința imperativă a legii prevăzute la art. 153 alin. (1), care creează obligația numai persoanelor cu drept de deducere ", aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât articolul de lege invocat **prevede în mod imperativ, pentru toate persoanele impozabile** care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic **înregistrarea în scopuri de TVA.**

În acest sens, art. 127 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, definește persoana impozabilă astfel :

"(1) Este considerată **persoană impozabilă** orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, **activitățile economice** cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate [....]."

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia alineatul 2 din art. 152 cod fiscal reglementează clar persoanele impozabile care aplică sistemul de scutire până la plafonul cifrei de afaceri de 35.000 Euro, care nu ii este aplicabil, întrucât **PF N.E.** nu lucrează în acest sistem, nu colectează și nici nu deduce TVA, iar potrivit acestuia plafonul de scutire este instituit clar pentru încurajarea și sprijinirea micilor întreprinderi, nici aceasta nu poate fi primita de organele de soluționare din următoarele considerente :

**Plafonul de scutire se aplică tuturor persoanelor impozabile,** astfel cum sunt definite de Codul fiscal și nu numai " micilor întreprinderi " așa cum eronat susține contestatoarea.

Din economia alin.2 al art 152, Cod fiscal rezulta fara echivoc ca cifra de afaceri care servește drept referință pentru stabilirea acestui plafon de scutire este constituită din valoarea totala a livrărilor de bunuri și prestări de servicii care ar fi taxabile in situatia in care NU ar fi desfasurate de o mica intreprindere, situatie in care se incadreaza si petenta care este persoana fizica autorizata.

Altfel spus, legiuitorul a prevazut ca la calculul cifrei de afaceri si respectiv a plafonului de scutire se ia in considerare valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii, fara taxa pe valoare adaugata, realizata de o persoana impozabila, asa cum apare definita de Codul fiscal, **în cursul unui an calendaristic.**

Drept urmare, la stabilirea cifrei de afaceri, o persoana impozabila nu este afectata in vreun fel de taxa pe valoare adaugata deductibila sau colectata.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia TVA de plata stabilită suplimentar de către inspecția fiscală are la bază o concluzie eronata a acesteia bazată pe interpretarea greșită a textelor de lege, în sensul că activitatea desfășurată constind in livrări de deșeuri industriale reciclabile, nu este plătitoare de TVA, în sensul că pentru această activitate nu se înregistrează TVA deductibil și nici TVA colectat, nefiind astfel prejudiciat bugetul statului, se rețin următoarele :

În perioada supusă verificării, **PF N.E.** a efectuat operațiuni de livrare deșeuri de fier vechi colectate de la persoane fizice către SC F.C. SRL.

Relativ la activitatea desfășurată, petenta consideră că pentru perioada pentru care organul fiscal a stabilit taxa pe valoare adăugată de plată datorată de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă, dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea, și data la care a fost înregistrat, se află în situația aplicării măsurilor de

simplificare precizate de art.160, alin. (2) din Codul fiscal, în sensul că "nici nu colectează TVA, nici nu deduce TVA, deci nu datorează TVA".

La art. 160, alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la măsurile de simplificare, se prevăd următoarele:

" Furnizorii și beneficiarii bunurilor/ serviciilor prevăzute la alineatul (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. **Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.**"

La alineatul (2) al acealuași articol sunt precizate bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare, astfel :

"a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/ 2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;..."

De asemenea, la pct. 82 (1) din HG nr. 44/ 2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003, se mai precizează următoarele :

" (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160 alin. (1) din codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este că atât furnizorul/prestatorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă.[....]."

Așadar, din textele de lege menționate anterior, rezultă fără echivoc că petenta nu putea aplica măsurile de simplificare, respectiv taxarea inversă numai pe motivul că "activitatea desfășurată atât anterior și cât ulterior înregistrării conform art. 153, este tot aceea prevăzută la art. "162" alin. (2), respectiv gestionarea și livrarea deșeurilor industriale reciclabile, iar pentru aceasta nu se înregistrează TVA deductibil și nici TVA colectat".

**Măsurile de simplificare astfel cum au fost definite de legiuitor prin articolul de lege precizat anterior nu puteau fi aplicate atâta timp cât petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de a se înregistra ca plătitor de taxă pe valoare adăugată în termen de 10 zile de la data constatării depășirii plafonului legal, pentru operațiunile derulate în perioada iulie - decembrie 2007 fiind aplicabil regimul normal de taxă.**

În consecință, speței în cauză nu îi sunt aplicabile măsurile de simplificare invocate anterior, intrucit în calitate de beneficiar nu avea calitatea de platitor de TVA, iar furnizorul în calitate de persoane fizice de asemenea nu aveau această calitate, nefiind astfel îndeplinită condiția stipulată de lege, ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA. .

De altfel, prin raportul de inspecție fiscală organul de control a reținut că începând cu data de 01.06.2008, data la care s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoare adăugată, PF Năstase Elisaveta va aplica măsurile de simplificare în conformitate cu art. 160 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea petentei potrivit careia comisarii Gărzii Financiare Vâlcea au constatat depășirea plafonului de 35.000 Euro pentru care au încheiat procesul-verbal de contravenție nr. 0096776 din **22.04.2008** și consideră că aceștia ar fi trebuit să procedeze la înregistrarea din oficiu în scopuri de TVA a PF Năstase Elisaveta potrivit art. 62 alin. 2 lit. a) din normele de aplicare a codului fiscal, fiind atribuțiunea organelor de control așa cum este specificat în contextul articolului invocat, se rețin următoarele :

Potrivit Ordinului nr. 1079/1992 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Garzii Financiare, competențele personalului acesteia sunt limitate strict de ministrul Economiei și Finanțelor.

Astfel potrivit art. 27 din acest ordin constatarile personalului Garzii financiare, care impun continuarea controlului în contabilitatea agentilor economici, se comunica de îndată organului fiscal teritorial, în speta AFP Brezoi, care solicita continuarea verificării de către organele abilitate să efectueze controlul fiscal al contribuabilului, în raport de natura constatarilor. Cum contribuabilul nu fusese verificat pe linie fiscală de la înființare din data de **17.06.2005**, s-a comunicat situația acestuia unității fiscale la care era arondat în administrare acesta, respectiv AFP Brezoi.

Asadar, așa cum rezulta și din raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2008, imediat AFP Brezoi cu adresa nr. .... din .....**2008**, a solicitat Activității de Inspecție Fiscală persoane fizice Valcea verificarea pe linie fiscală a **PF N.E.** .

Mai mult decât atât chiar și în condițiile în care comisarii Grzii Financiare solicitau înregistrarea contribuabilului în cop de TVA la data de 22.04.2008, oricum trecuse cu mult termenul de cînd contribuabilul trebuia să-și îndeplinească această obligație.

Totodată, se reține că și în condițiile în care s-ar fi dispus înregistrarea din oficiu a petentei în scopuri de TVA în luna aprilie 2008, aceasta nu are nici o influență asupra constatarilor efectuate de organele de control fiscal care pe linie de TVA au cuprins perioada 01.07.2007 - 31.12.2007.

Drept urmare nici aceste susțineri nu pot fi primite, deoarece acestea nu influențează legalitatea stabilirii diferenței de TVA în sarcina petentei în suma de 16.841 lei.

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept, considerentele reținute în raport de susținerea petentei, actele și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de .... lei, contestația aparând ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

## **2. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de .... lei.**

***Cauza supusă soluționării este dacă suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente debitului suplimentar stabilit de inspecția fiscală este legal datorată în condițiile în care PF N.E. în contestația formulată nu vine cu nici un argument în susținerea acesteia la acest capăt de cerere.***

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... din .....2008, au fost stabilite în sarcina **PF N.E.**, accesorii în sumă de ..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar conform art. 119 alin. 1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, art.206, alin.1 lit.c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

" Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;[...] "**

De asemenea, art . 213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerea părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.** "

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr 519/2005:



**" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala relativ la stabilirea de obligații de plată reprezentând majorări de întârziere aferente TVA in suma de ..... lei, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează ca acesta sa se pronunțe in consecinta, in sensul respingerii contestației astfel formulată ca **nemotivată** la acest capat de cerere.

De asemenea, ținând cont că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar potrivit considerentelor precizate anterior la pct.1 s-a reținut ca debitul suplimentar în sumă de ..... lei reprezentând taxa pe valoare adaugata este legal datorat, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ..... lei sunt datorate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la 31.07.2007, se :

### **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **PF N.E.** ca **neântemeiată** pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată .

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **PF N.E.** ca **nemotivată** pentru suma totala de .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poata fi atacata la Tribunalul Valcea in termen de 180 de zile.

**DIRECTOR EXECUTIV,**