

Dosar nr.

-contencios fiscal-

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 3606

Sedința publică din 2006

Președinte

Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii în contencios fiscal formulată de contestatoarea SC SRL Suceava cu sediul în str. jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în str. B-dul Nicolae Iorga, nr. 10C, jud. Iași.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 2006, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru data de 2006, 2006 și respective pentru astăzi 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de 5.10.2006, contestatoarea SC SRL Suceava a solicitat, în contradictoriu cu Ministerul Finanțelor Publice- D.G.F.P. Suceava, Autoritatea Națională a Vămile- Direcția Regională vamală Iași, suspendarea executării actului constatator nr. din 09.09.2006 și nr. din 9.09.2003 privind taxele vamale și anularea actului constatator nr. din 09.09.2006 și nr. din 9.09.2003 emise de Biroul Vamal Dornești.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin actele constatatoare menționate s-au retras preferințele tarifare acordate pentru anvelopele folosite pentru autoturisme și piesele auto uzate importate prin declarațiile vamale de import nr. și și s-au stabilit drepturi vamale suplimentare în sumă de lei RON, aceste acte constatatoare având la bază răspunsul administrației vamale germane care a specificat că bunurile acoperite de certificatul ERU 1 nr. nu sunt originale în înțelesul Acordului România -UE , neputându-se acorda regimul tarifar preferențial.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva celor două acte constatatoare, prin Decizia nr. D.G.FP. Suceava a admis în parte contestația doar pentru suma de lei RON reprezentând penalități de întârziere.

Contestatoarea solicită anularea celor două acte constatatoare având în vedere faptul că certificatul EUR 1 a fost completat de exportatorul german și atestă originea comunitară a bunurilor exportate, iar anularea regimului preferențial acordat este ilegală, având în vedere că nu se regăsește nici o situație prevăzută de art. 106 litera a Cod comercial.

Pe fondul sumei stabilite cu titlu de dobânzi de întârziere și penalități aferente taxei vamale, comisionul vamal și T.V.A. -ului, consideră că nu o datorează.

Art.6 alin.3 Cod Vamal prevede că neplata diferenței în minus datorate de titularul operațiunii comerciale atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, cu precizarea că diferența în minus constatată cu prilejul controlului vamal ulterior urmează a fi achitată în termen de 7 zile de la data comunicării. La rândul său, dobânda acoperă prejudiciul cauzat creditorului pentru executarea cu întârziere a obligației de plată datorată de debitor.

Consideră că este un adevărat abuz a pretinde plata retroactivă de dobânzi și penalități de întârziere asupra unui debit a cărui existență s-a stabilit abia în 2005 (la 6 ani după calcularea drepturilor vamale aferente operațiunii de import ai cărei titulari au fost), pe fondul unei pasivități și al unei relaxări totale a organelor vamale și în lipsa unei notificări în legătură cu plata debitului (care să echivaleze cu o punere în întârziere) până la emiterea actelor constatatoare nr. și

Pentru aceleași motive solicită și suspendarea executării actelor contestate până la soluționarea prezentei contestații, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea 554/2004.

Analizând actele și probele dosarului instanța reține că potrivit protocolului referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și comunitățile europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, certificatul de circulație EUR 1 se eliberează de autoritățile vamale ale țării exportatoare, la cererea scrisă a exportatorului și se completează de însuși exportatorul.

Verificarea ulterioară a dovezilor de origine o efectuează autoritățile țării exportatoare și presupune returnarea certificatului și a facturii, cu indicarea motivelor de fond și formă care justifică o anchetă, iar potrivit art. 34, persoana care emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte, în scopul obținerii regimului preferențial, răspunde

penal. Nu există nici o dovadă că împotriva exportatorului a fost formulată plângere penală.

În cazul de față, certificatul EUR 1 despre care se susține că „nu îndeplinește condițiile de legalitate și autenticitate cerute” a fost completat de exportatorul german „” și atestă originea comunitară a bucăți cauciucuri folosite și a piese auto din dezmembrări, a căror contravaloare de DM a fost achitată integral exportatorului german, plățile efectuându-se prin intermediul băncii. De asemenea declarația notarială extrajudiciară a reprezentantului legal al exportatorului confirmă evoluția și caracteristicile raporturilor contractuale (fila 92). În plus, au fost verificate anvelopele importate de către R.A.R. și s-a constatat că acestea pot fi reutilizate în scopul în care au fost construite, conform Procesului verbal nr. (fila 38).

Ca atare, în mod corect s-au acordat preferințele tarifare în momentul importului, fiind abuzivă măsura anulării regimului preferențial acordat anterior, mai ales că nu se regăsește nici una din situațiile prev. de art. 106 litera a și b din Codul Vamal.

Față de cele expuse, instanța urmează a admite acțiunea așa cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

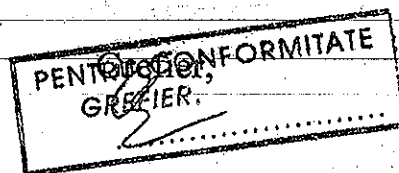
Admite acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta SC SRL Suceava cu sediul în str. , jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în str. B-dul Nicolae Iorga, nr. 10C, jud. Iași.

Dispune anularea actului constatator nr. din și a actului constatator nr. din 9.09.2005 emise de Biroul Vamal Dornești- Direcția Regională Vamală Iași.

Obligă pârâtele să plătească reclamantei suma de lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sedința publică din data de 2007.



RED.P.C.
TEHNORED.C.C