

MINISTERUL FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 18/25.04.2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Autoritatea nationala a vamilor - Directia regionala vamala Craiova/Biroul vamal Pitesti prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Arges asupra contestatiei formulate de S.C .X din Pitesti.

S.C. X contestatie inregistrata la Biroul vamal Pitesti impotriva masurilor dispuse prin actul constatator intocmit de organele constatatoare ale Biroului vamal Pitesti privind virarea la bugetul de stat a sumei de reprezentand drepturi vamale de import

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C... X din localitatea Pitesti.

I. In sustinerea contestatiei S.C. X arata ca a importat conform declaratiei vamale nr. ( la care a fost anexat si certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1) un autoturism marca OPEL ASTRA CARAVAN pentru care a beneficiat de tarife vamale preferentiale.

De asemenea contestatoarea arata ca nu datoreaza suma reprezentind drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr. “ autoritatea vamala din Germania, la data eliberarii acestui certificat , a admis eliberarea acestuia ca fiind legal intocmit si emis, in acest sens fiind aplicata semnatura si stampila in original in rubrica nr. 11 a certificatului.....”.

Prin urmare societatea solicita anulara masurilor stabilite prin actul constatator intocmit de catre organele constatatoare a Biroului vamal Pitesti privind virarea la bugetul de stat a sumei reprezentind drepturi vamale de import.

II. Prin actul constatator organele de control vamal au constatat ca S.C. X a solicitat incheierea formalitatilor vamale aferente autoturismului marca Opel Astra Caravan pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1..

In urma controlului “ a posteriorii “ administratia vamala germana prin adresa transmite ca persoana mentionata in caseta nr. 1 a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 “nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12”.

In conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala in suma de .. .

III. Prin referatul fara numar intocmit de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de S.C. X ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca S.C. X datoreaza diferenta de drepturi vamale de import pentru autoturismul introdus in tara cu acordarea de tarife vamale preferentiale in conditiile in care exportatorul inscris in caseta nr.1 a certificatului de circulatie al marfurilor EUR 1 nu a solicitat

eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12.

In fapt la data de 30.11.2001 S.C. X a solicitat incheierea formalitatilor vamale aferente autoturismului marca Opel Astra Caravan pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. L .

Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti, in baza prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a solicitat prin adresa controlul "a posteriori" al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

Administratia vamala germana prin adresa transmite ca persoana mentionata in caseta nr. 1 a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. "nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12".

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României conform caruia:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. “

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 135 din acelasi act normativ care precizeaza:

“În cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Conform art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora.”

Avind in vedere prevederile legale mentionate si intrucit exportatorul mentionat in caseta nr.1 a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12, se retine ca nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si prin urmare S.C. X nu beneficiaza de tariful vamal preferential.

Fata de cele aratate reiese ca organele de control vamal au procedat legal la intocmirea actului constatator si stabilirea diferentei de drepturi vamale de import in suma de .. lei , contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, coroborate cu prevederile art. 174, art. 175, art. 176, art. 178, art. 179 si art. 172 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

#### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X din Pitesti pentru suma reprezentand drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV