

DECIZIA NR.375
din 2006

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor, a fost sesizată de către Biroul Vamal Giurgiu privind soluționarea contestației depusă de către X, CNP.

Contestația a fost formulată împotriva Actului constatator nr. întocmit de către organele vamale ale Biroului Vamal Giurgiu prin care s-au stabilit accize.

Contestatarea este depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petenta X contestă Actul constatator nr.2005 întocmit de către organele vamale ale Biroului Vamal Giurgiu prin care s-au stabilit accize datorate în baza art. 16, alin 2 din O.U.G. nr. 82/1997, aferente importului autoturismului Toyota Land Cruiser, sub regim de repatriere, pentru care a fost întocmită chitanța vamală de import nr. .../2/auto din data de 1999.

Petenta motivează în susținere faptul că, potrivit art. 89. din Codul de procedură fiscală, s-a prescris dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale în ceea ce privește importul autoturismului mai sus menționat, termenul de 5 ani începând să curgă de la 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Contestatoarea consideră Actul constatator nr. din data de 28.10.2005 nelegal și solicită anularea acestuia.

II. Contestatoarea X a introdus în țară, sub regim de repatriere, în data de 08.02.1999, un autoturism marca Toyota Land Cruiser, an de fabricație 1998, pentru care s-a întocmit chitanța vamală de import nr. .../ 08.02.1999, în regim de scutire de taxe vamale conform H.G. 626/1997, anexa 6, pct.6.

Pentru că petenta nu a prezentat Nota de constatare vamală emisă de Registrul Auto Român, document care face dovada legală a gradului de poluare al autoturismului, Biroul Vamal Giurgiu a emis Actul constatator nr. .../02.12.1999 prin care s-a calculat accize aferente importului, în baza art. 16, alin. 2 din O.U.G. nr 82/1997, aplicând un procent asupra bazei de impozitare, pentru gradul normal de poluare, stabilind ca datorate accize de 18% în loc de 9% după cum prevede O.U.G.nr. 82/1997 anexa 2 pct. 8 lit a în condițiile în care autoturismul respectiv are un nivel redus de poluare.

Împotriva executării Actului constatator nr. ..din data de 02.12.1999 petenta înaintează contestație la judecătoria.

Prin Sentința civilă nr. ...2002 emisă de Judecătoria Brașov s-a anulat Actul constatator nr./02.12.1999 întocmit de către Biroul. Vamal Giurgiu precum și celelalte forme de executare emise în temeiul acestuia.

În data de 25.09.2002, contestatoarea X a achitat parțial AC nr./1999, plătiind la Direcția Regională Vamală Brașov suma de reprezentând accize în cotă de 9% aplicată asupra bazei de impozitare, cu adeverința de reținere a sumelor nr. /25.09.2002.

Prin Decizia civilă nr. 21.10.2002 emisă de Tribunalul Brașov s-a menținut sentința civilă a Judecătoriei Brașov care a rămas definitivă și irevocabilă, precizându-se că în

conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 82/1997, anexa 2 pct. 8 lit a , organele vamale aveau obligația ca pentru calcularea accizelor să se aplice cota de 9% asupra bazei de impunere și nu 18%.

Prin cererea nr. .2005 depusă la Direcția Regională Vamală Brașov și nr. /14.09.2005 depusă la Biroul Vamal Giurgiu , X solicită restituire sumei plătita fără să existe titlu de creanță acesta fiind desființat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Biroul Vamal Giurgiu a virat în contul indicat de petentă suma și a emis Actul constatator nr. 28.10.2005 prin care a calculat accize aferente importului în sumă de ... aplicând procentul de 9% asupra bazei de impozitare , pentru autoturisme cu nivel redus de poluare , conform O.G nr. 82/1997, act constatator contestat de către petentă.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Petenta X a introdus în țară , în data de 08.02.1999 , un autoturism marca Toyota Land Cruiser , an de fabricație 1998, în regim de scutire de taxe vamale conform H.G. 626/1997, anexa 6 , pct.6, pentru care s-a întocmit inițial Actul constatator nr. /02.12.1999. Actul a fost desființat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 21.10.2002, emisă de Tribunalul Brașov, instanța reținând că în conformitate cu dispozițiile O.U.G.82/1997 anexa 2. pct.8, lit a) , organele vamale aveau obligația ca pentru calcularea accizelor să aplice cota de 9% asupra bazei de impozitare și nu 18%. Apoi organele vamale au întocmit Actul constatator nr./28.10.2005 prin care se stabilește obligația de plată a accizelor .

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este de stabili dacă petenta datorează accizele aferente importului unui autoturism marca Toyota Land Cruiser stabilite prin Actul constatator nr. /28.10.2005 în condițiile în care petenta invocă prescripția dreptului organelor vamale de a mai stabili obligații fiscale.

Cu privire la excepția prescripției dreptului de a mai stabili obligații fiscale sunt aplicabile prevederile art. 89 alin (1) și alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care specifică:

"ART. 89

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel."

Referitor la intreruperea termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligațiile fiscale art. 90 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

"ART. 90

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 89 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

Totodată pct. 89.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 specifică:

"Norme metodologice:

89.1. Dispozițiile referitoare la cazurile și condițiile de suspendare și întrerupere a termenului de prescripție sunt cele cuprinse în Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, cu modificările ulterioare."

În drept art.16 lit a) și lit b) precum și art. 17 alin 1 și alin 2 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă , referitor la condițiile de întrerupere a termenului de prescripție, precizează:

"ART. 16

Prescripția se întrerupe:

a) *prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.*

b) *prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitrar, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;*

ART. 17

Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitrar sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă că petenta a introdus acțiune în justiție finalizată prin Decizia civilă emisă de Tribunalul Brașov nr. ...din data de 21.10.2002, rămasă definitivă și irevocabilă.

Totodată se reține faptul că petenta a recunoscut obligația de plată a accizei în cotă în cotă de 9% asupra bazei de impozitare prin plata sumei de.... în data de 25.09.2002, astfel încât prescripția s-a întrerupt în momentul efectuării plății.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate se reține că prescripția s-a întrerupt și din momentul introducerii acțiunii în justiție până la data de 21.10.2005 când s-a finalizat împrejurarea care a întrerupt -o , respectiv când hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă.

De asemenea se reține faptul că întreruperea șterge prescripția începută și că după întrerupere începe să curgă o nouă prescripție astfel încât de la data pronunțării Deciziei civile a Tribunalului Brașov , definitivă și irevocabilă, respectiv din data de 21.10.2002 a început să curgă o nouă prescripție.

În drept , prin Actul constatator nr. .10.2005 acciza a fost calculată în baza O.U.G.nr. 82/1997 , anexa 2 . pct.8 lit a) prin aplicarea procentului de 9% asupra valorii în vamă a autoturismului marca Toyota Land Cruiser.

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și cele menționate mai sus se reține că organul vamal a procedat legal prin calcularea accizei aferente importului autoturismului prin Actul constatator nr. din 28.10.2005 întrucât dreptul organului vamal de a stabili obligații fiscale nu s-a prescris , motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neântemeiată .

Avand în vedere cele reținute și în temeiul art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se :

DECIDE :

1.Respingerea contestației formulată de către petenta X .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.