



DECIZIA NR. Din 2007

privind soluționarea contestației formulate de SC P S.R.L. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /07.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. /08.2007 asupra contestației formulate S.C. P SRL, înregistrată sub nr. /08.2006 .

Contestația are ca obiect suma de lei ron stabilită prin Decizia de impunere nr./07.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. /07.2007, anexă la aceasta, incheiate de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Valcea reprezentând :

- impozit pe veniturile microîntreprinderilor ... lei ron;
- majorări aferente lei ron;
- penalități de întârziere pentru impozite cu reținere la sursă ... lei ron;
- TVA suplimentar ... lei ron;
- dobânzi aferente TVA suplimentar lei ron;
- penalități de întârziere pentru impozite cu reținere la sursă ... lei ron.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și este semnată de reprezentantul SC P SRL .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC P SRL înregistrată sub nr. /08.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

A. SC P SRL Călimănești contestă Decizia de impunere nr. /07.2007 și raportul de inspecție fiscală nr. /07.2007, motivând următoarele :

Petentul susține că organul de control a stabilit obligații fiscale cu încălcarea dispozițiilor art.89 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv a depășit cu 5 luni termenul în care putea să le stabilească, astfel încât toate obligațiile fiscale stabilite anterior datei de 16.06.2002 sunt nule și neavenite, inspecția fiscală începând la data de 16.06.2007.

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată, SC P SRL menționează următoarele:

Petentul susține că organele fiscale nu au acordat drept de deducere a TVA înscrisă în bonurile fiscale în baza prevederilor art.19 din OUG nr.17/2000 și pct 10.12 din Normele metodologice aprobate prin HG 401/2000, deși în bonurile fiscale TVA a

fost evidențiată în mod distinct, iar acestea au justificat cumpărarea altor bunuri și servicii decât carburanții auto.

În ceea ce privește neacordarea de către organele de control a dreptului de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de către SC B SRL Săcele, jud Brașov, petentul susține următoarele :

- Atât organele fiscale din cadrul Direcției Finanțelor Brașov cât și cele ale județului Vâlcea au tratat cu multă ușurință reprezentarea legală a SC B SRL Săcele, întrucât doamna X nu are calitatea de administrator al acestei societăți conform informațiilor transmise la data de 18.06.2007 de ONRC privind această societate, unde unic asociat și administrator este domnul Y.

- În situația în care ar fi fost reprezentantul legal al acestei societăți, din declarația acesteia rezultă că ar fi dobândit această calitate la data de 01.06.2003, deci la circa 12 luni, respectiv 7 luni de la data emiterii primei și a celei de a doua facturi către societate .

- Totodată față de împrejurarea că pe facturi apare o cantitate de lemn ce nu poate fi transportată la o singură cursă a fost explicată organelor fiscale în sensul că au fost efectuate mai multe curse și a fost întocmită factura la ultima cursă .

- De asemenea susținerea organelor de control că factura fiscală din 04.11.2002 emisă de către SC B SRL Săcele ar avea caracter ilicit este total neântemeiată, întrucât acestea nu au calitatea de a declara ca ilicit un contract economic , ci numai instanțele de judecată .

Potentul arată de asemenea că susținerea organelor de control că nu au fost respectate prevederile art.22, alin.4, lit.a din Legea 345/2002 în ceea ce privește factura nr. /04.2003 emisă de SC D SRL nu are nici un suport logic, atâta timp cât aceste produse au fost utilizate în procesul de producție, respectiv pentru hrana muncitorilor de la exploatarea forestieră .

Totodată petentul arată că la fel s-a procedat și în cazul achiziționării pieselor auto pentru autoturismul proprietate personală care este folosit în scopul intereselor firmei și pentru care există contract de comodat cu clauza suportării de către firmă a cheltuielilor de întreținere ale autoturismului. Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește folosirea telefonului în interesul firmei .

Potentul menționează de asemenea că în ceea ce privește achiziționarea unor produse care s-au considerat de organele de control a fi folosite în interesul propriu al administratorului și nu al realizării de operațiuni taxabile, acestea au fost achiziționate și folosite în scopul amenajării sediului social al societății.

b) Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, petentul precizează că debitul suplimentar la această sursă a fost calculat în mod eronat, întrucât toate facturile au fost evidențiate în contabilitate pentru determinarea obligațiilor fiscale .

În concluzie, petentul solicită admiterea contestației cu consecința exonerării de la plata sumei de lei .

B. Din actele de control contestate, se rețin următoarele :

SC P SRL are sediul social declarat în localitatea Călimănești .

Activitatea principală a societății este “ comerț cu ridicata a materialului lemnos și a materialelor de construcții ”, cod CAEN 5153.

1) Taxa pe valoarea adăugată a fost verificata în baza prevederilor OUG 17/2000, Legea 345/2002 cu modificările și completările ulterioare, HG 598/2002, Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG44/2004, HG 84/2005, HG 1840/2006, Legea 343/2006 , pe perioada 01.02.2002 - 31.03.2007 , rezultând un debit suplimentar în sumă de ... **lei ron**, stabilit astfel :

Pentru **anul 2002** TVA suplimentar de ... lei constatând următoarele :

- SC P SRL a dedus TVA în sumă de ... lei rol din bonurile fiscale prin care s-au achiziționat alte produse decât carburanți auto, contrar prevederilor art.19 din OUG 17/2000 și pct.10.12 din Normele metodologice aprobate prin HG 401/2000 și art.24, alin.1, lit.a din Legea 345/2002 și art.62 din HG 598/2002 .

- SC P SRL a înregistrat în evidența contabilă, respectiv jurnalul de cumpărări factura /07.2002 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ...lei pentru o cantitate de 58 mc buștean fag și factura /11.2002 în valoare de ... lei rol și TVA în sumă de ... lei rol pentru o cantitate de 50 mc buștean fag emise de SC B SRL Săcele, județul Brașov cu număr de înregistrare la ORC

Urmare verificării efectuate de DGFP Brașov la SC B SRL a fost încheiat procesul verbal07.2007, înregistrat la DGFP Vâlcea - Activitatea de inspecție fiscală sub nr. /07.2007, din care au rezultat următoarele :

SC Bradul Argintiu SRL este înregistrată la ORC sub nr. ... și are CUI RO ...și aceasta nu a avut relații comerciale cu SC P SRL, nu a emis facturile sus amintite, nu a încasat sume în numerar pe bază de chitanță și nici nu a colectat TVA la aceste facturi. Totodată facturile și chitanțele nu au fost ridicate de la distribuitori autorizați de către SC B SRL Săcele .

În aceste condiții, Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea a constatat că cele două facturi fiscale în valoare de ... lei rol și TVA în sumă de ... lei rol nu au fost emise de SC B SRL Săcele, contrar prevederilor art.24, alin.1, lit.a din Legea 345/2002.

- În luna decembrie 2002 a fost înregistrat eronat TVA deductibil în decontul de TVA mai puțin cu suma de ... lei rol.

Pentru **anul 2003** TVA suplimentar de **.... lei rol**, astfel :

- ... lei rol reprezintă TVA dedus de SC P SRL din bunuri prin care s-au achiziționat alte produse decât carburanți auto, contrar prevederilor art.24, alin.1, lit.a din Legea 345/2002 și art.62 din HG 598/2002 .

- lei rol reprezintă TVA dedus din factura nr /04.2003 emisă de SC Diana SRL pentru produse alimentare (mezeluri),contrar prevederilor art.22, alin.4, lit.a din Legea 345/2002, republicată în sensul că aceste produse nu au fost achiziționate în vederea realizării de operațiuni taxabile .

- lei rol provine din întocmirea eronată a deconturilor de TVA în lunile iunie,iulie, noiembrie și decembrie 2003 .

Pentru **anul 2004**,TVA suplimentar de **... lei rol** astfel:

- SC P SRL a dedus TVA în sumă de ... lei rol aferentă unor facturi prin care s-au efectuat achiziții de bunuri și servicii care nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, respectiv s-au achiziționat piese auto pentru autoturismul Dacia proprietate personală, lenjerie pat, pahare etc, precum și repararea și modernizarea locuinței proprietate personală a administratorului situată în Călimănești, contrar preved. art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

- lei rol reprezintă TVA dedus de SC P SRL din bonuri fiscale prin care s-au achiziționat alte produse decât carburanți auto, contrar prevederilor art.145, alin.9 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct.52, alin.2 din HG 44/2004 .

..... lei rol TVA dedus de SC P SRL din facturi fiscale emise de SCA... și SA..., deși la cumpărător apare altă societate comercială, respectiv SC S SRL, contrar preved. art.145, alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru **anul 2005**,TVA suplimentar de **... lei ron** astfel :

În anul 2005 a dedus TVA în sumă de lei rol din facturi fiscale emise de SCA ..., deși la cumpărător apare altă societate comercială, respectiv SC S SRL, contrar prevederilor art.145, alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea SC P SRL a înregistrat în decontul de TVA aferent trim.IV 2005 TVA deductibil în sumă de ... ron fără a prezenta documente legale și a dedus TVA în

sumă de ... ron din bonuri fiscale în baza cărora s-au achiziționat produse altele decât combustibil .

Pentru **anul 2006**, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA suplimentară în sumă de ... lei ron ca urmare a întocmirii eronate de către agentul economic a deconturilor de TVA aferente trimestrelor I și II .

Pentru **anul 2007**, SC P SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibil în sumă de ... ron aferent achizițiilor pentru nevoile firmei fără a fi înscris în decontul de TVA al trim.I 2007, contrar prevederilor art.156, indice2 din Legea 571/2003 modificată prin Legea 343/2006 .

ÎN CONCLUZIE, pentru perioada verificată TVA suplimentar stabilit de inspecția fiscală este în sumă de ... lei ron pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei .

2) Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor a fost verificat în baza prevederilor Legii 111/2003, OG 24/2001, OMFP 945/2003 și Legea 571/2003, pe perioada 01.01.2002 - 31.03.2007 , constatându-se că SC P SRL nu a luat în calcul la stabilirea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor a tuturor veniturilor înregistrate în conturile 701, 704, 707. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea în sarcina SC P SRL Călimănești a sumei de ... lei, reprezentând TVA suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar și accesorii aferente este legală .

1) Referitor la susținerea petentei potrivit căreia s-a depășit cu 5 luni termenul în care puteau să se stabilească obligații fiscale, întrucât inspecția fiscală a început la data de 16.06.2007, iar obligațiile fiscale stabilite anterior datei de 16.06.2002 sunt nule și neavenite, se rețin următoarele :

În fapt, prin Decizia de impunere nr /.07.2007 și raportul de inspecție fiscală nr. /.07.2007, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale privind taxa pe valoarea adăugată pe perioada 01.02.2002 - 31.03.2007 în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, actele administrativ fiscale fiind comunicate contribuabilului la data de 31.07.2007.

În drept, referitor la termenul de prescripție, OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 25.09.2006, precizează la art.89 următoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

[...]

Potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală, ca regulă generală, la data efectuării inspecției fiscale, dreptul organului de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani. Prin excepție de la aceste prevederi legale, termenul de prescripție se calculează după normele legale în vigoare la data când a început să curgă, așa cum se precizează la art.199, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu aplicabilitate până la data de 23.06.2006 :

“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă .”

De asemenea, prin pct.40 din Legea 158/15.05.2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.165/2005 pentru modificarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, intrată în vigoare începând cu data de 23.06.2006, se menționează:

“Art.199 va avea următorul cuprins : Dispozițiile privind termenele.

Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă“, dispoziții cu caracter general care reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepția expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor prevederi legale prescripția dreptului organului de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale suplimentare de plată se calculează după normele legale în vigoare la data la care s-a născut creanța fiscală .

Norma legală în vigoare la data la care a început să curgă prescripția extinctivă pentru creanțele născute anterior datei de 01.01.2004, data intrării în vigoare a Codului de procedură fiscală, este **Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind Controlul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**, care la art.21 precizează :

“Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă se prescrie după cum urmează :

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ;

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației ;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege .”

Totodată conform art.22 din OGnr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

“ termenele de prescripție prevăzute la art.21 se întrerup :

[...]

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a acțiunilor de control .”

Din prevederile legale sus precizate se reține că termenul de prescripție curge potrivit prevederilor art.21, pct.b din Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă, fiind întrerupt de comunicarea **către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a acțiunilor de control .”**

Astfel, în speța de față și având în vedere perioada verificată la TVA respectiv 01.02.2002 -31.03.2007, termenul de prescripție începe să curgă de la data de 25.03.2002, data de la care a expirat termenul de depunere a decontului de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii februarie 2002 și se împlinește la data de 25.03.2007 .

Cum prin termen de **prescripție se înțelege intervalul de timp stabilit de lege, înlăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept**, se reține că organele de inspecție fiscală trebuiau să acționeze înlăuntrul perioadei 25.03.2002 -25.03.2007 pentru a stabili obligații fiscale suplimentare privind TVA.

În atare situație, și avînd în vedere că Decizia de impunere nr. /07.2007 și raportul de inspecție fiscală nr. /07.2007 au fost întocmite și comunicate petentei la data de 31.07.2007, ulterior datei de 25.03.2007, se reține că prescripția extinctivă nu a fost întreruptă de comunicarea actelor administrativ fiscale .

Drept urmare, organele de soluționare a contestației constată că nu se justifică stabilirea de obligații fiscale privind TVA pentru perioada 01.02.2002 - 31.06.2002, acestea fiind prescrise la data comunicării către contribuabil a debitelor stabilite suplimentar pentru această perioadă .

În concluzie, organele de soluționare a contestației rețin ca întemeiată susținerea petentei referitoare la prescripția dreptului organelor de inspecție fiscală de a stabili debite suplimentare privind TVA pe perioada 01.02.2002 - 31.06.2002, fapt pentru care se va admite contestația pentru TVA stabilit pentru această perioadă în sumă de ... lei ron (... lei ron) .

In ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, organele de soluționare a contestației nu pot lua în considerare susținerea petentei referitoare, la prescrierea dreptului organelor de control de a stabili obligații de plată în sarcina sa, deoarece din raportul de inspecție fiscală rezultă stabilirea de către organele de inspecție fiscală de diferențe suplimentare la această sursă pentru trim IV 2002, cu termen scadent 25.01.2003, termenul de prescripție împlinindu-se astfel potrivit reglementarilor legale sus menționate abia la data de 25.01.2008.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Prin contestația așa cum a fost formulată la data de 23.09.2007 SC P SRL Călimănești contestă TVA suplimentar în sumă de ... lei ron și accesoriile aferente în sumă de ... lei ron prezentând motivele de fapt și de drept numai pentru o parte din constatările organelor de inspecție fiscală privind TVA, respectiv pentru suma de ... lei ron .

In baza prevederilor art.206, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat contestației cu adresa nr. /10.2007 primită de societate la data de 27.09.2007, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, prezentarea motivelor de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația formulată pentru întreg debitul suplimentar contestat .

La data de 03.10.2007 SC P SRL a depus la DGFP Vâlcea în susținerea contestației, adresa nr. ... prin care a prezentat aproximativ aceleași motive de fapt și numai pentru parte din constatările organelor de inspecție fiscală privind taxa pe valoarea adăugată .

Art.213 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 "Soluționarea contestației" , precizează :

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată, conform prevederilor pct.2.4 și 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

"2.4.Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5.În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire,

prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată."

Astfel, având în vedere faptul că deși organele de soluționare a contestației în exercitarea rolului lor activ au solicitat SC P SRL prezentarea motivelor de fapt și de drept în susținerea contestației formulate, pentru întreg debitul suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală în sarcina sa, aceasta neînțelegând să dea curs acestei solicitări, și faptul că organele de soluționare a contestației nu se pot substitui contestației, urmează a fi respinsă contestația formulată ca **nemotivată pentru suma de ... lei ron, reprezentând TVA suplimentar** .

În drept, pct.12 lit.b din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. Privind Codul de procedura fiscală rep. aprobat de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 stipulează :

“ Contestația poate fi respinsă ca : [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării:[...] “

În atare situație, organele de soluționare a contestației urmează a analiza pe fond contestația formulată de SC P SRL pentru TVA suplimentar în sumă de ... lei ron stabilit prin Decizia de impunere nr. /07.2007 și raportul de inspecție fiscală nr. /07.2007, anexă la aceasta, astfel :

a.În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza unor bonuri fiscale (și având în vedere faptul că organele de soluționare a contestației au reținut ca prescris debitul suplimentar stabilit la TVA pe perioada 01.02.2002 - 31.06.2002 în sumă de ... ron), se rețin următoarele :

În fapt, în perioada iulie 2002 – 31.12.2005, SC P SRL a dedus TVA în suma de .. lei ron pe baza de bonuri fiscale emise de AMEF pentru achiziționarea de bunuri, astfel:

- anul 2002 = ... lei ron
- anul 2003 = ... lei ron
- anul 2004 = ... lei ron
- anul 2005 = ... lei ron

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale, astfel: Art.19 din OUG nr.17/2000, precizează următoarele:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca platitori de taxa pe valoarea adăugată;

b) să justifice ca bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la [art.18](#)”.

De asemenea, conform pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată *“Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legale întocmite cuantumul taxei.*

Documentele legale sunt:

a)exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit [Hotărârii Guvernului nr.831/1997](#), pentru bunurile și serviciile cumparate de la furnizorii din țară;

b)bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999](#) privind obligația agenților

economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, **apartinând unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea contribuabilului cumparator si numarul de înmatriculare a autovehiculului**”.

Potrivit art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la [art. 22](#) alin. (5) lit. a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau**, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;”

De asemenea, conform art. 62 alin. (1) din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata “Documentele legale prevazute la [art.24](#) alin.(1) lit.a) din lege, în baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: **exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotarârea Guvernului nr.831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise în baza [Hotarârii Guvernului nr.831/1997](#), bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform [Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, apartinând unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului ”.**

Potrivit art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la [art.155](#) alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.**”

De asemenea, conform pct.51.alin.(1) din HG nr.44/2004 “Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la [art.145](#) alin. (8) din Codul fiscal. [...]

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la [art. 145](#) alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin [Hotarârea Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise în baza [Hotarârii Guvernului nr. 831/1997](#), cu modificarile ulterioare. **Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform [Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999](#) privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.**”

Din prevederile legale menționate se retine că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA **pentru bunurile și serviciile cumpărate** persoanele impozabile sunt obligate să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele său de către persoane

impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, iar pentru **carburanții auto achiziționați** cu bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului .

Având în vedere motivele de fapt și temeiul de drept prezentat, rezultă ca SC P SRL a dedus TVA în sumă de ... ron de pe bonuri fiscale cu care s-au achiziționat bunuri altele decât carburanți auto, contrar prevederilor legale care precizează posibilitatea deducerii TVA de pe bonuri fiscale doar în cazul carburanților auto, cu condiția ca acestea să fie ștampilate și să aibă înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului .

În concluzie, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect neacordând drept de deducere a TVA în sumă de ... lei ron, drept pentru care urmează a se respinge contestația formulată de SC P SRL pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată .

b. În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei rol (... lei ron) înscrisă în facturile fiscale ce figurează ca fiind emise de SC B SRL, Săcele jud. Brașov, se rețin următoarele :

În fapt, SC P SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr. /07.2002 în valoare de ... lei rol și TVA ... lei rol pentru o cantitate de 58 mc buștean fag, precum și factura nr. /11.2002 în valoare de ... lei rol și TVA de ... lei rol pentru o cantitate de 50 mc. buștean fag .

Pe ambele facturi apare ca furnizor SC B SRL, Săcele, jud. Brașov cu număr de înregistrare la ORC

Cele două facturi fiscale apar ca fiind achitate cu numerar pentru care au fost prezentate chitanțe .

La solicitarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Brașov au încheiat la SC B SRL Săcele procesul verbal nr. /07.2007 înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea sub nr. /07.2007, existent în copie la dosarul cauzei din care rezultă următoarele :

- din verificarea fișei de magazie a formularelor cu regim special pentru facturile și pentru avizele de însoțire a mărfii, a rezultat faptul că facturile și chitanțele menționate în adresa DGFP Vâlcea nu au fost ridicate de către societate ;

- atât codul fiscal, cât și numărul de înregistrare la ORC înscrise pe cele două facturi fiscale nu corespund cu cele atribuite SC B SRL, care figurează înregistrată la ORC sub alt număr .

Totodată, din nota explicativă luată doamnei ... având calitatea de administrator la SC B SRL de la data de 01.06.2003, rezultă următoarele :

- SC B SRL, Săcele jud. Brașov nu a avut relații comerciale cu SC P SRL Călimănești;

- Nu au fost ridicate și utilizate de către SC B SRL facturile și chitanțele ...

De asemenea, cu toate că pe o factura era înscrisă cantitatea de 58 mc bustean fag, iar pe cealaltă factura cantitatea de 50 mc bustean fag nu au fost prezentate avize de însoțire pentru material lemnos, documentul legal de însoțire pe timpul transportului a materialului lemnos.

În drept, potrivit art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 „(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art.22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adăugată;”

De asemenea, conform art.62 alin.(1) din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adugata „Documentele legale prevazute la [art.24 alin.\(1\), lit.a\) din lege](#), în baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: **exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotarârea Guvernului nr.831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise în baza [Hotarârii Guvernului nr. 831/1997](#), [..]”.**

Din prevederile legale menționate se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată persoanele impozabile trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate **emise pe numele sau, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugată .**

Totodată potrivit art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată :

“ Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajază răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, **precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”**

În raport de cele prezentate și având în vedere reglementările legale mai sus citate, organele de soluționare a contestației apreciază că cele două facturi fiscale nu pot constitui documente justificative legale de înregistrare în contabilitate, în condițiile în care s-a verificat și constatat că atât codul fiscal, cât și numărul de înregistrare la ORC înscrise pe cele două facturi fiscale nu corespund cu cele atribuite de Oficiul Registrului Comerțului unde SC B SRL figurează înregistrată sub nr. ...

Pe cale de consecință, se reține că cele două facturi în cauză sunt lipsite de un element principal, respectiv de informații **reale** privind codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura, ceea ce determină ca acestea să-și piardă caracterul de document justificativ potrivit prevederilor legale. Totodată având în vedere inexistența uneia dintre părțile care figurează (fictiv) ca participantă la respectivele tranzacții, conținutul raporturilor juridice comerciale reflectate în cele două facturi fiscale nu era practic și efectiv realizabil .

De asemenea este de reținut și faptul că din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală Brașov la societatea “**furnizoare**”, respectiv SC B SRL “ s-a constatat că această societate nu a ridicat și utilizat facturile și chitanțele și nu le-a înregistrat în contabilitate, nu a încasat sume în numerar de la SC P SRL și nici nu a colectat TVA la cele două facturi .

Mai mult decât atât realitatea operațiunilor din cele două facturi este pusă sub semnul întrebării și sub aspectul modului de decontare a acestora, în sensul că în toate cazurile plata lor s-a făcut în numerar cu încălcarea prevederilor de principiu ale art.5 din OG15/1996 privind întărirea disciplinei financiar - valutare, conform căreia operațiunile de încasări și plăți între persoanele juridice se vor efectua numai prin instrumente de plată fără numerar .

De asemenea, explicațiile date de petenta cu privire la faptul ca pentru cantitatea de bustean înscrisă într-o factură au fost efectuate mai multe curse nu sunt sustinute cu documente legal întocmite, nefiind prezentate în acest sens foi de parcurs si avize de însoțire pentru material lemnos, singurul document legal de însoțire pe timpul transportului a materialului lemnos.

Față de aceste considerente, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod just organele de inspecție fiscală au reținut că cele două facturi în cauză nu îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată , și în consecință urmează ca cererea petentei pentru TVA în sumă de lei rol (... lei ron) să fie respinsă ca neântemeiată .

c. În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei rol (... lei ron) înscrisă în factura fiscală nr. /04.2003 emisă de SC D SRL, se rețin următoarele:

În fapt, în luna aprilie 2003 SC P SRL a dedus TVA în suma de ... lei ROL (... RON) înscrisă în factura fiscală nr./04.2003 emisă de SC D SRL, reprezentând produse alimentare (mezeluri).

Prin contestația așa cum a fost formulată petenta a explicat achiziționarea produselor alimentare ca fiind folosite în procesul de producție ca hrana pentru muncitorii de la exploatarea forestieră.

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.22 alin.(4) lit a) din Legea nr.345/2002 „Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;”

De asemenea, conform art. 60 alin. (1) din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002/2002 privind taxa pe valoarea adăugată „**Dreptul de deducere prevăzut la alin.(4) al art.22 din lege se referă la achizițiile de bunuri și/sau de servicii destinate realizării operațiilor prevăzute la același alineat, inclusiv pentru realizarea de investiții necesare efectuării de astfel de operațiuni**”.

Totodată, **Legea 142/09.07.1998 privind acordarea tichetelor de masă, precizează următoarele :**

ART. 1 (1)Salariații din cadrul societăților comerciale, regiilor autonome și din sectorul bugetar, precum și din cadrul unităților cooperatiste și al celorlalte persoane juridice sau fizice care încadrează personal prin încheierea unui contract individual de muncă, denumite în continuare angajator, **pot primi o alocație individuală de hrană, acordată sub forma tichetelor de masă, suportat integral pe costuri de angajator.**

ART. 5 (1) Angajatorul distribuie salariaților tichetele de masă, lunar, în ultima decadă a fiecărei luni, pentru luna următoare.

(2) În condițiile prevăzute la alin. (1), angajatorul distribuie, pe salariat, un număr de tichete de masă corespunzător numărului de zile lucrătoare din luna pentru care se face distribuția.

ART. 6 (1) Salariatul poate utiliza, lunar, un număr de tichete de masă cel mult egal cu numărul de zile în care este prezent la lucru în unitate.

(2) Tichetele de masă pot fi utilizate numai pentru achitarea mesei sau pentru achiziționarea de produse alimentare.”

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației , organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, precizează următoarele :

“ Produsele alimentare achiziționate de la SC D SRL nu pot fi considerate ca fiind achiziționate în vederea folosirii în procesul de producție întrucât, pentru hrana zilnică, angajații puteau **beneficia de bonuri de masă**. Mai mult decât atât, nu au fost prezentate documente din care să rezulte că produsele alimentare au fost utilizate în procesul de producție (de exemplu raport de producție). De asemenea, achiziționarea produselor alimentare nu a avut un caracter permanent ceea ce ne face să credem că procesul de producție (exploatarea forestieră) se poate desfășura și fără efectuarea unor astfel de cheltuieli. În consecință echipa de control a considerat că achiziția produselor alimentare nu este destinată realizării de operațiuni taxabile. “

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile părților, organele de soluționare a contestației rețin că achiziționarea produselor alimentare de către petenta nu a fost destinată realizării operațiilor taxabile desfășurate de aceasta, neavând caracter de permanență, iar potrivit legii societatea avea posibilitatea acordării de tichete de masă pentru achitarea mesei sau pentru achiziționarea de produse alimentare suportate integral pe costuri de către angajator .

În concluzie, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect neacordând drept de deducere a TVA în sumă de ... lei rol (... lei ron) înscrisa în factura fiscală nr. /04.2003 emisă de SC D SRL, drept pentru care urmează a fi respinsă contestația formulată de SC P SRL ca neântemeiată referitor la acest capăt de cerere .

d. În ceea ce privește achiziționarea de piese auto pentru autoturismul proprietate personala, precum și de bunuri destinate utilizării în interes propriu de către administratorul societății, pentru care s-a stabilit TVA suplimentara în sumă de ... lei ron, se rețin următoarele :

În fapt, în anul 2004 SC P SRL a achiziționat piese auto și a montat închidere centralizată la autoturismul proprietate personală a administratorului societății, precum și alte bunuri destinate reparării și amenajării locuinței proprietate personală a administratorului din Călimănești, constând în lenjerie pat, pahare, faianță, obiecte sanitare, mobilă bucătărie, mașină de spălat, canapea tineret, hotă, parchet laminat, bibliotecă Karol și colțar Marius, etc .

În baza facturilor emise pentru aceste achiziții, SC P SRL a dedus TVA în sumă de lei rol (2311 lei ron)

Prin contestația formulată petenta a motivat achiziționarea acestor bunuri datorită faptului că autoturismul este utilizat pentru activitatea societății comerciale, pentru care ar fi fost încheiat un contract de comodat, iar celelalte bunuri au fost achiziționate pentru amenajarea sediului social al societății comerciale.

Prin adresa nr. /10.2007, organele de soluționare a contestației au solicitat petentului să depună dovezi pentru susținerea afirmațiilor sale prin contestația așa cum a fost formulată la data de 23.08.2007 .

La data de 03.10.2007 petenta a depus în susținerea celor afirmate un contract de comodat fără număr încheiat la data de 21 decembrie 1999 între domnul X în calitate de comodant, având calitatea de administrator la SC P SRL și SC P SRL în calitate de comodatari din care rezultă următoarele :

“Comodantul a pus la dispoziția comodatarului pentru a fi folosite cu titlu gratuit și în interesul firmei, apartamentul, autoturismul, postul telefonic, tractorul, gaterul, remorca, trolitul, strungul, uneltele de mână, în conformitate cu prevederile art.1560 din codul civil.

În baza art.1564 din codul civil, comodatarul este dator să îngrijească ca un bun proprietar de conservarea lucrurilor împrumutate făcând toate reparațiile, întreținerile și utilitățile pe cheltuiala sa . [...] ”.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației , organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea referitor la acest aspect precizează următoarele :

“Contractul de comodat nu a fost prezentat echipei de control cu ocazia efectuării inspecției fiscale și nici nu a fost anexat la contestația depusă. Mai mult decât atât, nu au fost prezentate documente justificative (foi de parcurs, delegații etc) din care să rezulte modul cum a fost utilizat autoturismul în cauza pentru activitatea SC P SRL. “

Totodată din documentele existente la dosarul cauzei, **respectiv declarația pe propria răspundere dată de administratorul SC P SRL** rezultă că la solicitarea organelor de inspecție fiscală “a pus la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale “ .

De asemenea în ceea ce privește achiziționarea de bunuri pentru amenajarea locuinței proprietate personală a administratorului, se rețin următoarele :

- Prin contestația formulată la data de 23.08.2007 susține achiziționarea acestor bunuri pentru amenajarea **sediului social al societății comerciale;**

- Prin completarea adusă contestației la data de 03.10.2007, petentul susține că pentru apartamentul proprietatea administratorului a fost încheiat contractul de comodat pe care l-a depus în susținerea celor afirmate .

- Achiziționarea bunurilor constând în lenjerie pat, pahare, faianță, obiecte sanitare, mobilă bucatărie, mașină de spălat, canapea tineret, hotă, parchet laminat, bibliotecă Karol și colțar Marius, etc au fost destinate reparării și amenajării locuinței proprietate personală a administratorului din Călimănești, **care se află la altă adresă decât sediul social declarat** .

În drept, potrivit art.145 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal „*Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază ca întocmirea contractului de comodat s-a efectuat ulterior încheierii inspecției fiscale întrucât acesta nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală la data controlului și nici nu a fost depus la contestația formulată la data de 23.08.2007, ci numai la solicitarea organelor de soluționare a contestației a dovezilor pe care se întemeiază contestația .

Mai mult decât atât, așa cum s-a aratat mai sus, petenta se contrazice în afirmații ceea ce demonstrează fără echivoc că la data efectuării inspecției fiscale nu exista un contract de comodat încheiat între domnul X și SC P SRL care să justifice achiziționarea de piese auto, închidere centralizată etc pentru autoturismul proprietate personală al administratorului, precum și lucrări de reparații și amenajare la apartamentul proprietate personală al acestuia a carei adresa nu coincide cu sediul social al societății așa cum în mod eronat susține petenta .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de ... lei ron, contestația aparind ca neintemeiată la acest capat de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei ron aferente TVA suplimentar în sumă de ... lei ron cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior la punctul 1 și 2 din prezenta decizie contestația formulată de SC P SRL apare ca intemeiată pentru TVA în sumă de ... lei ron și ca neântemeiată și nemotivată pentru TVA în sumă de ... lei ron .

Din anexa nr.1 privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, se reține că pentru TVA suplimentar în sumă de ... lei ron au fost calculate accesorii în sumă de ... lei ron, **respectiv ... lei ron** pentru care urmează a se admite contestația formulată de SC P SRL .

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei ron aferente TVA suplimentar ... lei ron, întrucât potrivit considerentelor retinute debitul a fost stabilit în mod corect de organele de inspecție fiscală, rezultă fără echivoc că și accesoriile în sumă de ... lei ron sunt datorate de petentă .

Fata de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat TVA suplimentar în sumă de ... lei ron, pe cale de consecință rezulta ca petenta datorează accesorii în suma de ... lei ron aferente acestuia.

2. În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

În fapt, în perioada 2002 – 2006 SC P SRL nu a luat în calcul toate veniturile realizate pentru calcularea și declararea impozitului pe veniturile microîntreprinderii fiind omise venituri în suma totală de ... lei RON .

Pentru veniturile astfel omise din baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderii în suma de ... lei RON organele de inspecție fiscală au calculat un impozit suplimentar în suma totală de ... RON .

În contestația formulată petenta susține că toate facturile au fost evidențiate în contabilitate pentru determinarea obligațiilor fiscale.

În drept, potrivit art. 5 alin. (4) din Ordonanța Guvernului 24/2001 „*Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi*”.

De asemenea, conform art. 108 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal „*Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă [...]*”

Având în vedere motivul de fapt și temeiul de drept prezentate, rezultă că SC P SRL nu a inclus în baza de calcul a impozitului pe veniturile microîntreprinderii declarat toate veniturile realizate, cu toate că în evidența contabilă aceste venituri au fost înregistrate așa cum susține petenta. În cauză nu este vorba de neînregistrarea veniturilor în evidența contabilă, ci de necalcularea și nedeclararea impozitului aferent tuturor veniturilor realizate.

În concluzie, organele de soluționare a contestației rețin că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la stabilirea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei ron .

Referitor la accesoriile stabilite suplimentar în sumă de ... lei ron și având în vedere faptul că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le generează, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, iar în sarcina petentei s-a stabilit că legal datorat impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar în sumă de ... lei ron , pe cale de consecință rezultă că petenta datorează accesorii în suma de ... lei ron aferente acestuia.

Asupra contestației formulate de **SC P SRL**, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr /10.2007, existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.216, alin.1 și art.217, alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC P SRL Călimănești** ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei ron din care: ... lei ron TVA, ... lei ron accesorii aferente TVA, ... lei ron impozit pe veniturile microîntreprinderilor și ... accesorii aferente .

Art.2 Admiterea în parte a contestației formulate de **SC P SRL Călimănești** ca întemeiată, pentru suma de ... lei ron reprezentând TVA în suma de ... lei și ... lei ron accesorii aferente.

Art.3 Respingerea contestației formulate de **SC P SRL Călimănești** ca nemotivată pentru suma de ... lei ron TVA.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

