

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 71 din 23.02.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa din 12.12.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 07.11.2005 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL, solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal de control din 07.11.2005, motivand urmatoarele:

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate eronat datorita retinerii de catre organele de control ca data a radierii unei semiremorci 22.04.2005 in loc de 21.09.2005.

Organele de control au cuprins in procesul verbal de control si amenda contraventionala pentru care s-a emis titlu executoriu (procesul verbal de constatare a contraventiilor din 07.11.2005).

II. Prin procesul verbal de control din 07.11.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, au constatat urmatoarele:

SC X SRL, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului si are ca obiect principal de activitate - Transport rutier de marfuri, cod CAEN 6024.

Obiectul controlului a constat in verificarea respectarii prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pentru bunurile importate.

SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import din 23.10.2001 o semiremorca Koegel SN24, an de fabricatie 1997, iar cu alta declaratie vamala de import din 23.10.2001 o semiremorca Koegel SN24, an de fabricatie 1997, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Intrucat la sediul declarat al societatii SC X SRL organele de control nu au putut lua legatura cu nimeni din partea societatii, prin adresa din 03.10.2005 au solicitat Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor, informatii referitoare la situatia actuala a mijloacelor de transport, importate de catre societate, care au beneficiat de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999.

Cu adresa din 27.10.2005, inregistrata la Directia Regionala Vamala in 04.11.2005, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor a comunicat ca una din semiremorcile Koegel SN24 a fost inmatriculata pe SC X SRL in perioada 24.10.2001 - 10.09.2003, fiind radiata din circulatie la data de 10.09.2003, iar cealalta semiremorca Koegel SN24 a fost inmatriculata pe SC X SRL in perioada 24.10.2001 - 22.04.2005, data la care a fost radiata din circulatie.

Prin instrainarea bunurilor importate cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, fara a anunta autoritatea vamala, au fost incalcate prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 19 din Hotararea Guvernului nr. 244/2001 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999.

Pentru fapta savarsita, organele de control au sanctionat SC X SRL cu amenda contraventionala conform art. 386 lit. h) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Conform prevederilor art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2), art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 si a prevederilor art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, s-a recalculat datoria vamala pe baza elementelor de taxare in vigoare la data schimbarii destinatiei bunurilor, respectiv data radierii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata in urma controlului reprezinta taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata precum si amenda contraventionala.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, calculata prin procesul verbal de control din 07.11.2005, in conditiile in care a schimbat destinatia bunurilor importate cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

In fapt, SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import din 23.10.2001 o semiremorca Koegel SN24, an de fabricatie 1997, iar cu o alta declaratie vamala de import din 23.10.2001 o alta semiremorca Koegel SN24, an de fabricatie 1997, beneficiind de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

In perioada 27 - 28.09.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal s-au prezentat la sediul societatii pentru a efectua controlul ulterior, avand ca obiect respectarea legislatiei vamale si a prevederilor Legii nr. 133/1999.

Intrucat la sediul declarat al societatii nu au gasit pe nimeni, cu adresa din 03.10.2005 au solicitat Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor informatii referitoare la situatia mijloacelor de transport importate de SC X SRL in scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Prin adresa din 27.10.2005, inregistrata la Directia Regionala Vamala in 04.11.2005, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor, a comunicat faptul ca mijloacele de transport importate de SC X SRL cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, au fost radiate din circulatie la data de 10.09.2003, respectiv 22.04.2005.

Astfel, prin procesul verbal de control din 07.11.2005, organele de control au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi, penalitati de intarziere si amenda contraventionala.

Avand in vedere sustinerea contestatoarei ca data radierii uneia din cele doua semiremorci a fost retinuta eronat de catre organele de control, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat cu adresa din 23.01.2006 Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor data radierii acesteia.

Cu adresa din 02.02.2006 Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor a comunicat faptul ca semiremorca Koegel SN24 inmatriculata pe SC X SRL, a fost radiata din circulatie la data de 22.09.2005.

Astfel, prin adresa din 07.02.2006, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor, a solicitat Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, recalcularea obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL in baza probelor noi aparute in cauza.

Cu adresa din 14.02.2006, Directia Regionala Vamala a transmis anexa prin care au fost recalculate drepturile de import, dobanzile si penalitatile de intarziere datorate de SC X SRL pentru semiremorca in speta.

In drept, art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, prevede:

“ Intreprinderile mici si mijocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii si care se achita din venituri proprii sau din credite obtinute de la bancile romanesti si straine.”

Art. 6 lit. B. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni:

a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau prin hotarari ale Guvernului.”

Art. 19 din Hotararea Guvernului nr. 244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, precizeaza:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.”

Art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei, se retine ca, intrucat SC X SRL a schimbat destinatia celor doua mijloace de transport, pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea nr. 133/1999, prin radierea acestora din circulatie, conform adreselor Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor din 27.10.2005 si 02.02.2006, aceasta avea obligatia indeplinirii formalitatilor legale privind importul, respectiv achitarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata, pentru semiremorca radiata din circulatie la data de 10.09.2003.

In ceea ce priveste cealalta semiremorca, se retine ca, deoarece aceasta a fost radiata din circulatie la data de 22.09.2005 si nu la data de 22.04.2005, asa cum au retinut in mod gresit organele de control prin procesul verbal de control din 07.11.2005, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata, recalculata de organele de control pe baza elementelor de taxare in vigoare la data radierii, respectiv 22.09.2005.

In consecinta , pentru acest capat de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru o parte din suma si admisa pentru cealalta parte din suma.

2. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru drepturile de import datorate si nevirate la bugetul statului se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii isi gaseste rezolvarea in prevederile art. 12, 13 si 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, in vigoare pana la data de 31.12.2003 si ale art. 108, 109 si 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la data de 01.01.2004.

Astfel, pana la data de 31.12.2003, dobanzile au fost calculate conform art. 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 13 din acelasi act normativ prevede:

“ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiilor bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

De la data de 01.01.2004, dobanzile au fost calculate conform art. 108 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 109 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Referitor la penalitatile de intarziere, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, prevede:

“ (1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.

Art.114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“ (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior, rezulta ca SC X SRL are obligatii bugetare reprezentand taxa pe valoarea adaugata, neachitate la scadenta, rezulta ca datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

Avand in vedere cele retinute la capatul de cerere solutionat anterior, respectiv admiterea contestatiei pentru o parte din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca urmeaza sa fie admise si dobanzile si penalitatile de intarziere, aferente acesteia.

Luand in considerare cele precizate mai sus si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca pentru capatul de cerere privind dobanzile si penalitatile de intarziere, contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru o parte din suma si admisa pentru alta parte din suma.

3. Referitor la amenda contraventionala, Directia Generala a Finantelor Publice a fost investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare.

Conform art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor:

“ (1) Plangerea insotita de copia procesului verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte organul constatator, acesta fiind obligat sa primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL in ceea ce priveste o parte din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata (RON), dobanzi si penalitati de intarziere, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL si anulara partiala a procesului verbal de control din 07.11.2005 in ceea ce priveste o parte din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere.

3. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.