

SENTINȚĂ CIVILĂ DELIBERĂ NR. 22/2005

Dosar nr. CA/2005

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr. 443

Sedinta publica din data de 28.09.2005

Presedinte:

Grefier.

Cu participarea procurorului

Pe rol, pronuntarea asupra actiunii in contencios fiscal formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul in Medgidia, Str. m. , Bl. , judetul Constanta, in contradictoriu cu paratii: DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr.51 si SAF ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, cu sediul in Constanta, Str. Plevnei nr.4.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 21.09.2005, sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera a amanat pronuntarea la data de 28.09.2005, cand a hotarat:

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze in contencios administrativ:

Prin cererea adresată instanței, Tribunalul Constanta-secția contencios administrativ și înregistrată sub nr. /CA/2005, reclamanta S.C. S.R.L. Medgidia a solicitat anularea Deciziei nr.22/14.02.2005 emisă de Direcția Generală a Finanelor Publice Constanta.

In motivarea acțiunii, reclamanta susține în esență că respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulate pentru debitul în valoare de lei este nelegală, sens în care va face dovada de primire a actului administrativ contestat.

Nei arată reclamanta că din cele 18 facturi de achiziționare de paleti de lemn în perioada anului 2003, 2 transporturi au fost efectuate de mașinile societății, iar ulterior, restul au reprezentat livrări făcute de societățile furnizoare de paleti de lemn.

Pentru livrările făcute, plata se făcea la casieria, suma de bani plătită pentru fiecare operațiune nu impunea verificarea calității de plătitor TVA.

In probatiune s-a solicitat administrarea probei cu
inscrisuri, martori și expertiza contabilă.

Acțiunea nu este motivată în drept.

Legal citată - părta Direcția Generală a Finanelor
Publice Constanța și-a precizat poziția procesuală și a solicitat
respingerea acțiunii, ca nefondată.

Părta arată că în urma inspecției fiscale efectuată de
S.A.F.-A.C.F. Constanța, s-a întocmit raportul de inspecție
fiscală și decizia de impunere nr. 12/2004 privind obli-
gații fiscale suplimentare în sumă de lei, în sarcina
societății.

Actele administrative fiscale au fost comunicate recla-
mantului care a formulat contestație înregistrată la sediul S.A.F.-
A.C.F. Constanța la data de 10.12.2005, iar față de disp. art.175
alin.(1) din O.G.nr.92/2004 coroborate cu art.103 alin.(1) cod
proc. civilă, contestația a fost respinsă ca tardivă.

În dovedirea spărării au fost depuse înscrișuri - docu-
mentația care a stat la baza emiterii actului administrativ
atacat, decizia nr.22/14.12.2005.

Prin note de ședință, depuse la data de 05.2005, soli-
citate suspendarea cauzei în temeiul disp. art.244 pct.2 cod proc.
civilă, până la soluționarea dosarului nr. 2004, iar la data
de 05.2005 precizează că nu mai insistă în cererea de suspendare
urmare soluționării favorabile a cauzei penale.

În susținerea cererilor depuse raportul de expertiză
contabilă judiciară efectuată în dosarul penal nr. /2004 și
solicită admiterea acțiunii și repunerea în termen întrucât nu s-a
făcut dovada confirmării de primire a actelor administrative.

Prin încheierea de ședință din data de 06.2005 se
dispune citarea în cauză a organului emitent al deciziei de impunere
S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal.

Analizând cauza în raport de criticile formulate, probele

administrată în cauză, precum și dispozițiile legale incidente
cauzei se constată că acțiunea nu este întemeiată.

Potrivit art.176 alin.(1) cod proc. fiscală, contestația
se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului
administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii.

Fiind un termen procedural, conform art.66 cod proc.
fiscală, raportat la art.101 cod proc. civilă, termenul de 30 de
zile se va calcula pe zile libere.

În cauza dedusă judecătii, instanța reține, în baza
probelor administrate, că la data de 09.12.2004 - prin confirmarea
de primire nr.12966 (fila 16), reclamantei i-au fost comunicate
actele administrative.

Apărarea reclamantei potrivit cu care pe confirmarea de
primire apare ștampila altei persoane juridice, nu poate fi primită
de instanță, în condițiile în care, adresa indicată de aceasta
prin cererea de chemare în judecată este aceeași precizată pe
confirmarea de primire (și pe care de altfel reclamanta nu a
contestat-o), or ambele societăți funcționând în același apartament
și având același administrator funcționarul însărcinat cu primirea
correspondenței a semnat confirmarea.

În ceea ce privește cererea formulată cu privire la
repunerea în termen, aceasta va fi respinsă în considerarea disp.
art.103 alin.(1) și (2) cod proc. civilă, reclamanta nefiind
decedată unor împrejurări deosebite mai presus de voința ei, care
să o fi împiedicat să exercite în termen calea de atac împotriva
actelor administrative, fiscale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUNTA LEGII

HOTĂRÂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamante S.G.
S.R.L., cu sediul în Medgidia str. nr. 11,
ap. județul Constanța, în contradicție cu părțile DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța
b-dul Tomis nr. 51 și S.A.F.-ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, cu
sediul în Constanța str. Plevnei nr. 4.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Promunită în ședință publică astăzi, 28.09.2005.

PRESEDINTE,

GRIFTER,

red. jud.
pr. pe 11.10.2005
dact. D.C./7 ex
pe 01.11.2005