

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**

**DECIZIA Nr. _____
din _____ 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de
Biroul notarial X din Z
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor
sub nr. Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Z prin adresa nr. Z cu privire la contestatia formulata de **Biroul notarial X** din Z impotriva Deciziei de impunere nr. Z privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z prin Decizia de impunere nr. Z privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Z, privind plata la bugetul de stat a sumei totale de Z lei, reprezentand:

- Z lei - impozit pe venit;
- Z lei - majorari de intarziere aferente;
- Z lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a

Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. Z si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z, intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Z, Biroul notarial X din Z aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca organele de control nu au tinut seama de dispozitiile art. 98 alin.(3) din Legea nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, intrucat au extins inspectia de la ultimii 3 ani la termenul de prescriptie de 5 ani, chiar daca biroul nu indeplineste nici una din conditiile de la literele a) la c) care sa justifice extinderea perioadei verificate, astfel ca nu aveau dreptul la inspectie pe anii 2003 si 2004, invocand si prevederile art. 64 din Codul de procedura fiscala;

- precizeaza ca in ceea ce priveste constatările organelor de inspectie fiscala pe anii 2005, 2006 si 2007, intrucat biroul notarial se afla in posesia si folosinta a doua spatii (sediul de pe str. Z nr. Z si apartamentul cu doua camere situat pe str. Z nr. Z unde are amenajat un birou de lucru si arhiva), este evident faptul ca in fiecare an a efectuat cheltuieli in vederea infrumusetarii si obtinerii unui aspect placut, atragator si civilizat pentru clientela, cheltuieli pe care le considera justificate;

- considera ca sunt pe deplin justificate si absolut necesare desfasurarii activitatii in conditii civilizate, efectuarea unor cheltuieli cu materiale pentru constructii si reparatii aferente celor doua spatii desi nu a solicitat deviz de lucrari, deoarece toate reparatiile au fost facute de catre o ruda care poate fi adusa drept martor, iar contravaloarea manoperei nu a fost evidentiata pentru a nu trezi suspiciunile inspectorilor fiscali, reparatiile fiind absolut necesare pentru ca spatiile sunt vechi;

- arata ca produsele pentru igiena si curatenie si obiectele de inventar reprezinta cheltuieli deductibile, obiectele de inventar gasindu-se la imobilul arhiva, iar produsele pentru igiena si curatenie sunt utilizate pentru

intretinerea si igienizarea sediului, a imobilului arhiva si autoturismului, pentru aceste produse existand bonuri fiscale si o factura centralizatoare;

- mentioneaza ca piesele auto au fost folosite pentru reparatia autoturismului avand anul de fabricatie 1993, proprietatea biroului, desi nu exista un deviz de lucrari, manopera aferenta reprezentand o cheltuiala in plus pentru care a platit impozit; iar cheltuiala cu achizitionarea unor ochelari este justificata si absolut necesara realizarii de venituri, nefiind o cheltuiala personala, de lux sau un simplu moft, in acest sens fiind diagnosticul medical ce impune schimbarea lentilelor in fiecare an;

- legat de cheltuielile reprezentand produse pentru igiena si ingrijire corporala, precizeaza ca acestea consta in sapunuri, detergenti, antialergici, dezinfectanti, vaccinuri antigripale, medicamente si materiale sanitare ce compun trusa de prim ajutor la care este obligata atat la birou cat si in autoturism, produse necesare pentru desfasurarea continua a activitatii;

- arata in perioada verificata au fost in vigoare mai multe acte fiscale, respectiv coduri, legi, ordonante ce au reglementat diferit impozitul pe venit, majorarile si penalitatile de intarziere, insa in actele fiscale contestate nu s-a indicat in temeiul carui act normativ a fost stabilit impozitul, penalitatile si majorarile, la ce deduceri personale a avut dreptul si in ce perioada.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. Z, comunicate prin posta cu confirmare de primire la data de Z, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Oradea au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit

Biroul notarial X din Z a inregistrat in perioada2003 -2007 in evidenta contabila si a dedus la calculul venitului net impozabil si a impozitului pe venit, cheltuieli de protocol peste limita legala, cheltuieli cu medicamente, cheltuieli privind cumparari de plante, ghivece, pamant de flori, cheltuieli anuale cu achizitionarea de lentile pentru ochelari, piese de schimb auto fara deviz de lucrari, produse de curatenie si igienizare pe baza unor facturi din care acestea nu pot fi identificate, cantitatea si utilizarea in interesul activitatii, produse de igiena si ingrijire corporala (cosmetice, creme, etc.),

considerate nedeductibile fiscal, dupa cum urmeaza:

In anul 2003, conform declaratiei speciale depusa de catre biroul notarial, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale pentru a fi considerata cheltuiala deductibila.

In anul 2004, conform declaratiei speciale depusa de catre contribuabil, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale pentru a fi considerata cheltuiala deductibila.

In anul 2005, conform declaratiei speciale depusa de catre biroul notarial, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale pentru a fi considerata cheltuiala deductibila.

In anul 2006, conform declaratiei speciale depusa de catre contribuabil, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale de deductibilitate.

In anul 2007, conform declaratiei speciale depusa de catre biroul notarial, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Z lei nu indeplineste conditiile legale pentru a fi considerata cheltuiala deductibila.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila anuala cu suma totala de Z lei considerata ca si cheltuieli nedeductibile, stabilind in sarcina biroului notarial diferente de impozit pe venit de plata in suma totala de Z lei (Z lei pe 2003 + Z lei pe 2004 + Z lei pe 2005 + Z lei pe 2006 + Z lei pe 2007).

Pentru neplata la termenul de scadenta a impozitului pe venit, au calculat majorari de intarziere in suma totala de Z lei pe perioada2004 -2008 si penalitati de intarziere in suma de Z lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Biroul notarial X are sediul principal in Z, str. Z nr. Z, codul de identificare fiscala Z si functioneaza in baza Ordinului nr. Z emis de Ministerul Justitiei, contribuabila avand domiciliul in Z, str. Z nr. Z si CNP Z.

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca Biroul notarial X datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale de plata in suma totala de Z lei, constand in:

- **impozit pe venit in suma de Z lei;**
- **majorari de intarziere aferente in suma de Z lei;**
- **penalitati de intarziere aferente in suma de Z lei.**

Contestatia se analizeaza si se solutioneaza avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate de contestator si dovezile aduse de acesta, in limitele sesizarii facute, motiv pentru care putem raspunde numai in limitele investirii facute prin contestatie cu privire la respectarea legislatiei fiscale doar pentru sumele si partile din Raportul de inspectie fiscala nr. Z expres mentionate, pentru celelalte constatari contestatia fiind nemotivata.

In drept sunt prevederile art. 206(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza, [...]."

1. Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca biroul notarial are de plata diferentele de impozit pe venit pe anii 2005 - 2007 si majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma totala de Z lei, in conditiile in care acestea au fost stabilite de organele de inspectie fiscala urmare a majorarii venitului net anual cu cheltuieli care nu indeplinesc conditiile legale pentru a putea fi considerate deductibile.

Cu ocazia verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca din totalul cheltuielilor inregistrate de Biroul notarial Z in

Registrul jurnal de incasari si plati pe anii 2005, 2006 si 2007, cheltuielile in suma totala de Z lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat nu au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii, fie bunurile sunt folosite de catre contribuabil pentru uzul sau personal, fie nu se afla la sediul biroului notarial, si anume:

- cheltuieli in suma de Z lei pentru achizitionarea de plante, flori si pamant pentru plante, reprezentand cheltuieli personale;

- cheltuieli in suma de Z lei pentru achizitionarea de unelte, materiale de constructii, bunuri de uz casnic, constand in betoniera, roaba, hidrofor, baterii de dus, lavoare, oglinzi, gresie, faianta, adezivi, vopsele, pentru care nu a fost prezentat deviz de lucrari din care sa rezulte ca bunurile s-au incorporat in lucrarile efectuate la spatiile biroului notarial;

- cheltuieli in suma de Z lei cu achizitionarea de piese de schimb auto pentru care nu a fost prezentat devize de lucrari din care sa rezulte ca piesele au fost folosite pentru reparatii la autoturismul proprietatea biroului notarial;

- cheltuieli in suma de Z lei cu achizitionarea de rame si lentile pentru ochelari, bunuri personale ale petentei;

- cheltuieli in suma de Z lei privind cumparari de mobilier, bunuri si obiecte de inventar, respectiv 2 fotolii Tanya, 2 masute, 6 scaune din piele, biblioteca Passa, aspirator Electrolux, aspirator Alaska, espresso cafea, combina Sony, aragaz, frigider, bunuri care nu au fost regasite la sediul biroului notarial, deci nu sunt folosite in interesul activitatii si in scopul realizarii de venituri;

- cheltuieli in suma de Z lei pentru achizitionari de "produse de curatenie si igienizare" de la SC "A" SRL pe baza unor facturi din care nu se pot identifica tipul produselor, cantitatea acestora si utilizarea lor in interesul activitatii desfasurate, avand atasate mai multe bonuri fiscale datate anterior emiterii fiecărei facturi;

- cheltuieli in suma de Z lei privind cumparari de "produse de igiena si ingrijire corporala" pe baza unor facturi emise de SC "B" SRL, constand in medicamente, cosmetice, creme, pasta de dinti, folosite pentru uz personal si nu in interesul direct al activitatii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 48 alin.(1), alin.(4) lit. a) si b) si alin.(7) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile in perioada 2005 - 2007, unde se prevede :

"Art. 48 - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

[...]

(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;",

completate cu cele ale pct. 37 alin. 2 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

“Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, in cazul de fata, pentru a putea fi deduse la calculul impozitului pe venitul din activitati independente, cheltuielile trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii desfasurate si a veniturilor realizate de biroul notarial, nu in interesul personal sau al familiei sale, iar sumele efective sa fie justificate cu documente legale.

De subliniat este si faptul ca facturile fiscale care nu cuprind toate elementele si informatiile legal prevazute nu pot avea calitatea de documente justificative, cheltuielile inregistrate in baza acestora fiind nedeductibile fiscal.

In acest sens, sunt si dispozitiile art. 14 si 15 din Ordinul nr. 1.040/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Art.14 Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

[...]

- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico - financiare efectuate;

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

Art.15 Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare."

Prin urmare, intrucat biroul notarial nu a putut justifica cu documente legale utilizarea bunurilor achizitionate in desfasurarea activitatii specifice de notariat, iar unele cheltuieli nu au la baza documente justificative care sa contina toate elementele prevazute (denumire produse, cantitati, preturi), rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca cheltuielile in suma totala de Z lei inregistrate in anii 2005, 2006 si 2007, enumerate anterior, sunt nedeductibile fiscal la calculul venitului net anual impozabil si a impozitului pe venit, rezultand ca pentru aceasta perioada **datoreaza diferenta de impozit pe venit in suma de Z lei** (Z lei pe anul 2005, Z lei pe anul 2006 si Z lei pe anul 2007), contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste sume.

2. In afara capetelor de cerere tratate anterior in cuprinsul deciziei de solutionare privind cheltuielile nedeductibile in suma de Z lei si stabilirea pe anii 2005 - 2007 a impozitului pe venit de plata in suma de Z lei, pentru celelalte constatari cu privire la cheltuielile in suma de Z lei inregistrate in perioada 2003 - 2004 care nu indeplinesc conditiile legale pentru a putea fi considerate deductibile fiscal, de acelasi fel cu cheltuielile analizate, precum si **diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de Z lei** (Z lei in 2003 si Z lei in 2004), precizam ca intrucat biroul notarial se limiteaza sa mentioneze ca nu detaliaza "pe anii 2003 si 2004 ... neavand dreptul la inspectie", insa nu aduce niciun fel de argumente sau dovezi care sa contrazica masurile luate de organele de inspectie fiscala, urmeaza ca pentru aceste capete de cerere contestatia sa fie respinsa ca nemotivata.

In ceea ce priveste afirmatia din contestatie ca inspectia fiscala nu se putea intinde decat pe ultimii 3 ani nefiind indeplinite conditiile pentru extinderea controlului in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani, aceasta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, deoarece pe perioada 2005 - 2007 organele de control constatand deficiente repetate in stabilirea bazei impozabile care au condus la diminuarea impozitului pe venit, au extins perioada verificata in cadrul termenului de prescriptie, respectiv pe anii 2003 si 2004, in baza prevederilor art. 96 alin.(3) lit. a) si c)

din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(3) [...] inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. **Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:**

a) **exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat."

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate la pct. 1 si 2 din prezenta decizie, **se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala privind stabilirea in sarcina Biroului notarial Z prin Decizia de impunere nr. Z a impozitului pe venit de plata in suma totala de Z lei (Z lei pe anii 2003 - 2004 si Z lei pe anii 2005 - 2007).**

3. Obligatiile fiscale accesorii

In legatura cu **majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente diferentelor de impozit pe venit, stabilite pe perioada2004 -2008, precizam ca acestea raman de plata in sarcina biroului notarial fiind calculate in baza prevederilor art. 114(1) si 115(1), devenite art. 115(1) si 116(1) si ulterior 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2003, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.",

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de Z lei** aferente impozitului pe venitul din activitati independente au fost calculate pana la data2005 in conformitate cu prevederile art. 120(1) devenit art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere.”, si pe perioada2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat obligatiile fiscale accesorii de mai sus au fost calculate asupra impozitului pe venit stabilit prin Decizia de impunere nr. Z ca masura accesorie pentru neplata acestuia la scadenta conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul si tinand seama de faptul ca prin prezenta decizie de solutionare debitele de baza au fost mentinute in sarcina biroului notarial si pentru ca prin contestatia depusa nu au fost prezentate argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor, rezulta ca Biroul notarial X datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de Z lei, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru majorarile de intarziere in suma de Z lei aferente impozitului pe venit in suma de Z lei stabilit pe anii 2005, 2006 si 2007 si ca nemotivata pentru majorarile de intarziere in suma de Z lei si penalitatile de intarziere in suma de Z lei aferente impozitului pe venit in suma Z lei stabilit pe anii 2003 si 2004.

Referitor la celelalte afirmatii facute in cuprinsul contestatiei depuse privind acordarea sau nu a deducerilor personale si faptul ca organele de inspectie fiscala nu ar fi incadrat constatările pe texte legale, diferite in timp, precizam ca acestea sunt simple afirmatii nejustificate, intrucat deducerile personale i-au fost acordate conform reglementarilor legale aplicabile in materie prin deciziile de impunere emise pe anii 2003 si 2004, iar deficientele constatate, in mod corect au fost incadrate ca teme de drept potrivit

prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe profit pe anul 2003 si ale Legii nr. 571/ 2004 privind Codul fiscal pentru anii 2004, 2005, 2006 si 2007, dupa cum rezulta atat din raportul de inspectie fiscala cat si din decizia de impunere contestate, majorarile si penalitatile de intarziere fiind datorate conform dispozitiilor Codului fiscal, in vigoare din data de 01.01.2004 pentru ca acestea au fost calculate de la data de 30.11.2004 pana la 05.12.2008, incepand cu accesoriile aferente diferentei de impozit pe venit stabilita pe anul 2003.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Biroul notarial X din Oradea, ca:

- neintemeiata pentru capetele de cerere privind obligatiile fiscale in suma totala de Z lei, reprezentand diferente de impozit pe venit de plata pe anii 2005 - 2007 in suma de Z lei si majorari de intarziere aferente in suma de Z lei;

- nemotivata pentru capetele de cerere privind obligatiile fiscale in suma totala de Z lei, reprezentand diferente de impozit pe venit de plata pe anii 2003 - 2004 in suma de Z lei, majorari de intarziere aferente in suma de Z lei si penalitati de intarziere in suma de Z lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

- considera ca pentru anii fiscali 2005, 2006 si 2007 urmatoarele cheltuieli au fost nelegal si abuziv sterse si neluate in considerare de inspectie fiscala, ele fiind justificate scopului de a realiza venituri, si anume:

- 163 lei (pe anul 2005) reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de flori, ghivece si pamant pentru plante;

- 4.061 lei (2.342 lei/ 2005 + 664 lei / 2006 + 1.055 lei/ 2007) reprezentand cheltuieli cu achizitia de materiale pentru constructie si unelte folosite la reparare: vopsele, adezivi, galeata, ciocan, cleste, baterii de dus, hidrofor, oglinda, vasul WC, bazinul WC pentru care nu a fost evidentiata manopera si nu a solitat deviz, lucrarile de reparatii si renovare si incorporarea obiectelor sanitare a fost facuta in regie proprie;

- 1.025 lei (560lei/ 2005 + 385 lei/ 2006 + 80 lei/ 2007) reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de piese auto incorporate in autoturismul Volkswagen Passat an fabricatie 1993 pentru care nu a solicitat mecanicului auto particular c/v manoperei ;

- 995 lei - reprezentand cheltuieli cu achizitia de ochelari ce nu este o achizitie de lux ci este o cheltuiala personala, subsemnata avand un diagnostic oftalmologic de miopie, reprezentand o necesitate obiectiva medicala;

- 8.524 lei (684 lei/ 2004 + 5.499 lei/ 2006 + 1.755/ 2006) - reprezinta cheltuieli cu achizitionarea de obiecte de inventar (aparat Espresso cafea, aspirator Electrolux, 6 scaune, 2 lavoare, 2 oglinzi, frigider, aspirator Alaska, biblioteca) ce se gasesc in birou si la imobilul arhiva din Oradea, str. Aluminei nr. 39, unde inspectorii fiscali nu au facut nici o vizita;

- 4.565 lei (2.810 lei/ 2005 + 1.755lei/ 2006) - reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de produse de curatenie si igienizare, care sunt justificate cu bonuri fiscale si facturi, sunt in cantitati rezonabile si necesare pentru curatenia, igienizarea si intretinerea mijloacelor fixe si obiectelor de inventar;

- 1.967 lei - reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de "produse pentru igiena si ingrijire corporala" pe baza facturilor emise de SC "Sensiblu" SRL si anume: sapunuri, detergenti antialergici, dezinfectanti, vaccinuri antigripale pentru subsemnata si angajati, medicamente si materiale sanitare ce compun trusa de prim ajutor, toate aceste produse sunt necesare pentru desfasurarea continua a activitatii.

- mentioneaza ca, avand in vedere cheltuielile prezentate mai sus, cheltuielile deductibile aferente anului 2005 sunt in suma de 70919 lei si nu de 61.398 lei, cele aferente anului 2006 sunt in suma de 74.411 lei si nu de 66.108 lei iar cele aferente anului 2007 sunt in suma de 92.636 lei si nu de 89.160 lei;

- precizeaza ca in perioada inspectata au fost in vigoare mai multe acte fiscale, respectiv coduri, legi, ordonante ce au reglementat diferti impozitul pe venit, majorarile si penalitatile de intarziere, insa in actele fiscale contestate

nu s-a indicat in temeiul carui act normativ a fost stabilit impozitul, penalitatile si dobanzile, la ce deductii persoanele au dreptul si in ce perioada;

- sustine ca va formula apararile necesare in masura in care se va specifica pe ani fiscal, concret, in baza caeri legi sau carui act normativ s-a stabilit impozitul si accesoriile, aducand la cunostinta un principiu de drept: legea civila - inclusiv cea fiscala nu retroactiveaza.

- precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de dispozitiile art. 98 alin. (3) din Codul de procedura fiscala intrucat au extins inspectia fiscala in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani, respectiv in anii fiscali 2003 si 2004, desi nu erau indeplinite niciuna dintre conditiile prevazute la lit. a) si c), care sa justifice extinderea perioadei verificate ;