

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Xxxx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulata de **S.C. xxxx S.R.L.**
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx
sub nr. **10739/02.04.2008**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. 4295/317J/31.03.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. 10739/02.04.2008 asupra contestației formulata de

S.C. MCM ROMANIA S.R.L.
cu sediul in Xxxx, str. Afinelor nr. 20, jud. Xxxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. 4295/27.03.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. 10739/02.04.2008.

Societatea comerciala **MCM ROMANIA S.R.L.** formulează contestație împotriva procesului verbal de control nr. 2331/18.02.2008 si a Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 încheiate de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx, s-au reținut următoarele:

Suma totala contestata este in cuantum de **2.516 lei** si reprezinta taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata prin avocat Galu Oana Raluca, la dosarul cauzei fiind depusa si imputernicirea avocatiala, in original, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulata, societatea petenta solicita desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 in ceea ce privește suma de 1.946 lei taxa pe valoarea adăugata si 570 lei majorări de întârziere, invocând următoarele motive:

- societatea a introdus in regim de admitere temporara – leasing in data de 17.08.2004 un autotractor marca Renault, insotit de o semiremorca Schwartzmuller. Contractul de leasing a fost finalizat o data cu depunerea declaratiilor vamale de import intocmite de comisionarul vamal la data de 02.05.2007, declaratii care au fost vizate de organul vamal “care astfel si-a asumat raspunderea pentru corectitudinea datelor inscrise in documentele mentionate (...);

- operatiunea vamala a fost inceputa sub incidenta Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal si HG nr. 1114/2001, dar “cursul de schimb valutar utilizat, fiind cel valabil la data inregistrarii declaratiei pentru punere in libera circulatie si este stabilit in conformitate cu prevederile art. 169 din Regulamentul CEE nr. 2454/93”;

- arata ca in mod gresit organele vamale au aplicat prevederile din Circulara Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 44138/06.08.2007, in conditiile in care “importul a fost inchis anterior aplicarii acestei circulare, situatie in care in ceea ce ne priveste erau incidente conditiile stabilite de Circulara Autoritatea Nationala a Vamilor nr. 14.938/13.03.2007.”;

- subliniaza faptul ca Circulara Autoritatea Nationala a Vamilor nr. 44138/06.08.2007 stabileste ca “operatiunile anterioare si importurile inchise la data aplicarii acesteia sunt supuse circularei anterioare deci celei dupa care s-au calculat taxele in mod corect”;

Pe cale de consecința, petenta solicita admiterea contestației si anularea tuturor masurilor dispuse prin actele atacate.

II. Organele autoritatii vamale precizeaza ca la data de 02.05.2007 societatea contestatară a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx declarația vamala nr. 2194/2007 pentru punerea in liberă circulație a mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară conform art. 27 alin. 1 din OG 51/1997 cu modificările și completările ulterioare, cu declarația vamala nr. 61636/17.08.2004. Ulterior, in conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declarației nr. 2194/2007, constatându-se că valoarea in vamă a fost eronat stabilită prin folosirea cursului valutar de la data punerii in liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. Având in vedere constatările făcute s-au luat măsuri de recuperare a datoriei vamale astfel creată, fiind dresate Procesul verbal de control nr. 2331/18.02.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr. 220/20.02.2008, conform prevederilor art. 100 alin. 5 din Codul vamal al Romaniei instituit prin Legea nr. 86/2006.

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere menționăm faptul că acestea au fost calculate in baza art. 119 alin.1 din Codul de Procedură Fiscală care prevede că “*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere*” și având in vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 223 alin. 2 din Codul vamal al României instituit

prin Legea nr. 86/2006, și anume: *“datoria vamală la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”*.

III. S.C. MCM ROMANIA S.R.L. cu sediul în Xxxx, str. Afinelor, nr. 20, et. II, ap. 10, jud. Xxxx, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/37/2000, având CUI R 12676779.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare se retine că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit în sarcina **S.C. MCM ROMANIA S.R.L.** cu sediul în Xxxx, str. Afinelor, nr. 20, et. II, ap. 10, jud. Xxxx, suma totală de 2.516 lei reprezentând 1.946 lei taxa pe valoarea adăugată și 570 lei majorări de întârziere aferente.

În fapt, cu declarația vamală nr. 2194/02.05.2007 S.C. MCM ROMANIA S.R.L. a pus în liberă circulație vehiculele importate, în regim de leasing și plasate sub regim de admitere temporară, cu declarația vamală nr. 61636/17.08.2004. S-au determinat obligațiile vamale, la un curs de schimb, valabil la data punerii în liberă circulație a vehiculului. În temeiul prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, operațiunea vamală nr. 2194/02.05.2007 a fost supusă controlului ulterior constatându-se că, valoarea în vamă a fost stabilită, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în liberă circulație (02.05.2007) și nu cel de la momentul plasării vehiculelor sub regimul de admitere temporară. Fata de această constatare, s-a început procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizată cu Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008, în care s-a stabilit o diferență suplimentară privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 1.946 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 570 lei. Petenta a contestat recalcularea obligațiilor.

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 (*actualizată*) privind Codul vamal al României:

„ART. 122

In cazul în care mărfurile aflate în regim de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.”

DECRETUL nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio)

“ART. 9

1. Atunci cînd este necesar sa se converteasca o moneda pentru a determina valoarea în vama, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritățile competente ale tarii de import respective și va reflecta cît mai efectiv posibil, pentru fiecare perioada acoperită printr-o astfel de publicație, valoarea curenta a acestei monede în tranzacții comerciale, exprimată în moneda tarii de import.”

Din actele normative incidente in cauza rezulta ca operatiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se finalizează potrivit reglementărilor continute in acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozitiile care reglementeaza regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al României.

La data de 07.05.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx – Serviciul Solutionare Contestatii, cu adresa nr. 13901/07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - punctul de vedere, in considerarea dispozitiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedura fiscala republicat „(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.*”, termenul de solutionare a contestatiei formulata de petenta prelungindu-se cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, conform dispozitiilor legale care reglementeaza in materie.

Cu adresa nr. 290505/29.05.2008 inregistrata la D.G.F.P a jud. Xxxx sub nr. 17392/03.06.2008, Ministerul Economiei si Finantelor – Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal a comunicat urmatoarele: „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”.

In considerarea actelor normative incidente in cauza, coroborate cu starea de fapt rezultata din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca organele autoritatii vamale au stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, fara a face aplicatiunea normelor legale in vigoare si ignorand prevederile exprese continute in art. 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in sensul aplicarii eronate a dispozitiilor legale continute de art. 164 si art. 223 din acest act normativ unor operatiuni initiate sub incidenta Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Drept urmare, avand in vedere ca potrivit precizarilor continute in punctul de vedere al Directiei de Reglementari in Domeniul Nefiscal, continut in scrisoarea nr. 290505/29.05.2008 existent la dosarul cauzei, „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr.

2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) si alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”* Decizia nr. 220/20.02.2008 va fi desființată pentru suma de 1.946 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmând ca organele autoritatii vamale sa procedeze la analizarea situatiei existente in fapt, facand aplicațiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute in prezenta decizie.

In speta sunt aplicabile si dispozițiile pct. 12.6 si 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

“12.6. *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

12.7. *Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara, calculata în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma totala de 1.946 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugata suplimentar stabilita prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 aceasta a fost desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente in suma totala de 570 lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 va fi desființata.

B. Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. 2331/18.02.2008, s-au retinut urmatoarele:

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:
LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr. 2331/18.02.2008 pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, spre competența de soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx nu are competența de soluționare a contestației având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 18.02.2008 de către organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni

Vamale Xxxx înregistrat sub nr. 2331/18.02.2008, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 18.02.2008 urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 284 din LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art.122 din LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizată*) privind Codul vamal al României, art. 9 din DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) și prevederile art. 85, art. 86, art. 87, art. 109, art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, art. 80, art. 81 Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 220/20.02.2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, la **S.C. MCM ROMANIA S.R.L.** cu sediul în Xxxx, str. Afinelor, nr. 20, jud. Xxxx, pentru suma de **2.516 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. MCM ROMANIA S.R.L.** cu sediul în Xxxx, str. Afinelor, nr. 20, jud. Xxxx, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. 2331/18.02.2008, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,