

DECIZIA nr. 240 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul X
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ,
completata cu adresele inregistrate sub nr. si sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector 2 - Activitatea de Insectie Fiscala Persoane Fizice, cu adresele nr. si nr. , inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. si sub nr. , cu privire la contestatia formulata de contribuabilul X, cu domiciliul in Bucuresti,

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. si la DGFPMB sub nr. , completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B sub nr. , il constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2002, 2003, 2004, 2005 si 2006 nr. , comunicata la data de **05.05.2008**, prin care s-au stabilit in sarcina domnului X, diferente de impozit pe venitul anual fata de impunerea precedenta si accesorii aferente, astfel:

- pentru anul **2002**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Y** lei;
- pentru anul **2003**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Z** lei, precum si accesorii aferente in suma de **Z1** lei;
- pentru anul **2004**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **T** lei;
- pentru anul **2005**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **U** lei;
- pentru anul **2006**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **V** lei, precum si accesorii aferente in suma de **V1** lei.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. , urmare verificarii efectuate in cadrul PFA X.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia nr. si nr. , completata cu adresa nr. , domnul X solicita anulara deciziei de impunere nr. , intrucat:

- toate cheltuielile efectuate cu plata facturilor de telefon fix, utilitati si deduse din venitul realizat total sunt deductibile, acestea fiind aferente intretinerii apartamentului proprietate personala unde isi are sediul PFA;

- intre PFA si X a fost incheiat un contract de comodat chiar de la data infiintarii PFA, dar in timpul controlului nefiind "formalizat" cu denumirile si termenii juridici a raspuns ca nu are un astfel de contract pentru ca nu stia ce inseamna cuvantul comodat.

In concluzie, domnul X solicita admiterea contestatiei si anulara actelor de executare ca fiind intocmite fara respectarea dispozitiilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2002, 2003, 2004, 2005 si 2006 nr. , emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. , Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 a stabilit in sarcina domnului X, diferente de impozit pe venitul anual fata de impunerea precedenta si accesorii aferente, astfel:

- pentru anul **2002**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Y** lei;

- pentru anul **2003**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Z** lei, precum si accesorii aferente in suma de **Z1** lei;

- pentru anul **2004**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **T** lei;

- pentru anul **2005**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **U** lei;

- pentru anul **2006**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **V** lei, precum si accesorii aferente in suma de **V1** lei.

III. Fata de constatările organului fiscal, sustinerile contestatarului, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

PFA X functioneaza in baza autorizatiilor de functionare nr. , pentru perioada 18.04.2001-03.02.2004 si nr. , pentru perioada 03.02.2004-31.12.2006, emise de Primaria sectorului 2, avand ca obiect de activitate consultanta asigurari - cod 6720.

Conform certificatului de inregistrare fiscala eliberat de ONRC la data de 09.02.2004, PFA X are sediul in Bucuresti,

PFA X se identifica prin CNP-ul domnului X, respectiv si detine codul de identificare fiscala nr. .

Conform autorizatiei de functionare nr. *locul desfasurarii activitatii este la domiciliul clientului.*

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. intocmit pentru perioada 01.01.2002 – 31.12.2006, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 a verificat evidenta contabila si modul de stabilire si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului statului in cadrul PFA X pentru perioada 01.01.2002-31.12.2006, in

baza prevederilor OG nr.7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca, in raport cu prevederile legale, organul de impunere a stabilit corect in sarcina PFA X diferentele de impozit pe venit, precum si majorarile de intarziere pentru anii 2002, 2003, 2004, 2005 si 2006, in conditiile in care in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, cheltuielile sunt deductibile pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, cu conditia existentei unui contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.

In fapt, deciziile de impunere anuala pe anii 2002, 2003, 2004, 2005 si 2006 au fost emise urmare constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. , acesta fiind intocmit pe baza datelor din evidenta contabila si a documentelor care au stat la baza inregistrarilor, din care au rezultat urmatoarele:

	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2002	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	LEI	LEI
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	LEI	LEI
VENIT NET	LEI	LEI
	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2003	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	LEI	LEI
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	LEI	LEI
VENIT NET	LEI	LEI
	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2004	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	LEI	LEI
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	LEI	LEI
VENIT NET	LEI	LEI
	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2005	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	LEI	LEI
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	LEI	LEI
VENIT NET	LEI	LEI
	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2006	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	LEI	LEI
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	LEI	LEI
VENIT NET	LEI	LEI

Stabilirea diferentelor de venit a avut la baza, pe de-o parte, reintregirea venitului brut cu venituri incasate si neinregistrate in evidenta contabila, iar pe de alta parte, neadmiterea la

deducere a cheltuielilor efectuate la domiciliul contribuabilului cu: utilitatile (energia electrica, telefonul), intretinere apartament, amenajare apartament, impozit cladire inregistrate integral pe cheltuieli, precum si cele cu impozitul pe venit, astfel:

- pentru anul 2002 - lei;
- pentru anul 2003 - lei;
- pentru anul 2004 - lei;
- pentru anul 2005 - lei;
- pentru anul 2006 - lei.

Referitor la neacordarea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor de mai sus, prin raportul de inspectie fiscala si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se mentioneaza: *“activitatea PF X se desfasoara asa cum rezulta din autorizatia de functionare eliberata de Primaria sectorului 2 la domiciliul clientului.”*

De asemenea, referitor la contractul de comodat anexat de contribuabil la contestatia depusa se precizeaza: *“(...) acest contract de comodat cuprinde date inscrise in documente emise ulterior incheierii acestuia. In consecinta, contribuabilul a prezentat un document ce a fost intocmit dupa terminarea inspectiei fiscale generale.”*

Ca urmare a diferentelor de venit net anual impozabil stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2002, 2003, 2004, 2005 si 2006 nr. , prin care Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 a stabilit in sarcina domnului X, diferente de impozit pe venitul anual fata de impunerea precedenta si accesorii aferente, astfel:

- pentru anul **2002**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Y** lei;
- pentru anul **2003**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **Z** lei, precum si accesorii aferente in suma de **Z1** lei;
- pentru anul **2004**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **T** lei;
- pentru anul **2005**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **U** lei;
- pentru anul **2006**, o diferenta de impozit pe venitul anual stabilit in plus in suma de **V** lei, precum si accesorii aferente in suma de **V1** lei.

In drept, in ceea ce priveste modul de determinare a venitului net din activitati independente si deductibilitatea cheltuielilor, pentru perioada verificata sunt aplicabile prevederile O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si a normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr.1066/1999 (pana la 31.12.2002) si prin HG 54/2003 (incepand cu 01.01.2003) si ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice de aplicare, aprobate H.G. nr.44/2004, care stabilesc urmatoarele:

Ordonanta Guvernului nr.7/2001:

“Art.16(1) - Venitul net din activitati independente se determina in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

(2) **Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.**”

(3) Venitul brut cuprinde sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, ramase dupa încetarea definitiva a activitatii. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub forma de credite.”

Referitor la **cheltuielile deductibile din venitul brut**, la punctul 2 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr.1066/1999, unde se fac precizari pentru aplicarea art.16 din O.G. nr.73/1999, **aplicabile pana la 31.12.2002**, se stipuleaza:

“**Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.**

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;
- (...)”

Prevederile art.16 pct.2 lit.a) HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venitul global, **aplicabile incepand cu 01.01.2003**, stabilesc ca:

“2. **Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanta.**

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente; ”
- (...)”

Codul fiscal:

“Art.48(3) - (2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura din desfasurarea activitatii;

(...).

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; (...).”

Potrivit art. 49 pct.53 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (pentru anul 2005):

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite. “

Aceleși prevederi sunt continute la art.49 pct.37 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, în vigoare pentru anul 2006.

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate rezulta că, pe de-o parte, în venitul brut sunt incluse sumele încasate din desfășurarea activității, iar pe de alta parte, faptul că sunt deductibile cheltuielile efectuate de un contribuabil, numai în măsura în care ele sunt efectuate în scopul obținerii de venituri și nu se încadrează în categoria cheltuielilor nedeductibile stabilite prin lege.

Ca urmare, **sunt precizate în mod expres cheltuielile deductibile care pot fi deduse, nefiind permisă extinderea lor prin analogie.**

Se reține că prima condiție generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse este aceea că aceste cheltuieli **“să fie efectuate în interesul direct al activității”** și nu în interes personal.

De asemenea, regulile comune pentru toate categoriile de venituri stipulate la art.10 alin.(1) lit.b) și f) din O.G. nr.73/1999, respectiv O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit:

“În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile se aplică următoarele reguli:

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate și în scop personal, precum și cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin Hotărâre a Guvernului.”

Astfel, la art.10 pct.7 și 9 din Normele de aplicare a O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr. 1066/1999, se precizează modalitățile de evaluare a folosinței bunurilor din patrimoniul personal cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), în speta, în funcție de numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere.

Deci, aceste cheltuieli sunt deductibile în limita determinată pe baza raportului dintre suprafața pusă la dispoziție pentru desfășurarea activității, menționată în contractul încheiat între părți și suprafața totală a locuinței, așa cum prevăd criteriile de evaluare a bunurilor cu folosință mixtă.

Rezulta ca, *in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de inchiriere sau de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti*, chiar daca documentele justificative nu sunt emise pe numele contribuabilului, ci al comodantului sau proprietarului, dupa caz. In acest sens s-a pronuntat si Directia Generala Juridica din cadrul ANAF, prin adresa nr.556584/25.10.2007 inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.42646/26.10.2007, in care se precizeaza faptul ca sunt deductibile cheltuielile cu intretinerea si functionarea bunurilor folosite in desfasurarea unor activitati independente, **"cu conditia ca intelegerea intre parti sa fie concretizata intr-un contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii."**

Astfel, aceste cheltuieli sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitia sediului activitatii, mentionata in contractul incheiat intre parti si suprafata totala a locuintei, asa cum prevad criteriile de evaluare a bunurilor cu folosinta mixta.

Din constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei prin prisma textelor de lege invocate mai sus si din sustinerile contestatarului rezulta ca, organele de inspectie fiscala nu au considerat deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu utilitatile (energia electrica, telefonul), intretinere apartament, amenajare apartament, impozit cladire inregistrate integral pe cheltuieli, in conditiile in care activitatea se desfasoara la domiciliul clientului, iar pentru spatiul utilizat din locuinta, contribuabilul nu a prezentat un contract de comodat din care sa rezulte partea destinata afacerii.

De altfel, prin nota explicativa din data de 09.04.2008, prin care organele de inspectie au solicitat domnului X, in timpul inspectiei fiscale, explicatii cu privire la locul desfasurarii activitatii, acesta mentioneaza: "*de regula la client*", iar la intrebarea referitoare la existenta unui contract de comodat acesta a raspuns: "*Nu - pentru ca nu am stiut.*"

Totodata, desi contribuabilul prezinta in sustinerea contestatiei un contract de comodat incheiat intre X, in calitate de comodant si X persoana fizica, in calitate de comodatar, al carui obiect il constituie imobilul situat in Bucuresti, str. , nu reiese care este raportul intre suprafata totala a locuintei si cea pusa la dispozitie in interes de afacere, acesta fiind un contract incheiat intre parti in termeni generali.

Prin urmare, desi la pct.2.1 din contractul de comodat se mentioneaza faptul ca acesta se incheie pentru intervalul 01.04.2001-01.04.2011, acest document nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in cuprinsul acestuia nu este stipulat in sarcina comodatarului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, asa cum prevad actele normative mai sus invocate.

Mai mult, desi domnul X invoca existenta contractului de comodat inca de la infiintare, respectiv de la data de 18.04.2001, din datele de identificare ale partilor rezulta ca acesta este posesor al CI seria nr. , eliberata de Sectia 9 Politie la data de 22.03.2002, deci ulterior intocmirii acestui document.

De asemenea, din actul de autorizare eliberat de Primaria sectorului 2 sub nr. rezulta ca PFA are sediul fiscal str. sector 2, incepand cu data de 03.02.2004, in conditiile in care PFA functioneaza inca din anul 2001.

Afirmatiile contestatarului sunt contradictorii, in masura in care, pe de-o parte sustine ca a fost in posesia contractului de comodat "chiar de la data infiintarii PFA", iar pe de alta parte invoca necunoasterea termenului "comodat"; or, potrivit principiului de drept "nemo censetur ignorare legem", necunoasterea legii nu poate fi invocata in solutionarea favorabila a contestatiei.

Prin urmare, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei de impunere aferente perioadei verificate si la stabilirea diferentelor de impozit pe venit pe anii 2002-2006, in conditiile in care nu mentioneaza cat din spatiul in care are domiciliul este destinat afacerii, iar potrivit documentelor privind autorizarea activitatii existente si declaratiei contribuabilului activitatea se desfasoara de regula la domiciliul clientilor.

Tinand seama ca la dosarul cauzei contribuabilul nu a prezentat nici un fel de documente si nu a adus argumente concrete care sa infirme constatările organului de inspectie fiscala, prin care sa demonstreze ca respectivele cheltuieli contribuie in mod direct la realizarea veniturilor, contestatia se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru diferentele de impozit pe venit stabilite suplimentar de inspectia fiscala pe anii 2002-2006, in suma totala de lei.

In ceea ce priveste restul cheltuielilor pentru care domnul X nu este de acord cu incadrarea la cheltuieli nedeductibile, se retine ca prin contestatia formulata contribuabilul nu aduce nici un argument.

Cu privire la modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente diferentelor de impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anii 2002-2006 datorate de domnul Gheorghe Gheorghe, dispozitiile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **majorarile de întârziere se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.**”

Totodata, conform dispozitiilor art. 67 alin. (1) din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

” Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala, se platesc **în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere**, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza majorari de întârziere.”

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc **în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere**, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor în materie, privind colectarea creantelor bugetare.”

Referitor la comunicarea deciziilor de impunere anuala initiale pentru anii 2002-2006, organul de inspectie fiscala a avut in vedere informatiile transmise de Serviciul de gestiune declaratii persoane fizice din cadrul AFP Sector 2, potrivit adresei nr. .

Avand in vedere reglementarile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata contribuabilul nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat accesoriile aferente diferentei de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anii 2002-2006 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de lei sunt legal calculate si datorate.

Fata de aspectele prezentate si tinand cont de prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: “*În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii*, contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. , prin care AFP Sector 2 a stabilit obligatii de plata in suma totala de lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anii 2002-2006, in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.10 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.16 si art. 67 alin. (1) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.48 si art. 84 alin. (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.2, 7 si 9 din normele metodologice aprobate prin HG nr.1066/1999, pct.2 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr.54/2003, pct.53 din metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, art. 120, art.213 alin.(1) si art.216 alin. (1), din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de domnul X impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. , prin care AFP Sector 2 a stabilit obligatii de plata in suma totala de lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anii 2002-2006, in suma de $Y+Z+T+U+V$ lei si accesorii aferente in suma de $Z1+V1$ lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.