

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECTIA COMERCIALA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR: 3525/59/2006 (3525/CA/2006)

DECIZIA CIVILA. NR: 509 /R/CA

Ședinta publica din 30 august 2006

PREȘEDINTE XXX

JUDECATOR: XXX

JUDECATOR:XXX

GREFIER : XXX

S-a luat in examinare la a doua strigare recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice Xxx impotriva sentintei civile nr. xxx/19.04.2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006 intimate ANV București, DRV Xxx și Biroul Vamal Xxx, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in ședinta publica, lipsa partile. Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, se constata ca s-a depus la dosar prin registratura instantei intampinarea formulata de catre reclamantul intimat Xxx. Instanta vazand ca parata recurenta a solicitat judecarea cauzei si in lipsa conform art. 242 al.2 Cod.pr.civila, apreciaza cauza in stare de judecata si o retine in pronuntare.

CURTEA

Deliberand, asupra recursului de fata constata:

Prin sentinta civila nr. xx/19.IV.2006 pronuntata in dosar nr. xxx/2006 Tribunalul Xxx a admis actiunea in contencios administrativ formulata de reclamantul xxxx, a anulat actul constatator nr. xxx/29.12.2005, procesul verbal nr. xxx/30.12.2005 privind calculul dobanzilor , emise de organele vamale și decizia nr. xx/3.03.2006 emisa de DGFP Xxx. A exonerat reclamantul de la plata sumei xxx lei reprezentand taxe vamale, dobanzi și penalitati de intarziere aferente.

Pentru a pronunta aceasta hotarare instanta de fond a retinut urmatoarele:

In anul 2003 reclamantul a introdus in tara un autoturism prezentand autoritatilor vamale certificatul EUR 1 seria x nr. xxx, in baza caruia au fost calculate taxe vamale preferentiale de x% in cuantum de xxx lei conform cu Protocolul nr.7/16.02.2001 incheiat intre Romania și UE.

Ulterior incheierii formalitatilor vamale Directia generala a Vamilor verificand certificatul de origine mentionat mai sus, s-a stabilit ca acesta a fost eliberat incorect si autoturismul importat nu poate beneficia de tarif vamal preferential. In urma acestei constatari organele vamale a procedat la intocmirea actului constatator și anexelor atacate de reclamanta avand in vedere dispozitiile art. 106 și 107 din HG nr. 1114/2001.

Reprezentantul reclamantei a depus la dosar originalul și copia legalizata a Certificatului EUR 1 seria x nr. xxx eliberat aposteriori de organele vamale germane și declaratia de furnizor pentru marfuri de origine preferentiala conform directivei comunitatii europene 1207/2001 care a atestat ca autoturismul importat

de reclamant este marfa de origine din tarile UE si corespunde regulilor privind originea pentru circulatia preferentiala.

Potrivit art.18 din protocolul nr.7/16.11.2001 certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori prevede ca prin derogare de la prevederile art.17 paragraful 7 un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional dupa exportul produselor la care se refera daca nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare cu circumstante speciale, sau se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

Fata de Certificatul EUR 1 eliberat a posteriori de reclamanta, instanta a apreciat ca bunul importat poate beneficia de tarif vamal preferential și avand in vedere ca taxele vamale in cota de x% au fost achitate cu ocazia importului, a urmatoarea se constata ca actul constatator nr. xx/29.12.2005 cu anexa nr. xx/30.12.2005 sunt nelegale.

S-a avut in vedere aceasta stare de fapt instanta a considerat dispozitiile art. 16 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 a admis actiunea reclamantei și a anulat actul constatator nr. xx/29.12.2005 cu anexa nr. xx/30.12.2005 exonerand reclamantul de plata sumei totale de xxx lei taxe vamale suplimentare cu dobanzi și penalitati aferente precum și decizia nr. xx/3.03.2006 emisa de parata DGFP Xxx.

Impotriva acestei hotarari , in termen legal, a formulat recurs parata DGFP Xxx, prin care a solicitat modificarea acesteia și respingerea ca nefondata a actiunii.

In motivarea recursului parata a aratat , in esenta, ca certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori se elibereaza in conditiile art. 18 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare, anexa la Acordul european de instituire a asocierii intre Romania si Comunitatile Europene , ratificat prin OUG nr. 192/2001, conditii ce nu sunt indeplinite in speta intrucat reclamantul se afla in posesia certificatului EUR 1 , cu nr. xxx prezentat autoritatilor vamale, astfel ca nu putea solicita eliberarea unui certificat a posteriori.

De asemenea, parata a mai aratat ca potrivit art. 182 din Codul de procedura civila solutionarea contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate, de documentele existente la dosarul cauzei. Recursul este nefondat.

Art.18 din Protocolul nr.4 - Anexa la Acordul European privind asocierea intre Romania și Comunitatea Europeana și statele membre ale acesteia, prevede conditiile in care poate fi eliberat „a posteriori” un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

Astfel, un asemenea certificat poate fi eliberat daca:

- nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare, sau circumstante speciale;
- se demonstreaza autoritatii vamale ca a fost eliberat un certificat. de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

Or, in speta, certificatul eliberat initial nr. x xxx nu a fost acceptat la import din motive tehnice (o alta persoana decat exportatorul a solicitat emiterea documentului). In aceste conditii in deplina consonanta cu art. 18 a fost obtinut certificatul EUR 1, document care confirma originea comunitara a autoturismului marca VW Passat , seria șasiu xxx , importat in anul 2003.

Cum certificatul a posteriori a fost eliberat in conditiile art.18 din Protocol, este lipsit de orice relevanta ca acest document a fost solicitat de reclamant și nu de autoritatile vamale, cum, de asemenea, este lipsit de relevanta ca certificatul respectiv nu a fost prezentat Directiei Generale a Finantelor Publice Xxx, fiind depus la dosarul cauzei ca in scris nou, conform art.305 Cod procedura civila.

In consecinta, recursul paratei este nefondat, astfel ca potrivit art. 312 (1) Cod procedura civila Curtea il va respinge ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice Xxx impotriva sentintei civile nr. xxx/19.04.2006 , pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006.

IREVOCABILA.

Pronuntata in ședinta publica din, xx august 2006.

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR