



inchiriat de SC P SRL majoreaza profitul impozabil al societatii la decembrie 2005 cu ... lei si stabileste de plata suplimentar in sarcina SC P SRL un impozit pe profit de ... lei si majorari de intarziere de ... lei.

Consideram ca , echipa de inspectie fiscala, in mod eronat a considerat ca tranzactiile din facturile mentionate reprezinta investitie in curs la un spatiu inchiriat din urmatoarele motive :

SC P SRL considera ca a efectuat lucrari de reparatii la pereti exteriori, lucrari ce nu favorizeaza obtinerea de venituri suplimentare, nu asigura sporirea gradului de confort si ambient si in consecinta considera ca a inregistrat corect in contul 611 „Cheltuieli de intretinere si reparatii” valoarea de ... lei aferenta facturii nr.../15.07.2005 .

De asemenea , SC P SRL considera ca suma de ... lei a fost inregistrata de societate corect in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, deoarece societatea , in calitate de chirias, inregistreaza in conturile de cheltuieli , cheltuielile efectuate cu investitiile la spatiul inchiriat,urmand ca ulterior, la finalizarea investitiei, aceste operatiuni sa fie inregistrate in conturile de investitii si venituri.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../04.09.2008 emisa pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.../04.09.2008 , organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu, pentru anul 2005, au calculat in sarcina SC P SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei .

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor in suma totala de ... lei inregistrate de agentul economic in evidenta contabila in lunile iulie, septembrie si octombrie 2005 in contul 611 „Cheltuieli de intretinere si reparatii ” si contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, considerandu-se ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli de investitii si nu cheltuieli de reparatii .

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata , se retin urmatoarele :

SC P SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr.J18/... si are codul unic de inregistrare fiscala nr.... .

Societatea are sediul in localitatea Tg Jiu, judetul Gorj avand ca obiect principal de activitate pana in luna august 2005 „Comertul cu amanuntul a cartilor, jurnalelor si articolelor de papetarie ”. Ulterior acestei date, societatea a desfasurat activitate de comercializare a bauturilor si tigarilor in baruri de noapte .

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.03.2004 - 04.09.2008.

**1)Referitor la capatul de cerere privind :**

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente imp. pe profit

Cauza supusa solutionarii este daca SC P SRL Tg Jiu, pentru anul 2005, datoreaza obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , in conditiile in care societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli, investitiile efectuate la mijloace fixe luate cu chirie .

In fapt, la data de 31.12.2005 , conform datelor inregistrate in balanta de verificare sintetica si raportate prin bilantul contabil , SC P SRL a inregistrat o pierdere neta de ... lei .

In urma verificarii , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli, in lunile iulie , septembrie si octombrie 2005, respectiv in conturile 611 „Cheltuieli de intretineri si reparatii ” si 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, suma de ... lei reprezentand contravaloarea urmatoarelor facturi fiscale emise de SC I SRL Tg Jiu :

Seria/Nr.factura fiscala / Data	Denumirea produselor sau a serviciilor	Val.factura fara TVA -lei
1.GJ VEB .../15.07.05	contraval. Deviz nr.../10.07.05	...
2.GJ VEY .../23.09.05	contraval. Deviz nr.6/08.10.05	...
3.GJ VEY .../08.10.05	contraval. Deviz nr.5/02.10.05	...
4.GJ VEY .../10.10.05	contraval. Deviz nr.../02.10.05	...
5.GJ VEY .../11.10.05	contraval. Deviz nr.5/02.10.05	...
6.GJ VEY .../14.10.05	contraval. Deviz nr.../02.10.05	...
7.GJ VEY .../16.10.05	contraval. Deviz nr.../02.10.05	...
8.GJ .../19.10.05	contraval. Deviz nr.../02.10.05	...
9.GJ VEY .../21.10.05	contraval. Deviz nr.../02.10.05	...
10.GJ VEY .../28.10.05	contraval. Deviz nr.../08.10.05	...
11.GJ VEY .../31.10.05	contraval. Deviz nr.../08.10.05	_____
Total		...

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste lucrari reprezinta investitii la mijloace fixe luate cu chirie ce sunt supuse amortizarii pe perioada contractului si nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de ... lei.

La 31.12.2005, urmare influentarii pierderii fiscale stabilite de societate in suma de ... lei cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile, a rezultat un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care a fost stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei .

a)Referitor la factura fiscala nr..../15.07.2005 de la pozitia 1, conform devizului nr..../10.07.2005 , au fost executate **lucrari de tencuieli exterioare**

**pe zid de caramida , gletuiri pereti la exterior , vopsitorie lavabila la pereti exteriori la spatiul inchiriat** de SC P SRL de la SC A B SA , conform Contractului de inchiriere nr.../14.06.2005, lucrari care au fost inregistrate de societate in contul 611 „Cheltuieli de intretinere si reparatii ” .Agentul economic a considerat ca lucrarile executate de SC I SRL conform devizului nr.../10.07.2005, reprezinta lucrari de reparatii la peretii exteriori ai spatiului inchiriat .

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste lucrari reprezinta investitii la mijloace fixe luate cu chirie ce sunt supuse amortizarii pe perioada contractului si nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de ... lei

In drept, in conformitate cu dispozitiile art.24 alin.(3) si alin.(11) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile ulterioare :

*„(3)Sunt, de asemenea , mijloace fixe amortizabile :*

*a)investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere , concesiune , locatie de gestiune sau altele asemenea ;(...)*

*(11)Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza :*

*(...)*

*c)pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia , pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare, dupa caz .”*

Potrivit dispozitiilor HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe , Cap.III pct.2 , conform carora :

*„Investitiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie sa aiba ca efect imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai acestora si sa conduca la obtinerea de beneficii economice viitoare .*

*Obtinerea de beneficii se poate realiza fie direct prin cresterea veniturilor , fie indirect prin reducerea cheltuielilor de intretinere si functionare .*

*In cazul cladirilor , investitiile efectuate trebuie sa asigure protectia valorilor umane si imbunatatirea gradului de confort si ambient sau reabilitarea si modernizarea termica a acestora .(...)*

*Cheltuielile care se fac la mijloacele fixe ce au ca scop restabilirea starii initiale sunt considerate cheltuieli de reparatii.”*

Conform prevederilor legale citate , sunt considerate investitii efectuate la mijloacele fixe, **cheltuielile ulterioare** care au ca efect imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai acestora . In cazul cladirilor , investitiile efectuate trebuie sa asigure protectia valorilor umane si imbunatatirea gradului de confort si ambient sau reabilitarea si modernizarea termica a acestora .Numai

cheltuielile care se fac la mijloacele fixe cu scopul restabilirii starii initiale sunt considerate reparatii .

Intrucat spatiul care a facut obiectul inchirierii, nu era in stadiul de finisare - nefiind tencuit si finisat la exterior , iar conform devizului de lucrari nr.../10.07.2005 intocmit de SC I SRL , prezentat in xerocopie la dosarul contestatiei, prestatorul de servicii a efectuat lucrari de **tencuieli exterioare , gletuit pereti la exterior si vopsitorie la pereti exteriori** (respectiv cheltuieli de constituire propriuzisa a spatiului), in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste lucrari reprezinta investitii efectuate la mijloace fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere care se supun amortizarii pe perioada de inchiriere si nu cheltuieli de intretinere si reparatii , motiv pentru care pentru acest capat de cerere , contestatia se respinge in totalitate , ca neintemeiata .

b)Referitor la facturile fiscale in suma de ... lei , inregistrate in situatia anexa de la numerele 2-11, facturi intocmite de SC I SRL Tg Jiu si contabilizate de societatea contestatoare in contul 628 „Alte cheltuieli cu servicii executate de terti”, s-au constatat urmatoarele :

Pe facturile prezentate in xerocopie de societatea contestatoare , la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” , societatea prestatoare mentioneaza faptul ca obiectul facturilor il reprezinta „Contravaloare lucrari amenajari conform Deviz nr.../02.10.2005 si Deviz nr.../08.10.2005”.

Cu adresa nr.../28.10.2008 , DGFP Gorj a solicitat societatii contestatoare sa prezinte , in xerocopii, documentele pe care si-a intemeiat contestatia inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../09.10.2008.

Cu adresa nr.../04.11.2008, inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../04.11.2008 , agentul economic precizeaza faptul ca *„Mentionam ca devizele de lucrari nr.... si nr.... nu le avem, intrucat, in opinia noastra consideram ca s-au ratacit la Politie -Serviciul investigare fraude cand s-au ridicat documentele in original sau la Administratia Finantelor Publice-Activitatea de Inspectie Fiscala, cand s-au ridicat documentele pentru a fi anexate la raportul de inspectie fiscala nr.../01.09.2008, contestat de societatea noastra .*

*Drept pentru care , in data de 04.11.2008 am inaintat adresa la Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru a ne elibera originalele sau copie xerox dupa devizele nr... si nr... , solicitate de dvs.”*

La solicitarea agentului economic, organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala , prin raspunsul formulat cu adresa nr.../ 06.11.2008 , precizeaza ca nu sunt in posesia

documentelor solicitate , intrucat toate documentele au fost restituite la finalizarea inspectiei fiscale, conform prevederilor art.105 alin.(8) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Totodata, facem precizarea ca la dosarul contestatiei, agentul economic nu a prezentat nici un document din care sa rezulte ca IPJ Gorj -Serviciul de investigare a fraudelor a ridicat documentele mentionate .

Intrucat facturile care fac obiectul contestatiei , mentioneaza ca obiect „*amenajari conform devizelor nr.../02.10.2005 si nr.../08.10.2005*”, iar prin contestatia formulata nr.../09.10.2008 si adresa de completare nr.../04.11.2008 , agentul economic contestator nu aduce argumente care sa conduca la concluzia ca lucrarile efectuate sunt lucrari de reparatii si nu lucrari de investitii, neprezentand in acest sens **devizele aferente lucrarilor efectuate din care sa rezulte in mod expres natura lucrarilor efectuate** , pentru acest capat de cerere , contestatia agentului economic va fi respinsa ca nemotivata , asa cum prevede pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

*„12.1.Contestatia poate fi respinsa ca :*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta **argumente de fapt** si de drept in sustinerea contestatiei (...);”*

Motivarea data de agentul economic in sustinerea cauzei bazata pe prevederile HG nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale , nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei , intrucat art.24 alin.(22) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, prevede in mod expres ca „*Prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se aplica la calculul profitului impozabil, cu exceptia prevederilor art.3 alin.(2) lit.a) si ale art.8 din aceiasi lege*” ( prevederile art.2 alin.(2) si art.8 nu sunt incidente spetei).

Tinand cont de cele mentionate , pentru acest capat de cerere , contestatia va fi respinsa in totalitate .

Pentru obligatiile fiscale suplimentare in suma de ... lei , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, care precizeaza :

*(1),Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7)Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere , si poate fi modificat prin legile bugetare anuale .”*

Intrucat contestatoarea datoreaza obligatii fiscale suplimentare si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, calculate conform art.120 din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , contestatia urmeaza a se respinge , ca neintemeiata .

**2)In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../04.09.2008 stabilite de organele de inspectie fiscala , cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP Gorj are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite , taxe , contributii, datorie vamala , precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala .**

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../04.09.2008, organele de inspectie fiscala au dispus societatii sa intreprinda toate masurile legale pentru diminuarea pierderii inregistrata la data de 31.12.2006 , respectiv 31.12.2007.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , organele de solutionare a contestatiilor sunt competente sa solutioneze *„contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere , a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere , precum si a deciziilor privind regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza :*

*a)contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora , al caror quantum este sub 1.000.000 lei , se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”*

Ordinul Ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului „Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala “, cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa 2 -Instructiunile de completare a formularului „Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala ”, cod 14.13.27.18 , prevede :

*„1.Formularul „Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala” reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului .”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC P SRL prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../04.09.2008 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, si in consecinta Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta , solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat , potrivit art.209 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , care precizeaza :

**„(2)Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente .”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere , dosarul va fi transmis spre solutionare la AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri .

Din aceste considerente, avand in vedere aspectele prezentate si in conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC P SRL Tg Jiu.

2)Transmiterea contestatiei formulate de SC P SRL impotriva Dispozitiei nr.../04.09.2008, Administratiei Finantelor Publice Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala .

3)Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si Contencios Administrativ.