

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 14**

din 03.02.2009

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....S.R.L.** din localitatea .....,  
județul ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. .... din 12.01.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... prin adresa nr. .... din 12.01.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 12.01.2009, cu privire la contestația formulată **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., ....., județul .....

Societatea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

- .....lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare;
- ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. prin contestația formulată precizează că a efectuat în regie proprie lucrări de extindere și supraetajare a unei construcții destinată a fi spațiu comercial, unic punct de lucru, conform Autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003.**

Contestatoarea susține că această construcție a fost realizată parțial în perioada 01.06.1999 – 31.05.2003 în regie proprie, potrivit Autorizației de construire nr. .... din 01.06.1999.

De asemenea, menționează că emiterea Autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003 de către Primăria municipiului ..... s-a efectuat în baza proiectului nr. 21 „Extindere și supraetajare spațiu comercial” și expertizei tehnice în care sunt prezentate caracteristicile de bază ale construcției.

Societatea precizează că la data expirării Autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003, respectiv 23.06.2007, a fost eliberat de către Primăria

municipiului ..... Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, .....din 13.07.2007, și Certificatul de atestare a edificării / extinderii construcției, nr. ....din 31.07.2007, în baza cărora construcția a fost înscrisă în cartea funciară, în condițiile art. 55 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7 din 1996, republicată, și intabulată pe societate, conform Încheierii nr. .... din 03.10.2007.

Totodată, precizează că în baza documentației prezentate, construcția este luată în evidența Serviciului de impozite și taxe locale, plătind impozit pe clădiri.

Contestatoarea precizează că nu i s-a adus la cunoștință Cartea drepturilor și obligațiilor contribuabililor, iar inspecția fiscală a fost efectuată în zilele de 25 și 26 noiembrie 2008 la sediul AFPC ..... și nu în ziua de 26.11.2008 la sediul social al contribuabilului, așa cum se menționează în raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, precizează că la data de 30.09.2008 societatea nu avea nici un salariat angajat pe bază de contract de muncă, nu are deschis punct de lucru pe strada ....., iar devizul de lucrări care stă la baza autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003 este în valoare de ..... lei fără TVA și nu de ..... lei, așa cum se menționează în actele de control.

Societatea susține că atât la data controlului, cât și în prezent, parterul construcției din strada .....se află în lucru, fiind efectuate lucrări de finisare și amenajare, iar etajul 1, nefinisat total, destinat pentru spații administrative, este amenajat provizoriu ca locuință de serviciu, unde locuiesc împreună cu familia, conform Contractului .....din 28.12.2007, iar mansarda este la roșu, numai cu geamuri și acoperiș, fără scări pentru urcare.

Contestatoarea recunoaște că există doar vreo două sau trei facturi care conțin produse care nu au legătură cu activitatea economică a societății.

De asemenea, menționează că factura menționată la poziția 9 din anexa nr. 6 a raportului de inspecție fiscală este emisă de S.C. ....S.R.L. .... și nu de S.C. .... S.R.L. ...., iar la poziția 11 din aceeași anexă, se menționează că reprezintă „vopsea fațadă” în loc de gresie și faianță, așa cum reiese din factura nr. .... din 24.07.2007 emisă de S.C. ....S.R.L. ...., iar la pozițiile 23 și 24 se menționează că facturile au fost emise de S.C. .... S.R.L. .... și nu de S.C. .... S.R.L. ....

Totodată, susține că Nota explicativă și Punctul de vedere privind constatările fiscale i-au fost date spre semnare în condiții improprii și sub presiune, inspectorii grăbindu-se, fără a i se pune la dispoziție Situația taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor efectuate în interesul personal al administratorului.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub**

**nr. .... din 28.11.2008, organele de control, în urma verificării efectuate la S.C. ....S.R.L., pentru perioada 01.01.2005 – 30.09.2008, au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.**

Potrivit actelor de control societatea are un singur acționar, ....., care are și calitatea de administrator.

Organele de control au constatat că în anul 2007 și în perioada 01.01.2008 – 30.09.2008 societatea nu a realizat nici o cifră de afaceri, acesta fiind zero, iar în anul 2005 aceasta a fost de .....lei și în anul 2006 a fost de .....lei. În toată această perioadă societatea a înregistrat pierdere și are un singur angajat cu contract de muncă.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că la data de 30.09.2008 societatea a evidențiat în contul 371 mărfuri în sumă de .....lei. Organele de control au constatat că acestea lipsesc din gestiune, societatea întrerupând activitatea la data de 30.06.2006, iar administratorul societății, prin nota explicativă dată a declarat că sunt lipsă din anumite motive.

În baza prevederilor art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art. 137 alin. 1 lit. a și art. 21 alin. 4 lit. c din același act normativ, organele de control au stabilit că pentru lipsa în gestiune societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei (.....x 19 %), sumă ce a fost respinsă la rambursare.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a efectuat lucrări de construcție și modernizare la spațiul din strada ....., conform Autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003, lucrări ce au fost efectuate în regie, având la bază Devizul de lucrări în valoare de ..... lei.

În urma verificării efectuate s-a constatat că la data controlului parterul spațiului era destinat unui spațiu comercial, iar etajul I și mansarda, care reprezintă 2/3 din suprafața construită, au destinație de locuință personală.

În baza celor constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea achizițiilor care nu au legătură cu activitatea economică a societății, conform prevederilor art. 67 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, în valoare de ..... lei și TVA de .....lei.

Organele de control au considerat că aceste achiziții nu sunt efectuate în interesul desfășurării activității societății, fiind încălcate prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003, și au calculat o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de .....lei, sumă ce s-a respins la rambursare.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, organele de control au stabilit că societatea datorează majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și majorările de întârziere aferente de ..... lei, cauza supusă soluționării este**

**dacă organul de soluționare se poate pronunța asupra cauzei în condițiile în care societatea depune documente noi, neavute în vedere de organele de control.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în perioada verificată societatea a efectuat lucrări de construcție și modernizare la spațiul din strada ....., conform Autorizației de construire nr. ....din 24.06.2003, lucrări ce au fost efectuate în regie, având la bază Devizul de lucrări în valoare de ..... lei.

În urma verificării efectuate s-a constatat că parterul spațiului este destinat unui spațiu comercial, iar etajul I și mansarda, care reprezintă 2/3 din suprafața construită, au destinație de locuință personală, motiv pentru care organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, reprezentând diverse bunuri achiziționate în perioada 2006 – 2008, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la actul de control.

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, în perioada 2006 – 2007 societatea a achiziționat diverse bunuri cum ar fi hidrofor, tâmplărie PVC, uși, lambriu, robinete, centrală termică, radiatoare, aragaz, combină frigorifică etc., iar în anul 2008 gaz metan, în sumă totală de ..... lei, pentru care a dedus TVA aferentă de .....lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările ulterioare, unde se stipulează următoarele:

**„Art. 145**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

În urma modificărilor ce au avut loc, aceste prevederi au următorul conținut:

**„Art. 145**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

Din textele de lege menționate se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Organele de control au constatat că parterul spațiului este destinat unui spațiu comercial, iar etajul I și mansarda, care reprezintă 2/3 din suprafața construită, au destinație de locuință personală, motiv pentru care nu au admis la

deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă achizițiilor menționate.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă achizițiilor efectuate în scop personal de administratorul societății, în baza următoarelor facturi:

Nr. Crt.	DATA	NUMĂRUL ȘI DATA FACTURII	DENUMIRE BUNURI ACHIZIȚIONATE	Lei	
				VALOARE FĂRĂ TVA	TVA
1	AUGUST 2006	.....	Hidrofor, baterie bucătărie, baie, lavoar	.....	.....
2	SEPTEMBRIE 2006	.....	BCA 6,6 MC	.....	.....
3	SEPTEMBRIE 2006	.....	Polistiren, țeavă, cot	.....	.....
4	SEPTEMBRIE 2006	.....	BCA 7,7 MC	.....	.....
5	OCTOMBRIE 2006	.....	BCA 4,4 MC	.....	.....
6	DECEMBRIE 2006	.....	Plasă, Fe beton	.....	.....
7	DECEMBRIE 2006	.....	Fe beton 300 kg	.....	.....
8	MAI 2007	.....	Lambriu 80 buc	.....	.....
9	MAI 2007	.....	Tablă, accesorii, geam	.....	.....
10	IULIE 2007	.....	4 buc uși interior	.....	.....
11	IULIE 2007	.....	Gresie, faianță	.....	.....
12	IULIE 2007	.....	Cadă hidromasaj, bideu, vas WC, lavoar etc.	.....	.....
13	IULIE 2007	.....	Combină frigorifică, aragaz	.....	.....
14	IULIE 2007	.....	Tâmplărie PVC	.....	.....
15	IULIE 2007	.....	Tâmplărie PVC	.....	.....
16	IULIE 2007	.....	Tâmplărie PVC	.....	.....
17	IULIE 2007	.....	Tâmplărie PVC	.....	.....
18	AUGUST 2007	.....	10 buc uși interioare	.....	.....
19	AUGUST 2007	.....	2 buc uși aluminiu	.....	.....
20	SEPTEMBRIE 2007	.....	Materiale construcție	.....	.....
21	SEPTEMBRIE 2007	.....	Robinete, cot, țeavă	.....	.....
22	OCTOMBRIE 2007	.....	Pervaz 12,9 m	.....	.....
23	OCTOMBRIE 2007	.....	Centrală termică	.....	.....
24	OCTOMBRIE 2007	.....	Radiatoare 9 buc	.....	.....
25	NOIEMBRIE 2007	.....	Conductor 400 ML	.....	.....
26	NOIEMBRIE 2007	.....	Chiuvetă inox, calorifer	.....	.....
27	IANUARIE 2008	.....	Gaz	.....	.....
28	IANUARIE 2008	.....	Gaz	.....	.....
29	APRILIE 2008	.....	Gaz	.....	.....
30	MAI 2008	.....	Gaz	.....	.....
31	IUNIE 2008	.....	Gaz	.....	.....

	TOTAL			.....	.....
--	-------	--	--	-------	-------

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin Autorizația de construire nr. ....din 24.06.2003, emisă de Primăria municipiului ....., s-a autorizat executarea lucrărilor de extindere, construcție și supraetajare pe terenul situat în municipiul ....., strada .....fn.

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosar, recepția lucrării de extindere și supraetajare a spațiului, prevăzute în Autorizația de construire nr. ..../2003, s-a efectuat în baza Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor ....din 13.07.2007, unde se face precizarea că lucrările care nu au fost executate sunt menționate în anexa nr. 2, anexă care nu se află la dosarul cauzei.

Din tabelul prezentat rezultă că unele bunuri au fost achiziționate după data de recepției și terminării lucrărilor, respectiv 13.07.2007, și că o parte din bunurile achiziționate pot fi utilizate pentru activitatea de construcție și extindere a spațiului, o parte însă, cum ar fi combină frigorifică, aragaz, gaz metan etc. nu sunt de natura investiției efectuate. Pentru aceste din urmă bunuri, organele de control nu vin cu argumente concrete și nu precizează considerentele care au dus la concluzia că acestea nu au fost achiziționate pentru a fi utilizate în interesul desfășurării activității societății.

În urma verificării efectuate s-a constatat că la data controlului parterul spațiului era destinat unui spațiu comercial, iar etajul I și mansarda, care reprezintă 2/3 din suprafața construită, au destinație de locuință personală, și că bunurile aprovizionate în baza facturilor menționate în tabelul prezentat nu au fost achiziționate pentru a fi utilizate în interesul desfășurării activității societății.

Potrivit actelor de control, societatea are un singur acționar, ....., care are și calitatea de administrator, iar în anul 2007 și în perioada 01.01.2008 – 30.09.2008 nu a realizat nici o cifră de afaceri, acesta fiind zero, iar în anul 2005 aceasta a fost de .....lei și în anul 2006 a fost de .....lei. În toată această perioadă societatea a înregistrat pierdere și are un singur angajat cu contract de muncă.

Prin contestația formulată, contestatoarea recunoaște că există doar vreo două sau trei facturi care conțin produse care nu au legătură cu activitatea economică a societății, fără însă să precizeze care sunt aceste produse.

De asemenea, susține că atât la data controlului, cât și în prezent, parterul construcției se află în lucru, fiind efectuate lucrări de finisare și amenajare, iar etajul 1, nefinisat total, destinat pentru spații administrative, este amenajat provizoriu ca locuință de serviciu, unde locuiesc împreună cu familia, conform contractului ....din 28.12.2007, iar mansarda este la roșu, numai cu geamuri și acoperiș, fără scări pentru urcare.

Contestatoarea depune în susținerea cauzei Contractul de închiriere ....din 28.12.2007, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice ..... sub nr. ....din 12.12.2008, prin care societatea .....S.R.L., având ca asociat unic pe ....., care are și calitatea de administrator al firmei, a închiriat persoanelor fizice ..... și ..... etajul I, în vederea folosinței pentru locuință, din construcția situată în municipiul ....., str. ....., .., proprietatea societății, conform Autorizației de



construire nr. ....din 24.06.2003, pe o perioadă nedeterminată, începând cu data de 01.01.2008.

Conform contractului depus de contestatoare în susținerea cauzei, societatea a închiriat asociatului unic ....., care are și calitatea de administrator, etajul I a clădirii. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că etajul I și mansarda sunt destinate ca locuință personală, fără să prezinte concret considerentele care au fost avute în vedere.

Potrivit **art. 213 alin. (4)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul **182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004**, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petentul poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Potrivit **art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală republicată,

**„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

Având în vedere că societatea depune documente noi, respectiv Contractul de închiriere ....din 28.12.2007, și ținând cont de faptul că prin actul de control nu se prezintă concret, pentru toate bunurile, considerentele ce au stat la baza concluziei că acestea nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, privind suma de .....lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare, urmând ca printr-o altă

echipă să se procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**,

și prevederile **pct. 12.7** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, aprobate prin Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Având în vedere principiul de drept „accessorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul), **se va desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, și pentru majorări de întârziere în sumă ..... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.



**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care societatea și-a retras contestația pentru această sumă.**

**În fapt**, prin adresa nr. 1 din 23.01.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 23.01.2009, contestatoarea comunică că își retrage contestația pentru **suma de .....lei**, reprezentând **taxă pe valoarea adăugată**.

**În drept**, dispozițiile **art. 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează următoarele:

**„Retragerea contestației**

**(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.**

**(2) Prin retragerea contestației nu se pierde dreptul de a se înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere a acesteia.”**

În ceea ce privește acest articol, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, **la pct. 4.3** stipulează:

**„4.3. Organul de soluționare competent va comunica decizia prin care ia act de renunțarea la contestație după expirarea termenului general de depunere a contestației.”**

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... **constată renunțarea** de către **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ..... la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, privind suma de .....lei, reprezentând **taxă pe valoarea adăugată**.

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, art. 64, 208 și 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, punctele 102.5 și 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, punctele 4.3 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, coroborate cu art. 216 din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## D E C I D E :

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

- .....lei taxă pe valoarea adăugată;

- ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată; urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă, să procedeze la reanalizarea acestora, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... **ia act de renunțare** la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ..... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 28.11.2008, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 28.11.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.11.2008, înregistrat sub nr. .... din 28.11.2008, **privind suma de .....lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.