

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR.din 2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A SRL (societate aflată în lichidare), înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu privire la contestația formulată de **SC A SRL** (societate aflată în lichidare) prin lichidator judiciar - SC B SRL, înregistrată la aceasta sub nr.....

Contestația are ca obiect suma totală de lei **RON**, stabilită prin Decizia de impunere din2005 privind obligația de plată a accesoriilor aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, întocmită de organele vamale din cadrul Biroul Vamal Rm.Vâlcea, reprezentând :

- lei RON - dobânzi aferente taxelor vamale;
- lei RON - dobânzi aferente TVA.

Petenta a respectat condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

În ceea ce privește condiția prevăzută la art. art.177 alin.1 referitoare la termenul legal de 30 zile în care se poate formula o contestație, organele de soluționare constată următoarele:

Biroul Vamal Rm.Vâlcea a transmis Decizia de impunere din2005, la Tribunalul Vâlcea (la data de**01.2006** conform confirmării de primire existentă la dosarul contestației), care la o dată ulterioară, nespecificată, a comunicat-o lichidatorului judiciar al SC A SRL .

SC B SRL în calitate de lichidator judiciar al SC A SRL a formulat contestație împotriva actului administrativ mai sus menționat la data de**03.2006**.

Astfel, organele de soluționare constată că nu pot stabili dacă a fost respectată sau nu, condiția prevăzută la art.177 alin.1 privind termenul legal de 30 zile de formulare a unei contestații împotriva unor acte administrative, întrucât Decizia de impunere ce face obiectul contestației a fost transmisă de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea unei persoane juridice fără calitate procesuală, în speța de față fiind Tribunalul Vâlcea.

În aceste condiții, organele de soluționare apreciază că în fapt culpa formulării cu întârziere de 6 zile, față de termenul prevăzut de lege, a contestației aparține Biroului Vamal Rm.Vâlcea care nu a comunicat Decizia de impunere ce face obiectul contestației debitorului în sarcina căruia a calculat accesoriile în sumă totală de ... lei RON, respectiv SC B SRL în calitate de lichidator judiciar al SC A SRL.

Astfel, având în vedere această împrejurare, organele de soluționare a contestației apreciază că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea fiind competentă să soluționeze contestația formulată de SC B SRL în calitate de lichidator judiciar al SC A SRL împotriva deciziei de impunere emisă la data de12.2005 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. B SRL în calitate de lichidator judiciar al SC A SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, la data de12.2005, având ca obiect suma de ... lei RON, reprezentând accesorii aferente taxelor vamale și TVA, motivând că organele

prevăzute la art.187 din Codul Vamal, cu privire la prescripția dreptului de a cere plata taxelor vamale.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

În temeiul art.85 lit.c) și art.114 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și alte venituri ale bugetului general consolidat s-au calculat pentru perioada - până la data de 27.03.2002, accesorii în sumă totală de lei RON reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de lei RON și dobânzi aferente TVA în sumă de lei RON.

Debitul care le-a generat a fost încasat la data de03.2002.

La dosarul cauzei, BV Rm. Vâlcea anexează procesele verbale privind cheltuielile de executare precum și Somația de plată privind suma de ... lei majorări de întârziere calculate până la data de ...03.2002, care are anexat Titlul executoriu

II. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petentă, susținerile acesteia, precum și constatările organelor de control și prevederile legale în vigoare se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă Decizia de impunere prin care s-au calculat accesorii aferente taxelor vamale, în suma totală de lei RON, este legal întocmită de organele vamale din cadrul Biroul Vamal Rm.Vâlcea.

În fapt, Biroul Vamal Rm.Vâlcea la data de09.2000 a emis pentru SC A SRL actele constatatoare nr...../.....09.2000, prin care au fost stabilite diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei ROL.

Cu OP nr... /03.2002, SC A SRL a achitat suma totală de ... lei reprezentând lei ROL - drepturi vamale stabilite de organele vamale prin actele constatatoare nr..../.....09.2000 și lei ROL - penalități de întârziere aferente acestora.

La data de12.2002, Direcția Regionala Vamala Craiova a început procedura de executare silită a creanțelor bugetare restante, emițând în acest sens somația de plată și titlul executoriu existente în copie la dosarul cauzei, pentru suma totală de lei ROL reprezentând majorări de întârziere aferente debitelor mai sus menționate

La data de07.2003, SC A SRL a achitat în contul majorărilor de întârziere (accesorii) suma de lei ROL, rămânând un debit restant în sumă de ... lei ROL, conform Referatului cu propuneri de soluționare a contestației, existent la dosarul cauzei, întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea.

Prin Încheierea nr.... /.....2005, existentă în copie la dosarul cauzei, Tribunalul Vâlcea a dispus deschiderea falimentului și dizolvarea SC A SRL, numind lichidator judiciar pe SC B SRL din Rm.Vâlcea.

La data de12.2005, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia de impunere referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care a reactualizat obligațiile de plată stabilite în sarcina SC A SRL, reprezentând accesorii în suma totală de lei RON, făcând mențiunea "Debitul a fost încasat la data de03.2002".

DGFP Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestații a solicitat Direcției Regionale Vamale Craiova, date referitoare la titlul de creanță care a stat la baza emiterii somației de plată și a titlului executoriu din data de12.2002.

La data de2006, Direcția Regională Vamală Craiova a răspuns solicitărilor DGFP Vâlcea comunicând următoarele:

"[...] Prin OP din2002, s-a achitat suma de lei.....care se compune din lei ROL - taxe vamale, ... lei ROL -TVA, lei ROL - penalități aferente taxelor vamale și lei ROL - penalități de întârziere aferente TVA, fiind așadar achitate integral drepturile vamale și penalitățile de întârziere.

De la această dată nu s-au mai calculat dobânzi (majorări de întârziere), însă s-a procedat la individualizarea debitului prin titlu executoriu, reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale, stabilite prin actele constatatoare mai sus indicate, acestea fiind în sumă de ... lei ROL.

Prin chitanța nr..../...07.2003 s-a achitat suma de ... lei ROL reprezentând majorări de întârziere, debitul reducându-se astfel la suma de ... lei ROL (... lei RON) la care se adaugă cheltuielile de executare în sumă de ... lei RON.

Prin decizia nr... care reprezintă titlul de creanță conform art.108 alin.6 din OG nr.92/2003, rep. la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală, emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, sunt individualizate majorările de întârziere.

În concluzie, drepturile vamale au fost stabilite prin actele constatatoare, iar majorările de întârziere au fost calculate și individualizate prin titlul executoriu - titlu care stă la baza somației de plată. De asemenea, facem precizarea că majorările de întârziere sunt individualizate și prin decizia nr.../...12.2005.”

În drept, art. 4 din OG 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare aplicabilă până la data de 01.01.2003, dată la care a intrat în vigoare OG 61/29.08.2002 privind colectarea creanțelor bugetare, menționează:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se constată și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare prevăzute la art. 1, întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, astfel:[...]”

i) pentru obligații bugetare provenind din majorări, **titlul de creanță îl constituie actul prin care se constată și se individualizează suma de plată;**

[...] k) **alte documente emise de organele competente, prin care se constată și se individualizează creanțe bugetare.”**

Art.13 din același act normativ precizează că “ Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate, inclusiv.

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorărilor de întârziere începe cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența, până în ziua plății inclusiv.[...]”

Aceleași prevederi sunt prevăzute și la art. 4 ,12 și 13 alin.1 și 2 din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă începând cu data de 01.01.2003 astfel:

“Art.4 Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare [...], întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, după cum urmează:[...]”

h) procesul verbal sau documentul prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru obligații bugetare reprezentând dobânzi, penalități de întârziere și penalități stabilite de organele competente pe baza evidențelor proprii;

[...] j) alte documente emise de organele competente, prin care se constată și se individualizează creanțe bugetare.”

Art.12 din același act normativ anterior menționat precizează: " Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.” iar ,

Art.13 precizează “(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Art. 40 din același act normativ (OG 61/2002) precizează: " (1) În cazul în care debitorul nu își plătește de bunăvoie obligațiile bugetare datorate, organele de executare silită, pentru stingerea acestora, vor proceda la acțiuni de executare silită, potrivit prezentei ordonanțe.

(2) Executarea silită a creanțelor bugetare nu se perimează.

(3) Executarea silită se desfășoară până la stingerea creanțelor bugetare înscrise în titlul executoriu, **inclusiv a dobânzilor, penalităților de întârziere și altor penalități ori a altor sume**, datorate sau acordate potrivit legii prin acesta, precum și a cheltuielilor de executare.[...]

Art.108 alin.3 din OG 92/2003 rep. la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală menționează : “ Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite potrivit legii.”

Prin HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, art.108 alin.3 mai sus menționat este completat cu dispozițiile pct.107.1, potrivit cărora "Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată, documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;
- c) **decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente; [...]"**

Din coroborarea textelor de lege anterior menționate se reține că titlul de creanță este documentul prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru obligații bugetare reprezentând majorări de întârziere sau după caz, dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente pentru debitele neachitate la termenele scadente, iar în cazul neachitării acestor accesorii organele abilitate sunt îndreptățite să întreprindă acțiuni de recuperare a acestora prin modalități de executare silită aplicate conform normelor legale în vigoare.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare a contestației rețin că dobânzile ce fac obiectul contestației au fost calculate de organele vamale sub formă de majorări de întârziere pentru debite aferente anului 2000 și cuprind perioada "până la data de03.2002" dată ce reprezintă data achitării debitului care le-a generat.

Totodată, pentru aceste majorări de întârziere organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova, au întreprins încă din anul 2002 măsuri de recuperare a acestora, dispunând, conform dispozițiilor OG 61/2002, începerea procedurii de executare silită, fapt dovedit cu somația de plată și titlul executoriu existente la dosarul cauzei.

De asemenea, se reține că urmare începerii procedurii de executare silită, petenta a efectuat o plată, respectiv a achitat cu chitanța suma de 5.000.000 lei ROL reprezentând c/v majorări de întârziere aferente debitelor achitate de petentă integral la data de03.2002 stabilite prin actele constatatoare emise în anul 2000, constând în taxe vamale și TVA.

Astfel, organele de soluționare a contestației rețin că accesoriile ce fac obiectul contestației nu au fost contestate de petentă ulterior transmiterii somației de plată și a titlului executoriu.

Mai mult decât atât, la data de07.2003 petenta a efectuat chiar o plată parțială, așa cum s-a arătat mai sus, ceea ce demonstrează că acestea au fost recunoscute de petentă și a avut cunoștință despre acestea la aceea dată.

În consecință, stabilirea dobânzilor aferente unor debite din anul 2000, prin decizia de impunere este justificată având în vedere considerentele mai sus arătate, în sensul că organele vamale au procedat corect la reactualizarea obligațiilor de plată ce îi revin SC A SRL.

Având în vedere cele prezentate, organele de soluționare rețin ca întemeiată măsura dispusă de organele vamale de a emite Decizia de impunere referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care acestea în fapt au reactualizat o creanță fiscală ce a fost stabilită și individualizată printr-un titlu executoriu anterior, împotriva căruia petenta nu a exercitat calea de atac administrativă prevăzută de lege la data emiterii acestuia.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia organele vamale la calcularea acestor accesorii nu au ținut cont de prevederile art.187 alin.(1) din Codul Vamal potrivit căruia : " Termenul de prescripție a dreptului **de a cere plata taxelor vamale** este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import. " aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât acesta se referă la debite constând în taxe vamale, ori contestația așa cum a fost formulată are ca obiect accesorii aferente taxelor vamale și TVA, deja achitate de către petentă.

Așa cum s-a arătat anterior, potrivit considerentelor legale reținute, accesoriile se datorează pentru plata cu întârziere a obligațiilor datorate bugetului de stat, or obligațiile vamale stabilite prin actele constatatoare **emise în 2000** au fost achitate cu mare întârziere după aproximativ doi ani de zile, respectiv cu OP nr...../....**03.2002**.

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat mai sus, aceste accesorii au fost calculate până la data achitării integrale a debitului care le-a generat, respectiv până la data de03.2002, iar prin decizia de impunere emisă în 2005 nu s-a făcut altceva decât să se reactualizeze obligația de plată

Referitor la speța supusă soluționării, Serviciul Juridic din cadrul DGFP Vâlcea prin adresa existentă la dosarul contestației opiniază:

“ [...] considerăm că se impune respingerea ca neântemeiată a contestației pentru următoarele motive:

- calculul dobânzilor de întârziere a fost efectuat în mod corect de organele Biroului Vamal Vâlcea având ca temei legal prevederile aplicabile la acel moment, respectiv art.13 din OG nr.11/1996;

- organele vamale aveau posibilitatea legală, chiar obligația de a calcula majorări de întârziere pentru perioada dintre data stabilirii debitului și data plății efective a acestuia;

- actele de control inițiale ce au generat debitul inițial nu au fost contestate nici în cadrul procedurii administrative și nici în fața instanțelor de contencios administrativ și fiscal competent;

- decizia de calcul a accesoriilor debitului principal a fost corect calculată având în vedere prevederile art.85 litera c) și art.114 din OG nr.92/2003;

- nu poate fi vorba de o prescriere a dreptului de a calcula impozite , taxe și accesorii potrivit art.187 din Codul Vamal deoarece de la data plății efective a debitului principal nu au trecut 5 ani, organul vamal având posibilitatea oricând în perioada de 5 ani începând cu 26.03.2002 să calculeze, să urmărească și să execute în vederea încasării accesoriile debitului principal.”

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit. a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC A SRL**, ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei RON alcătuită din lei RON dobânzi aferente taxelor vamale și lei RON dobânzi aferente TVA.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

