

**DECIZIA NR. 84/ XXX.2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXX SRL Talmaciu**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva deciziei de impunere nr XXXX.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la DGFP Sibiu cu nr XXX.2008. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP Sibiu cu nr XXXX.2008.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXX lei impozit pe profit
- XXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- in perioada oct 2006- dec 2007 societatea a inregistrat in mod corect in evidenta contabila, in conturile 625, 624, cheltuieli cu deplasarile in suma de XXX lei.Organul de control apreciaza ca numai cheltuielile efectuate de catre salariati si administrator sunt deductibile fiscal, in temeiul art 21 alin 2 lit e din Legea 571/ 2003.Petenta considera ca interpretarea organului de control este corecta cu mentiunea ca deplasarile au privit pe d-na Sas Mariana ce indeplineste functia de administrator al societatii.Nici unul din documentele inregistrate pe costuri respectiv bilete de avion , deconturi de cheltuieli nu atesta deplasarea singulara a dl XXX.Contestatoarea apreciaza ca fiind corecta constatarea privind nedeductibilitatea sumei de XXX lei.

- referitor la tichetele de masa in valoare de XXX lei acordate in perioada iun 2006- nov 2006 , organul de inspectie fiscala a stabilit in mod gresit ca suma este nedeductibila fiscal intrucat nu in fiecare luna societatea a inregistrat obligatii fiscale. Pe de alta parte acestea nu erau restante incadrandu-se in categoria celor curente.

- referitor la imprumuturile contractate de la Banca Anglo- Romana in quantum total de XXX euro.

In data de 30.06.2006 data la care a intrat in contul subscrisei suma imprumutata am virat in contul persoanei juridice XXX SRL aceasta suma reprezentand debit pe care-l aveam catre aceasta persoana juridica rezultat din neachitarea unor facturi in cuantum de XXXX lei si suma de XXXX lei decontari intre persoane afiliate. Organul de control apreciaza ca dobanzile si comisioanele bancare aferente creditului luat trebuiau recuperate de la persoana juridica imprumutata, retinand o cheltuiala nedeductibila fiscal de XXXXX lei si un venit neimpozabil de XXXXX lei si majorari aferente de XXX lei.

Contestatoarea apreciaza constatarea organului de control ca fiind nelegala intrucat nu se precizeaza faptul ca acest credit este de fapt o preluare de credit de la XXXX SRL la SC RC XXXXX SRL. Pe de alta parte, XXXX este persoana juridica, proprietara spatiilor, utilajelor, materialelor operatiunilor comerciale intre cele doua societati fiind reale.

In ipoteza calculatiilor efectuate de organul de control, subscrisa ar fi trebuit sa procedam la incasarea de dobanzi, comisioane de la SC XXXX SRL aspect interzis de lege.

**II.** Prin decizia de impunere intocmita organul de control consemneaza urmatoarele:

- in perioada octombrie 2006- decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila suma de XXXX lei reprezentand cheltuieli deplasare. Aceste cheltuieli au fost efectuate de dl XXX care este asociat al societatii dar nu are calitatea de salariat sau administrator al societatii. Organul de control a stabilit aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal.

- in perioada iunie 2006- noiembrie 2006 societatea acorda angajatilor tichete de masa emise de unitatile autorizate in conditiile in care inregistreza obligatii restante la bugetul statului. Conform normelor legale, organul de control apreciaza ca acestea sunt nedeductibile fiscal.

- referitor la imprumuturile contractate de la Anglo- Romanian Bank Limited Anglia sucursala Bucuresti in suma totala de XXX euro. Pentru suma imprumutata banca a perceput dobanzi societatii verificate, in perioada iulie 2006- decembrie 2007 in suma totala de XXX lei si comisioane in suma de XXX lei. Societatea verificata vireaza aceasta suma SC XXXX SRL societate afiliata celei verificate. Organul de inspectie fiscala apreciaza ca suma cheltuielilor cu dobanzile si comisioanele bancare aferente sumei neutilizate de societate – pusa la dispozitia SC XXX nu este aferenta realizarii de venituri impozabile si ca urmare nu este deductibila fiscal. Organul de control a determinat procentual cat reprezinta suma pusa la dispozitia societatii afiliate din totalul creditului bancar, acest procent a fost aplicat valorii totale a dobanzilor si comisioanelor aferente celor doua credite bancare contractate rezultand ca valoarea totala a dobanzilor si comisioanelor bancare aferente sumei puse la dispozitie de petenta societatii afiliate este de

XXXX lei. In conformitate cu prevederile art 21 alin 1 din Legea 571/ 2003 aceasta suma este nedeductibila fiscal.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii la impozitul pe profit este 16.05.2005- 31.12.2007

1. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor reprezentand dobanzi si comisioane bancare aferente celor doua imprumuturi contractate de la Anglo Romanian Bank sucursala Bucuresti.

- societatea imprumuta XXX euro echivalentul a XXXX lei, suma ce intra in contul petentei in data de 30.06.2006

- in aceeasi data se vireaza suma SC XXXX SRL societate afiliata celei verificate.

Suma virata societatii afiliate reprezinta:

- XXXX lei achitarea facturilor furnizorului SC XXX

- XXX lei punerea la dispozitia SC XXXX SRL de mijloace banesti

Pentru suma imprumutata banca a perceput dobanzi societatii verificate de XXX lei si comisioane de XXXX lei. Acestea au fost inregistrate in ct 666 "Cheltuieli privind dobanzile" si ct 627 "Cheltuieli cu servicii bancare si asimilate".

Prin actul de control incheiat organul de control a constatat ca o parte din imprumutul bancar respectiv XXXX lei a fost pus la dispozitia societatii afiliate fara a percepe dobanzi in baza unui contract de credit intre societati nerealizand astfel venituri din aceasta punere la dispozitie de mijloace banesti in perioada verificata.

In speta sunt aplicabile prevederile:

- pct 17 din HG 44/ 2004

"Cand un contribuabil acorda un imprumut (credit) unei persoane afiliate sau atunci cand aceasta primeste un astfel de imprumut (credit), indiferent de scopul si destinatia sa, pretul pietei pentru un asemenea serviciu este constituit din dobanda care ar fi fost agreata de persoane independente pentru astfel de servicii furnizate in conditii comparabile, inclusiv comisionul de administrare a creditului, respectiv imprumutului(.....)Atunci cand se examineaza dobanda, trebuie luate in considerare: suma si durata imprumutului, natura si scopul imprumutului, garantia implicata, valuta implicata, riscurile de schimb si costurile masurilor de asigurare a ratei de schimb, precum si alte circumstante de acordare a imprumutului".

"Raportarea conditiilor de imprumut are in vedere ratele dobanzii aplicate in imprejurari comparabile si in aceeasi zona valutara de o persoana independenta. De asemenea, trebuie sa se tina seama de masurile pe care persoanele independente le-ar fi luat pentru a imparti riscul de schimb...."

- art 21 alin 1 din Legea 571/ 2003 R "pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul

realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”

Avand in vedere ca suma pusa la dispozitia societatii afiliate a fost de XXX lei iar petenta a considerat ca si deductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile si comisioanele bancare aferente intregului credit contractat de XXXX lei, organul de control corect a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile prin aplicarea procentului de 45,80% (  $XXX/XXX=45,80\%$  ) la suma totala de XXX reprezentand dobanzi si comisioane bancare rezultand o suma nedeductibila fiscal deXXX lei.

2. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor reprezentand deplasari si transport inregistrate de societate in perioada octombrie 2006- decembrie 2007.

Pentru aceasta perioada organul de control a considerat suma de XXX lei inregistrata in conturile de cheltuieli 625 “cheltuieli cu deplasari/ detasari si transferari” si 624 “cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane” ca nedeductibile fiscal intrucat au fost efectuate de dl XXX care este asociat al societatii si nu are calitatea de salariat sau administrator.

Prin contestatia depusa , petenta considera ca temeiul de drept si interpretarea organului de control este corecta, insa cheltuielile cu deplasarile au privit pe administratoarea societatii d-na XXXX.

Din suma totala de XXX lei , petenta recunoaste ca suma de XXX lei reprezentand bilet de avion pe ruta Bucuresti – Larnaca a privit pe asociatul unic XXX si este operata gresit de contestatoare.

Referitor la diferenta de cheltuiala deXXXX lei se constata urmatoarele:

- suma de XXX( XX+ XXX) lei cuprinsa in totalul de XXX lei reprezinta cheltuieli de cazare si alte cheltuieli din decontul extern din 20.10.2006 pe numele XXX, decont aflat la dosarul cauzei

- suma de XXX lei reprezinta contravaloare fact fiscala XXX.2007 emisa de XXX pe numele XXX- factura aflata la dosarul cauzei

- suma de XXX lei reprezinta contravaloare fact fiscala XXXX.07 emisa de XXX in baza careia s-a intocmit nota de receptie pe numele XXX , documente aflate la dosarul cauzei

- suma de XXX lei reprezinta contravaloare fact fiscala XXX.07 emisa de XXX pe numele XXX / X aflata la dosarul cauzei

- suma de XXX lei reprezinta contravaloare fact fiscala XXXX.07 emisa de XXX pe numele XXX , factura aflata la dosarul cauzei

- suma de XXX lei reprezinta contravaloare fact fiscala XXX.2007 emisa de XXX. Intrucat pe factura in cauza nu exista trecut nici un nume doar seria biletului de avion XXX, in timpul solutionarii contestatiei , organul de control, prin adresa nr XXX.08. a solicitat XXX sa precizeze numele persoanei sau persoanelor care au

beneficiat efectiv de serviciile de transport aerian aferente facturii in cauza. Din adresa de raspuns nr XXX.2008 la care s-a anexat si copia dupa biletul de avion seria XXXX rezulta ca beneficiarul este XXX.

Documentele de mai sus contrazic afirmatiile petentei din contestatie referitoare la beneficiarul serviciilor.

In cauza sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 21 alin 2 lit e) din Legea 571/ 2003 sunt deductibile “cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate efectuate de catre salariatii si administratorii , in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si/ sau din anii precedenti”.

- art 21 alin 4 lit e) din Legea 571/ 2003 nu sunt deductibile “cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii”.

Avand in vedere ca suma de XXX lei reprezentand cheltuieli deplasare , transport au fost facute in numele dl XXXX asociat ce nu are calitatea de administrator sau salariat, corect au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

3. Referitor la deductibilitatea contravalorii tichetelor de masa acordate salariatilor in perioada iunie 2006 – noiembrie 2006 in valoare de XXX lei.

Se constata ca in aceasta perioada societatea inregistreaza intarzieri la plata contributiilor privind salariile , la dosarul cauzei existand urmatoarele documente:

- somatie de plata din data de 02.10.2006 pentru obligatii cu termen de plata la 25.09.2006

- somatie de plata din data de 21.08.2006 pentru obligatii cu termen de plata la 05.08.2006

- somatie de plata din data de 31.08.2006 pentru obligatii cu termen de plata la 25.08.2006

- somatie de plata din data de 27.10.2006 pentru obligatii cu termen de plata la 25.10.2006

- somatie de plata din data de 28.06.2006 pentru obligatii cu termen de plata la 25.06.2006

- somatie de plata din data de 09.10.2006 pentru obligatii cu termen de plata in 05.10.2006

- somatie de plata din data de 07.08.2006 pentru obligatii cu termen de plata in 05.09.2006

Intrucat societatea a avut in aceasta perioada obligatii de plata restante sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 21 alin 3 lit e) din Legea 571/ 2003 cu modificarile ulterioare ce mentioneaza ca au deductibilitate limitata cheltuielile cu tichetele de masa acordate de angajatori.

- art 8 alin 1 din Legea 142/ 1998 : “sumele corespunzatoare tichetelor de masa acordate de angajator, in limitele valorii nominale prevazute la art 3, sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, iar pentru salariat sunt scutite de plata impozitului pe venitul sub forma de salariu.”
- art 15 alin 2 din OG 79/ 2001: “Incepand cu luna in care inregistreaza obligatii bugetare restante sau pierd inlesnirile la plata acestora **angajatorii nu mai pot acorda tichete de masa salariatilor pe perioada in care inregistreaza obligatii bugetare restante , in conditiile legii.**”A se vedea si Decizia nr XXX. 2003 a Curtii Constitutionale.

Avand in vedere somatiile de plata emise de Administratia Finantelor Publice XXXX si prevederile legale de mai sus , corect a fost considerata suma de XXXX lei ca nedeductibila fiscal.

In ceea ce priveste antrenarea raspunderii societatii specializate de contabilitate precizam urmatoarele:

- conform art 79 alin 1 din OG 92/ 2003 R”In vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate, contribuabilii sunt obligati sa conduca evidente fiscale, potrivit actelor normative in vigoare”

- conform art 82 alin 3 din acelasi act normativ “Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Pe de alta parte organul fiscal nu are competenta de a interveni in relatia contractuala dintre societatea specializata de contabilitate si SC XXX SRL, aceasta din urma fiind de fapt contribuabilul.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/2003 R

## DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand:
  - XXXXX lei impozit pe profit
  - XXXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr

Serviciul Solutionare Contestatii

---

Adresa Sibiu, Calea Dumbravii nr 28-32 cod 550324  
Tel 0269/ 218176 Fax 0269/ 218315  
[www finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)