

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulata de **S.C. L S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscala cu adresa nr./.....2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.2009 asupra contestatiei formulate de

S.C. L S.R.L.

inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr./.....2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./.2009, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./2009 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala si impotriva Raportului de Inspecție Fiscala nr...../2009.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. L S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2009 încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor

publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacã este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplineascã conditiile prevãzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã:

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatãrile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Dacã, ca urmare a inspectiei, se modificã baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modificã, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscalã.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã, este limitatã astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanța, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere reprezintă titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **S.C. L S.R.L.** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2009, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. L S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2009 încheiată de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

Petenta SC L SRL solicită anularea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2009 respectiv taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de xxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente în cuantum de

xxxxx lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Societatea civilă de avocați prin Av. M.M., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. SC L S.R.L. solicita anulara in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. .../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

1. Referitor la suma de xxxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de prestari servicii pentru marfuri importate in vederea efectuării unor operatiuni de perfectionare activa, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005, petenta arata urmatoarele:

- din verificarea efectuata si din nota explicativa data de administratorul societatii s-a constatat faptul ca societatea verificata nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala, copii ale autorizatiilor de perfectionare activa ale SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC I .S. SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC R SRL Arad din care sa se poata vedea daca societatile respective au solicitat organelor vamale emitente completarea autorizatiei de perfectionare activa la pct.1 lit.b cu denumirea operatorului SC L SRL Arad respectiv la pct.8 cu locul unde se desfasoara operatiunea de perfectionare activa in conformitate cu prevederile HG nr.1114/2001.

- astfel organele de control au identificat facturile fiscale emise catre SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC I.S SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC R SRL Arad pentru care nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, procedand la aplicarea cotei de 19% asupra veniturilor din prestari servicii legate direct de operatiunile de perfectionare activa, calculand o taxa pe valoare adaugata in suma de xxxxx lei.

- la contestatia formulata s-au anexat copii dupa contractele de perfectionare activa ale SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC IS SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC R SRL care nu au putut fi prezentate in timpul controlului, la care s-au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxxxx lei plus dobanzi si penalitati aferente.

2. Referitor la suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta facturilor pentru care nu s-au putut prezenta toate cele trei exemplare emise in perioada ianuarie 2004 – mai

2005, petenta arata urmatoarele:

- organele de control in Raportul de inspectie fiscala au aratat ca societatea nu poate prezenta o situatie privind imprimatele cu regim special utilizate pe perioada ianuarie 2004 - mai 2005, respectiv ca pentru un numar de 102 facturi societatea nu a putut prezenta toate cele trei exemplare, in situatia in care acestea ar fi facturi anulate. Astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de xxxx lei plus majorari de intarziere si penalitati aferente.

- la contestatia formulata petenta arata ca, din numarul de 102 facturi care nu au putut fi identificate la data controlului ,, societatea nu a putut identifica urmatoarele numere de facturi (topuri) in numar de 16 bucati, restul reprezentand facturi anulate pe care le anexam in original

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare a deconturilor cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative, depuse si inregistrate la Administratia Finantelor Publice a municipiului Arad, organele de control constatand urmatoarele:

1. Referitor la suma de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de prestari servicii pentru marfuri importate in vederea efectuarii unor operatiuni de perfectionare activa, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005:

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea petenta, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005, efectueaza in calitate de subcontractor, prestari de servicii pentru marfuri importate in vederea efectuarii unor operatiuni de perfectionare activa, pentru care nu a putut prezenta copii ale autorizatiilor de perfectionare activa ale SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC IS SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC R SRL Arad din care sa se poata vedea daca societatile respective au solicitat organelor vamale emitente completarea autorizatiei de perfectionare activa la pct.1 lit.b cu denumirea operatorului SC L SRL Arad respectiv la pct.8 cu locul unde se desfasoara operatiunea de perfectionare activa in conformitate cu prevederile HG nr.1114/2001, astfel incat pentru nerespectarea prevederilor art. 140 alin.1 si art.143 alin.1 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sarcina petentei s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxxx lei.

2. Referitor la suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta facturilor care nu au putut fi identificate la data controlului, emise in perioada ianuarie 2004 – mai 2005:

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea petenta, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005 a emis facturi fiscale utilizand mai multe topuri(blocuri) de facturi. Din evidenta societatii s-a constatat faptul ca exista un numar de facturi care nu au fost inregistrate in contabilitate, astfel ca organele de inspectie au identificat un numar de 102 facturi(Anexa nr.20)

pentru care societatea nu a prezentat cele trei exemplare in situatia in care acestea ar fi anulate.

Astfel ca, in conformitate cu prevederile art.67 din OG nr.92/2003 republicata coroborat cu art.41 pct.2 lit.b din Legea nr.82/1991 republicata, organele de inspectie au procedat la estimarea bazei de impunere, astfel:

- s-au identificat cele 102 facturi prezentate in anexa nr.20 la raportul de inspectie fiscala;

- s-a stabilit o medie de venituri per factura tinandu-se cont de numarul de facturi emise si inregistrate in perioada 01.01.2004 - 31.05.2005 si de suma veniturilor aferente acestor facturi

- s-a stabilit baza de impunere estimata aferente celor 102 facturi astfel: xxxxxxxx lei*102 = xxxxxx lei

- s-a stabilit TVA aferenta celor 102 facturi in suma de xxxxxxlei .

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare dobanzi/majorari de intarziere in suma totala de xxxxxx lei (anexa nr. 20) pana la data de 24.09.2009.

III. Avand in vedere contestatia formulata de societatea petenta, motivele invocate de aceasta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina societatii petente taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxx lei cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea petenta, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005, efectueaza in calitate de subcontractor, prestari de servicii pentru marfuri importate in vederea efectuarii unor operatiuni de perfectionare activa, pentru care nu a putut prezenta copii ale autorizatiilor de perfectionare activa ale SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC IS SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC Ri SRL Arad din care sa rezulte că societatile respective au solicitat organelor vamale emitente completarea autorizatiei de perfectionare activa la pct.1 lit.b cu denumirea operatorului SC L SRL Arad respectiv la pct.8 cu locul unde se desfasoara operatiunea de perfectionare activa in conformitate cu prevederile HG nr.1114/2001, astfel incat pentru nerespectarea prevederilor art. 140 alin.1 si art.143 alin.1 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sarcina petentei s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxxx lei.

Petenta a depus documente suplimentare care au fost anexate la

contestatia formulata, ulterior organele de inspectie fiscala in vederea intocmirii referatului cu propuneri de solutionare a contestației, efectuând o cercetare la fata locului in vederea identificarii in original a documentelor anexate la contestatie, fiind incheiat Procesul verbal din data de 26.10.2009 inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr...../2009.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre SC L SRL SRL, s-au constatat urmatoarele:

S-a constatat că taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in perioada ianuarie 2001-mai 2005, in suma totala de xxxxx lei a fost colectata pentru relatiile comerciale dintre SC L SRL si urmatorii parteneri:

a) pentru relatia cu SC R SRL Salonta a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de xxxxx lei;

b) pentru relatia cu SC I SRL Arad a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de xxxxx lei;

c) pentru relatia cu SC IS SRL Turda a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de xxxxx lei;

d) pentru relatia cu SC G.S. SRL Arad a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de xxxxxx lei;

e) pentru relatia cu SC R SRL Arad a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de xxxx lei;

La contestatia depusa, înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală Arad sub nr. 11234/17.10.2009, societatea petentă SC L SRL a depus în probațiune fotocopii dupa contractele de perfectionare activa ale SC R SRL Salonta, SC I SRL Arad, SC IS SRL Turda, SC G.S. SRL Arad si SC R SRL Arad, fotocopii care nu au fost prezentate la data controlului.

În conformitate cu dispozițiile exprese ale punctului 3.6 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată „Referatul cu propuneri de soluționare cuprinde precizări privind îndeplinirea condițiilor de procedură, mențiuni privind instituirea măsurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală, după caz, precum și propuneri de soluționare a contestației, având în vedere toate argumentele și documentele contestatorului.”, în scopul întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației în condițiile legii, din analiza actelor depuse în probațiune împreună cu contestatia, organele de inspectie fiscală au constatat următoarele:

- pentru relatia cu SC R SRL Salonta societatea prezinta copie de pe autorizatia de perfectionare activa nr...../..... cu termen de valabilitate pana la data de 31.12.2004;

- pentru relatia cu SC I SRL Arad societatea prezinta copie de pe autorizatia de perfectionare activa nr...../2000 cu termen de valabilitate pana la data de 15.05.2006;

- pentru relatia cu SC R SRL Arad societatea prezinta copie de pe autorizatia de perfectionare activa nr...../2004 cu termen de valabilitate pana

la data de 05.02.2006;

Asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.din data, in urma analizei documentelor depuse de catre societatea petentă, organele de inspectie fiscala au propus admiterea contestatiei pentru suma de**lei** si respingerea contestatiei pentru suma de**lei**.

La data de 30.09.2009, societatea petenta a depus **Anexa la contestatia nr...../2009**, înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala nr...../2009, respectiv „copii dupa contractele de perfectionare activa SC R SRL Salonta pentru perioada 01.01.2005 - 31.05.2009 si SC I SRL Turda care nu au putut fi prezentate la aceea data” a caror fotocopii le depune, aratand totodata ca „pana la data prezentei SC L SRL nu poate prezenta documentele justificative, pentru TVA stabilit suplimentar in suma de xxxxxx lei, respectiv xxxxxx lei aferenta SC GS SRL ”

In urma analizei documentelor depuse în probatiune de către societatea petentă, ca Anexa la contestatia nr...../17.10.2009, organele de inspectie fiscala au completat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in data de 02.11.2009, aratand urmatoarele:

- pentru relatia cu SC R SRL societatea prezinta copie de pe autorizatia de perfectionare activa nr...../2004 cu termen de valabilitate pana la data de 31.12.2005.

- pentru relatia cu SC IS SRL societatea prezinta copie de pe autorizatia de perfectionare activa nr...../2003 cu termen de valabilitate pana la data de 31.12.2004.

In drept, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutiunea contestatiei, se arata:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot sa depună probe noi in susținerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipulează:

“182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuterniciții acestora, în fata organelor de solutiune a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

La contestatia formulata, pentru taxa pe valoarea adăugata

suplimentara aferenta perioadei ianuarie 2004 – mai 2005 in suma de xxxxxxxx lei societatea a depus în probațiune o parte din documentele justificative prin care face dovada dreptului de exercitare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata, prevăzute de legislația in vigoare.

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca petenta poate depune in susținerea cauzei, documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate de organele de inspecție fiscala cu ocazia verificării efectuate.

Organele de inspecție fiscala au efectuat o cercetare la fata locului, in vederea recalcularii taxei pe valoarea adăugată suplimentara urmare a documentelor prezentate anexa la contestatie, încheindu-se procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 26.10.2009, înregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr./2009 in urma căruia organele de inspectie au intocmit referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei propunand **„admiterea contesataiei pentru suma de xxxx lei”** si **„respingerea contestației pentru suma de xxxxxx lei.”**

Totodata, in urma depunerii in data de 30.10.2009, de catre societatea petenta a anexei la contestația nr./2009, înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr..../2009, organele de control au revenit la referatul cu propuneri de solutionare, concluzionand ca „in urma analizei documentelor depuse de catre societate ca anexa la contestatia nr...../2009, organele de inspectie fiscala **propun admiterea sumei de xxxxxx lei**”.

Pe cale de consecința, in condițiile in care conform prevederilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare:

“ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.” și deoarece in urma analizei documentelor depuse în probațiune de către societatea petentă ca Anexa la contestatia nr...../10.2009, organele de inspectie fiscala propun admiterea sumei de 108.377 lei rezultata din relatia SC L SRL cu SC R SRL pe perioada 01.01.2005 - 31.05.2005(anexa nr.1) si SC IS SRL pe perioada 01.01.2004 -31.12.2004 (anexa nr.2), pentru acest capat de cerere, contestația formulata de petenta va fi admisa pentru suma de xxxxx lei (**xxxx lei + xxxx lei**) reprezentand taxa pe valoarea adăugata pentru care societatea a justificat conform legii facilitatea scutirii de taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, în ceea ce priveste facturile emise catre SC IS SRL societatea petentă nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici în etapa de soluționre a contestației, documentele aferente exercitării dreptului de scutire de taxa pe valoarea adaugata (copie de pe autorizatia de perfectionare activa

valabila pentru anul 2005) pentru perioada 01.01.2005-31.05.2005.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 140

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.

(...)

ART. 143

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

(...)

c) prestările de servicii, inclusiv transportul și prestările de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestărilor de servicii scutite, potrivit art. 141;”.

Ordinul nr. 1.846 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ART. 5

(...)

(4) Unitățile care efectuează prestări de servicii care concură la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestări de servicii legate direct de bunurile plasate în regim de perfecționare activă justifică scutirea cu următoarele documente:

a) contractul încheiat cu titularul autorizației pentru operațiunile de perfecționare activă sau cu beneficiarul din străinătate;

b) copia de pe autorizația pentru operațiuni de perfecționare activă;

c) factura fiscală pentru prestația efectuată.

Pe cale de consecință, conform art. 140, art. 143 din Codul fiscal coroborate cu dispozițiile art. 65 „*Sarcina probei*” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, deoarece în ceea ce privește facturile emise către SC IS SRL societatea petentă nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici în etapa de soluționare a contestației, documentele aferente exercitării dreptului de scutire de taxa pe valoarea adăugată (copie de pe autorizația de perfecționare activă valabilă pentru anul 2005) pentru perioada 01.01.2005-31.05.2005, contestația urmează a fi respinsă pentru diferența în suma de xxxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea nu a putut justifica scutirea în condițiile legii.

Referitor la majorările de întârziere și penalitățile aferente, în urma

analizei documentelor depuse de catre societatea petentă organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea majorarilor si penalitatilor de intarziere rămânând in sarcina societatii petente majorari de intarziere in suma de xxxxxx lei și penalitati de intarziere in suma de xxx lei (Anexa nr.3 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației), conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta facturilor care nu au putut fi identificate la data controlului, emise in perioada ianuarie 2004 – mai 2005, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea petenta, in perioada ianuarie 2004 – mai 2005 a emis facturi fiscale utilizand mai multe topuri(blocuri) de facturi. Din evidenta societatii s-a constatat ca faptul ca exista un numar de facturi care nu au fost inregistrate in contabilitate, astfel ca organele de inspectie au identificat un numar de 102 facturi, Anexa nr. 20 la Raportul de inspectie fiscală, pentru care societatea nu a prezentat cele trei exemplare in situatia in care acestea au fost anulate.

În conformitate cu prevederile art.67 din OG nr.92/2003 republicata coroborat cu art.41 pct.2 lit.b din Legea nr.82/1991 republicata, organele de inspectie au procedat la estimarea bazei de impunere, astfel:

- s-au identificat cele 102 facturi prezentate in anexa nr.20 la raportul de inspectie fiscala;

- s-a stabilit o medie de venituri pe factura tinandu-se cont de numarul de facturi emise si inregistrate in perioada 01.01.2004 - 31.05.2005 si de suma veniturilor aferente acestor facturi

- s-a stabilit baza de impunere estimata aferente celor 102 facturi

- s-a stabilit TVA aferenta celor 102 facturi in suma de xxxxxxx lei (xxxxxx lei).

Petenta a depus împreună cu contestația documente suplimentare, ulterior organele de inspectie fiscala in vederea intocmirii referatului cu propuneri de solutionare a contestației, în condițiile legii, efectuând o cercetare la fata locului in vederea identificarii in original a documentelor depuse cu contestatia, fiind incheiat Procesul verbal din data de 10.2009 inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr...../2009.

In urma verificarii documentelor depuse în probațiune de către petentă, organele de inspectie fiscala au constatat următoarele:

- pentru un numar de 69 de facturi fiscale anulate, petenta a putut prezenta, cu ocazia cercetarii efectuate la fata locului toate cele trei exemplare originale ale facturilor anulate;

- pentru un numar de 14 facturi fiscale, a rezultat că acestea sunt inregistrate in evidenta contabila a societății petente.

Referitor la diferenta de 19 facturi fiscale organele de inspectie arata ca acestea nu au putut fi identificate pana la data intocmirii procesului verbal de

- cercetare la fața locului întocmit conform Codului de procedură fiscală, astfel:
- petenta recunoaste ca nu au putut fi identificate un numar de 16 facturi;
 - pentru factura nr..... nu s-a prezentat decat exemplarul rosu si exemplarul verde
 - pentru factura nr. nu s-a putut prezenta decat o fotocopie
 - factura nr..... nu a fost identificată.

In drept, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la soluționarea contestației, se arata:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții acestora pot sa depună probe noi in susținerea cauzei. In aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipulează:

“182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuterniciții acestora, în fata organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscala”.

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca petenta poate depune in susținerea cauzei, documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate de organele de inspecție fiscala cu ocazia verificării efectuate.

Organele de inspecție fiscala, urmare facturilor depuse în probațiune de petentă împreună cu contestația formulată, au efectuat o cercetare la fata locului, încheindu-se procesul verbal din data de 10.2009 înregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr./.2009, in urma căruia organele de inspectie au intocmit referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei propunand **„admiterea contestației pentru suma de xxxx lei”** si **„respingerea contestației pentru suma de xxxxxxxx lei.”**

Pe cale de consecința, in condițiile in care conform prevederilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare:

“ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.” și deoarece in urma analizei documentelor depuse în probațiune de către societatea petentă o dată cu

contestația, pentru acest capat de cerere, contestația formulata de petenta va fi admisa pentru suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata pentru care societatea a prezentat probe în condițiile legii.

În fapt, în ceea ce privește facturile fiscale în număr de 19 care nu au putut fi identificate de organele de inspecție fiscală, deoarece nici în etapa de soluționare a contestației, petenta nu a prezentat în probațiune înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, în legătură cu acestea, contestația urmează a fi respinsă pentru suma de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care petenta nu a prezentat documente în condițiile legii.

În drept, OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Potrivit Legii contabilitatii nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicata

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Pe cale de consecință, conform art. 140, art. 143 din Codul fiscal coroborate cu dispozițiile art. 65 „Sarcina probei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, deoarece în ceea ce privește cele 19 facturi pentru care societatea petentă nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici în etapa de soluționare a contestației, în probațiune înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, în legătură cu acestea, contestația urmează a fi respinsă pentru suma de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la majorările de intarziere și penalitățile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în considerarea dispozițiilor legale mai sus citate și având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au recalculat majorările de intarziere și penalitățile în Anexa nr.3 la Referatul nr.

...../11.2009 emis de Activitatea de Inspecție Fiscală tinand cont de documentele noi depuse de societatea petenta in sustinerea cauzei, contestația urmează a fi admisă în legatură cu suma de **xxxxx lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si cu suma de xxxxxxxx **lei** reprezentand penalitati de intarziere aferente, iar pentru suma de xxxxxxxx **lei** reprezentand majorari de intarziere și suma de xxxxxx **lei** reprezentand penalitati de intarziere aferente contestația urmează a fi respinsă, aceasta fiind în mod legal datorată, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 106, pct. 182.1 din Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Ordinul nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, art. 5 din Ordinul nr. 1.846 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 140 art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 din Legea contabilitatii nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicata coroborat cu art. 32, art.67, art.85, art.86, art.87 art.205, art. 213 art. 216, art. 217 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E

1. Respingerea contestatiei depuse de **S.C. L S.R.L.** impotriva Raportului de inspectie fiscala, incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, ca inadmisibila.

2. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. L S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma totala de xxxxxx **lei** reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma totala de xxxxxx **lei** cu majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxx **lei** si penalitati de intarziere in suma de xxxxxx **lei**.

3. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. L S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, pentru suma totala de xxx**lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx **lei** cu majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxxx **lei** si penalitati de intarziere in suma de xxxxxxx **lei**, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6