

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr..... si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.....

S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, a Raportului de inspectie fiscala încheiat la data desi înregistrat sub nr.....si a procesului verbal nr.întocmite de Activitatea de Control Fiscal, solicitând anularea în parte a acestor acte cu privire la sumele stabilite cu titlu de impozit pe profit, impozit pe veniturile microîntreprinderii si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile si penalitatile de întârziere aferente.

1). Referitor la contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... încheiat de catre organe din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

In drept, Codul de Procedura Fiscala, republicat prevede:

“[ART. 83](#)

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

[ART. 84](#)

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacã este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

[ART. 85](#)

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească conditiile prevăzute la art. 43.[...] coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“[ART. 106](#)

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Competenta de solutionare conferita de art. 175 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 175

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 175 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata și sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta."

In conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila societatii petente si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... încheiat în data de, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

2). Referitor la contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.încheiata de catre organe din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

SC X S.R.L. contesta suma reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de catre organele de control, majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar, majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentanta societatii petente, o societate de avocati, pentru care s-a prezentat împuternicirea avocațiala, în original, asa dupa cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea petenta formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. întocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

- societatea X S.R.L. se afla practic, începând cu luna octombrie 2005 în blocaj functional datorita faptului ca între asociatii societatii au început o serie de neînțelegeri care s-au accentuat în perioada urmatoare, în luna decembrie 2005 asociatul strain a introdus o cerere de dizolvare a societatii X S.R.L. înregistrata la Tribunalul Arad sub nr....., iar administratoarea nu a mai tinut evidenta contabila a societatii, aceasta fiind preluata de catre o societate de profil. În aceste conditii, activitatea societatii a avut de suferit si au existat neconcordanțe și incoerente în raporturile cu tertii inclusiv cu organele fiscale însa modul cum organele fiscale au înțeles sa trateze situatia este gresit întrucât “ organul fiscal adopta aproape întotdeauna pozitia asociatei (singura careia i s-a luat nota explicativa) si refuza să țină cont de documentele și informatiile puse la dispozitie de ceilalti asociati sau de celelalte persoane implicate în societate);

- cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, petenta sustine ca organul de control a procedat în mod eronat la estimarea veniturilor pe perioada octombrie – decembrie 2005 pe considerentul ca “ nu se poate determina daca veniturile înregistrate în trimestrul IV 2005 au fost cele reale” si invocând prevederile art. 14 din Legea nr. 241/2005 întrucât în speta nu s-a savârsit nici o infractiune iar organele fiscale nu sunt competente sa constate savârsirea unor infractiuni. În realitate, organului fiscal i-au fost prezentate CMR-urile aferente transporturilor facute în perioada octombrie – decembrie 2005 însa acesta a refuzat sa ia în considerare aceste documente desi daca ar fi studiat CMR-urile ar fi constatat ca acestea corespund facturilor facute si kilometrilor indicati în acestea, asa încât aceste facturi reflectau realitatea, ca atare impozitul pe venitul microîntreprinderilor determinat de organul de control ca urmare a estimarii bazei de impunere nu este datorat;

- în legatura cu impozitul pe profit si majorarile de întârziere aferente, petenta afirma ca organul de control a ajuns la valorile care le-a stabilit dupa ce, pe de o parte a procedat la estimarea veniturilor societatii din transporturi în perioada octombrie 2005 – decembrie 2005 si ianuarie – martie 2006 iar pe de alta parte a considerat nedeductibile o serie de cheltuieli efectuate de societate.

În ceea ce priveste estimarea veniturilor societatii pe perioada ianuarie – martie 2006, societatea recunoaste ca nu au fost emise facturi pentru veniturile din aceasta perioada întrucât directorul economic al societatii a refuzat sa întocmeasca facturile iar ulterior a refuzat sa mai tina evidenta contabila cu toate acestea, “ (...) existau suficiente documente si ele au fost puse la dispozitia organelor fiscale de control din care reieseau

transporturile efectuate în aceasta perioada astfel încât nu era nevoie sa se apeleze la estimare.

Cu privire la considerarea ca nedeductibile a unor cheltuieli petenta afirma ca doua din cele cinci sume considerate nedeductibile de catre organul de control reprezinta de fapt, cheltuieli deductibile, dupa cum urmeaza:

1). cheltuiala în suma de ...RON facuta în martie 2006 reprezentând contravaloare rovine pentru mijloacele de transport cu nr....sicare fusesera date în plata societatii Y în februarie 2006. Societatea petenta afirma ca, tariful de utilizare a drumurilor se plateste de catre utilizator nu de catre proprietar iar în perioada respectiva vehiculele desi erau proprietatea societatii Y erau utilizate de catre societatea X si nici un moment nu s-a afirmat ca societatea X nu ar fi obtinut venituri din transporturi ci doar faptul ca aceste venituri nu au fost înregistrate dar fara intentia de fraudare ci datorita disfunctionalitatilor intervenite în viata societatii;

2). cheltuiala reprezentând “ costuri aferente casutelor mobile ridicate de catre X din tara”, suma facturata de S.C. Z S.R.L.. În legatura cu aceasta suma petenta precizeaza ca, costurile de manipulare facturate sunt aferente în cea mai mare parte anului 2005 si doar o mica parte lunilor ianuarie – martie 2006 iar în ambele perioade s-au obtinut venituri impozabile din transport.

- în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organul de control a stabilit un debit suplimentar si dobânzi aferente, diferite determinate de trei factori dintre care petenta considera ca numai unul este justificat si anume cel potrivit caruia societatea nu a prezentat toate documentele solicitate de OMF nr. 1846/2003 respectiv nu a prezentat contractul în forma scrisa încheiat cu beneficiarul. Au fost însa eronate aprecierile organului fiscal cu privire la necesitatea estimarii veniturilor si cu privire la nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata pentru unele cheltuieli, petenta aratând ca nu este de acord cu estimarea veniturilor pentru perioadele octombrie – decembrie 2005 si ianuarie – martie 2006 si cu aprecierea ca respectivele cheltuieli nu au fost efectuate în folosul operatiunilor taxabile;

- organele de control au facut în raportul de inspectie fiscala o serie de constatari care nu au incidenta fiscala dar prin care se sugereaza ca s-ar fi comis infractiuni de care ar fi raspunzator administratorul strain si au acceptat fara sa cenzureze toate explicatiile date de administratoarele cu care atât administratorul strain cât si societatea X se afla în conflict. Petenta afirma ca " (...) este cu totul deconcertant faptul ca pentru toate neregulile este considerat raspunzator administratorul care nu se ocupa de gestiunea curenta a societatii, care nu avea atributii de gestiune financiar-contabila si caruia timp de cinci luni de zile i-a fost blocat accesul la documentele societatii.

De asemenea, petenta considera ca, cu privire la factura nr.organul fiscal a confundat mijloacele de proba prevazute pentru deductibilitatea cheltuielilor cu cele privind efectuarea serviciilor prestate, cu privire la transferul unor autovehicule de la S.C. X S.R.L. la S.C. Y S.R.L. organul de control a afirmat cu lejeritate ca a considerat fictiva vânzarea din februarie 2006 în conditiile în care nu a fost vorba de o vânzare ci de o dare în plata, masinile fiind tranferate în contul unor creante certe, lichide si exigibile asupra societatii X S.R.L. iar în ceea ce priveste consumurile de combustibil acestea sunt aferente curselor efectuate în perioada de referinta.

II. Organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Arad urmare adreselor I.P.J. Arad nr.....înregistrata la D.G.F.P. Arad sub nr.si la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.si nr.înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr..... au procedat la efectuarea unui control la SC X S.R.L. având ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, organele de control au constatat ca modul de declarare a acestui impozit la organul fiscal teritorial a fost corect cu exceptia impozitului aferent trimestrului IV 2005 când s-a declarat în plus suma de De asemenea, cu privire la modul de constituire a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, organele de inspectie fiscala nu au putut determina daca veniturile înregistrate de S.C. X S.R.L. în perioada trimestrului IV 2005 au fost cele reale si pornindu-se de la numarul de kilometri parcursi în aceasta perioada si utilizându-se un tarif pe kilometru de ... RON au stabilit venituri din transporturi estimate aferente perioadei octombrie – decembrie 2005 în suma de ... lei RON. Prin neînregistrarea tuturor veniturilor aferente anului 2005, organele de control au constatat ca societatea s-a sustras de la plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ...(.... declarat în plus). Pentru nevirarea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar la termenul legal de plata au fost calculate dobânzi în suma de RON;

- în legatura cu impozitul pe profit, organele de control au constatat mai multe deficiente si anume:

a). în semestrul I 2006 nu s-au înregistrat venituri din transporturi desi societatea a înregistrat intrari de combustibili -motorina în valoare totala deRON, întreaga cantitate figureaza pe stocuri însa la sediul societatii nu exista faptic acest combustibil iar societatea nu are alte puncte de lucru unde ar putea fi depozitat. Organele de control au procedat la estimarea veniturilor aferente acestei perioade rezultând suma deRON corespunzătoare unui parcurs intern dekm;

b). în martie 2006, cu toate ca mijloacele de transport figurau ca vândute societatii Y S.R.L. s-au achizitionat în baza facturii nr.rovignete pentru mijloacele de transport cu numerele de înmatricularesi în suma de lei RON. Aceasta cheltuiala a fost considerata de organul de control ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil;

c). în luna aprilie 2004, s-au înregistrat în baza facturii nr.emisa de catre S.C. Z S.R.L. cheltuieli cu prestarile de servicii în suma de ... RON reprezentând costuri aferente casutelor mobile ridicate de catre S.C. X S.R.L. din tara iar în conditiile în care societatea nu a înregistrat venituri impozabile de la începutul anului 2006 decât cele din cedarea activelor si din închirierea de semiremorci, organele de inspectie au considerat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizarii veniturilor impozabile si implicit sunt nedeductibile la determinarea profitului impozabil la data de 30.06.2006.

Pe lângă aspectele prezentate, organele de control au constatat si alte deficiente pe care însa societatea petenta nu le contesta, pentru toate aceste deficiente organele de control au procedat la determinarea rezultatului fiscal al S.C. X S.R.L. aferent trimestrelor I si II 2006, stabilind un debit suplimentar reprezentând impozit pe profit iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate dobânzi;

- cu privire la modul de calcul si înregistrare a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare rezultate din transportul intern de marfuri aferente perioadei octombrie – decembrie 2005 si aferente perioadei ianuarie – martie 2006 si pentru aceste venituri organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar. De asemenea, organele de control au considerat ca petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. emisa de catre S.C. Z S.R.L. reprezentând costuri aferente casutelor mobile ridicate de catre S.C. X S.R.L. din tara.

Pe lângă aceste deficiente, organele de control au constatat si altele care însa nu au fost contestate de societate, pentru toate deficiențele constatate stabilindu-se un debit reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara iar pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate dobânzi.

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei întocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal se arata:

"Cu adresa nr.pe care o anexam în copie la prezentul referat, organele de inspectie fiscala au întocmit sesizare penala pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Judecatoria Arad."

De asemenea, la dosarul cauzei a fost anexata în copie, sesizarea penala catre Parchetul de pe lângă Judecatoria Arad, înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.cu solicitarea de a dispune începerea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art. 9 alin. (1) lit. b) si lit. c). din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale si a infractiunii de fals intelectual prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza dedusa judecatii în conditiile în care organele fiscale au comunicat ca exista indiciile savârsirii unei infractiuni.

În fapt, organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Arad urmare adreselor I.P.J. Arad nr.înregistrata la D.G.F.P. Arad sub nr.si la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.si nr.înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr....., au procedat la efectuarea unui control la SC X S.R.L. având ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat..

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei întocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal se arata:

"Cu adresa nr.pe care o anexam în copie la prezentul referat, organele de inspectie fiscala au întocmit sesizare penala pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Judecatoria Arad."

De asemenea, la dosarul cauzei a fost anexata în copie, sesizarea penala catre Parchetul de pe lângă Judecatoria Arad, înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.cu solicitarea de a dispune începerea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art. 9 alin. (1) lit. b) si lit. c). din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale si a infractiunii de fals intelectual prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

În drept, Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, dispune:

"ART. 184

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

Pe cale de consecinta, organele administrativ – jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale deoarece prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate

în virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “**penalul tine în loc civilul**” consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedura penala.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine faptul ca pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea pe fond, motiv pentru care se suspenda solutionarea cauzei civile, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

3). În legatura cu contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva procesului verbal nr.încheiat de catre organe din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Competenta de solutionare conferita de Codul de procedura fiscala este reglementata astfel:

In drept, Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 178

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanta privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

[...]

*(2) Contestațiile formulate împotriva **altor** acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."*

Organele fiscale au încheiat procesul verbal nr.cu respectarea prevederilor O.M.F. nr. 1304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate în activitatea de inspectie fiscala:

"ANEXA 5.b

Instrucțiuni de completare și utilizare a formularului

"Proces-verbal"

Cap. I

1. Procesul verbal reprezintă actul de control care se întocmește de către organele de inspecție fiscală numai în cazul controlului inopinat, încrucisat, în cazul efectuării, în condițiile legii, a unei cercetări la fata locului art. 55 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată) sau pentru consemnarea unor fapte, în timpul inspecției fiscale, care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Nu are ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere.

Cap. II

1. Constatările controlului vor fi prezentate clar și concis, fără detalieri inutile astfel încât sa rezulte motivul de fapt și temeiul de drept care au stat la baza fundamentarii fiecăreia. Se vor nominaliza, acolo unde legea prevede, persoanele făcute responsabile de faptele constatate. De asemenea se vor înscrie măsurile operative dispuse contribuabilului pentru respectarea prevederilor legale în materie.

În susținerea constatărilor se vor prezenta copii după documente justificative; registre, balante de verificare, declarații fiscale, situații privind starea de fapt constatată și efectele juridice produse. În cazul în care din control au rezultat elementele constitutive ale unei

infrațiuni prevăzute de legea penală se va prezenta și punctul de vedere al persoanei facută responsabilă, care va fi anexat la procesul verbal. Dacă este cazul, în situațiile în care, din control au rezultat elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală constatările se vor consemna într-un proces verbal separat.”

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal încheiat în data dede catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad înregistrat sub nr....., contestatia îndreptata împotriva procesului verbal încheiat în data deurmând a fi solutionata de catre organele fiscale emitente, respectiv Activitatea de Control Fiscal Arad motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmand a fi declinata Activitatii de Control Fiscal Arad.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu art. 83, art. 84, art. 85, art. 178 si art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", O.M.F. nr. 1304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate în activitatea de inspectie fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... încheiat în data de de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal, ca inadmisibila.

2. Suspendarea solutionarii contestatiei depuse de **S.C. X S.R.L.** pentru suma totala reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de catre organele de control, majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar, majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, în cauza existând indiciile savârsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii.

Dosarul cauzei va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, sa fie transmis organului competent conform art. 184 din Codul de procedura fiscala, republicat.

3. Declinarea competentei de solutionare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva procesului verbal încheiat în data dede catre Activitatea de Control Fiscal Arad, organului fiscal competent respectiv Activitatii de Control Fiscal Arad.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.