

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./**04.01.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Arad cu adresa nr./04.01.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./04.01.2008 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.
cu sediul in localitatea,,, jud. Arad

inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. .../27.12.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./04.01.2008, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./20.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

Solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei de catre organele competente cu atributii jurisdictionale, in temeiul dispozitiilor art. 215 din Codul de procedura fiscala.

Totodata in conformitate cu art. 60 si urmatoarele din Codul de procedura civila, formuleaza cerere de chemare in garantie a SC E SRL Oradea – persoana juridica de drept privat roman cu sediul in Oradea, judetul Bihor.

Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./20.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, aratam urmatoarele:

In ceea ce priveste suma contestata, se retin urmatoarele:

In contestatia formulata petenta solicita rambursarea integrala a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din care a fost admisa la rambursare suma de lei, astfel ca suma contestata este in quantum de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita

suplimentar (respinsa la rambursare) si nu suma de, diferenta de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta unei facturi stornate – seria nr./10.02.2006 – de catre societatea petenta si care este aprobata la rambursare fiind inclusa in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente,, la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocatiala, in original, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea petenta solicita modificarea actului administrativ atacat – Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./20.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala – in sensul rambursarii integrale a taxei pe valoarea adaugata, in suma de lei, intrucat societatea intruneste in totalitate conditiile prevazute prin dispozitiile art. 146 din Legea nr. 571/2003, in sensul ca:

“ • Detine documente fiscale in baza carora s-au executat plati catre diversi furnizori, respectiv facturi intocmite in conformitate cu disp. art. 155 alin. (5), societatea petenta platind inclusiv TVA-ul acestor facturi, drept pentru care are dreptul de a si-l deduce d.p.d.v. fiscal,

• Furnizorii societatii petente sunt de asemenea persoane impozabile, platitori de TVA, conform art. 150 alin. din Legea nr. 571/2003”.

Totodata petenta arata ca organele de control s-au bazat pe “simple afirmatii” ca furnizorii sai sunt societati de tip “fantoma” si mai mult “situatia de fapt prin care acesti furnizori au sau nu au activitatea suspendata nu prezinta nici o relevanta pentru contestatoarea (...) atata timp cat acestia au prestat integral serviciile, au emis documente ce au avut ca obiect aceste prestatii (ex. Situatii de lucrari, devize-oferta, etc...) inregistrari ce stau la baza emiterii facturii fiscale care sunt purtatoare de TVA (...)”.

II. Organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, urmare Deciziei nr./22.10.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, in care s-a dispus:

“Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./30.07.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala Arad, prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.”

au procedat la verificarea obligatiilor suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare aferenta perioadei 01.08.2004 – 30.11.2006, solicitata la rambursare in baza decontului de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa pentru luna noiembrie 2006, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Lipova sub nr./21.12.2006.

Prin adresa nr./22.05.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad - Activitatea de Control Fiscal Arad, Serviciul de Inspectie Fiscala 1, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Arad au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la

SC E SRL Oradea, societate care are sediul fiscal in judetul Bihor, si de la care societatea petenta a efectuat diverse achizitii.

Urmare a acestei adrese, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bihor, prin adresa nr./27.06.2007, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr. 2993/ad, a comunicat faptul ca SC E SRL Oradea nu a depus declaratii de impozite si taxe la Administratia Finantelor Publice Oradea, de asemenea societatea nu are angajati si nu functioneaza la sediul declarat astfel ca "Rezulta ca SC E SRL nu putea sa efectueze lucrarile de constructii facturate".

Totodata, Activitatea de Control Fiscal Arad a emis catre Directia de Munca si Protectie Sociala Bihor adresa nr./14.11.2007 prin care s-au solicitat informatii in legatura cu SC E SRL referitoare la inregistrarea in evidentele Directiei de Munca si Protectie Sociala Bihor, respectiv daca societatea apare inregistrata cu angajati.

Inspectoratul Teritorial de Munca Bihor raspunde cu adresa nr./10.12.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./14.12.2007, in care comunica faptul ca "SC E SRL, avand CUI, nu este inregistrata in evidentele noastre", rezultand astfel ca aceasta nu a avut si nu are angajati, fiind astfel in imposibilitatea de a efectua lucrari de constructii si de a desfasura activitati.

Contravaloarea facturilor emise de SC E SRL Oradea catre societatea petenta este de ... lei, cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta dedusa de societate in suma de ... lei, plata acestor facturi fiind facuta in numerar si in baza unor procese verbale de compensare.

In conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1, alin. 2 si alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, si in situatia in care SC E SRL nu functioneaza la sediul declarat, nu depune declaratii de impozite si taxe, nu are angajati, rezultand ca aceasta nu putea presta serviciile si operatiunile inregistrate de SC X SRL.

Pe cale de consecinta, organele fiscale au respins la rambursare suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat de societatea petenta, petenta incalcand dispozitiile art. 145 alin. 3 lit.a), art. 145 alin. 8 lit. a) si art. 155 din Codul fiscal, facturile fiind emise de o societate care nu a depus in anii 2005 si 2006 declaratii de impozite si taxe la Administratia Finantelor Publice Oradea.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea ..., .., .., jud. Arad, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/.../2004 si are cont bancar la ... nr., obiectul principal de activitate fiind comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule si hoteluri.

IV. Având în vedere contestația formulata de societatea petenta, motivele invocate de aceasta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activitatii de Inspectie Fiscala Arad au respins la rambursare suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Cauza supusa soluționării este daca in mod corect si legal organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad au respins la rambursare suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea petenta si-a exercitat dreptul de deducere, in conditiile in care aceasta taxa pe valoare adaugata este aferenta unor facturi emise de o societate care nu functioneaza la sediul declarat, nu are angajati si nu depune declaratii de

impozite si taxe, iar facturile fiscale nu contin elementele obligatorii inscrise la art. 155 alin. 8 din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, verificarea societatii petente s-a desfasurat urmare Deciziei nr./22.10.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si a avut ca obiectiv solutionarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.08.2004 – 30.11.2006 in suma de lei, urmare decontului depus si inregistrat la Administratia Finantelor Publice a orasului Lipova sub nr./21.12.2006.

In vederea clarificarii situatiei fiscale a societatii, urmare corespondentei purtate de organele fiscale cu Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bihor a rezultat ca SC E SRL Oradea nu a depus declaratii de impozite si taxe la Administratia Finantelor Publice Oradea, de asemenea societatea nu are angajati si nu functioneaza la sediul declarat astfel ca SC E SRL nu putea sa efectueze lucrarile de constructii facturate.

Totodata urmare corespondentei purtate cu Inspectoratul Teritorial de Munca Bihor a reiesit ca “SC E SRL, avand CUI, nu este inregistrata in evidentele noastre”, rezultand astfel ca aceasta nu a avut si nu are angajati, fiind astfel in imposibilitatea de a efectua lucrari de constructii si de a desfasura activitati.

In conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1, alin. 2 si alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, si in situatia in care SC E SRL nu functioneaza la sediul declarat, nu depune declaratii de impozite si taxe, nu are angajati, asadar nu putea presta serviciile si operatiunile inregistrate de SC X SRL, organele fiscale au respins la rambursare suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru societatea petenta si-a exercitat dreptul de deducere, petenta incalcand dispozitiile art. 145 alin. 3 lit.a), art. 145 alin. 8 lit. a) si art. 155 din Codul fiscal, facturile fiind emise de o societate care nu a depus in anii 2005 si 2006 declaratii de impozite si taxe la Administratia Finantelor Publice Oradea.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr./24.01.2008, in baza art. 65, art. 205, art. 213 din Codul de procedura fiscala, republicat, si avand in vedere ca in contestatia formulata societatea petenta a aratat ca “detine documente fiscale in baza carora s-au efectuat plati catre diversi furnizori, respectiv facturi intocmite in conformitate cu disp. art. 155 alin. (5), societatea petenta platind inclusiv TVA-ul acestor facturi, (...)”, a solicitat, ca in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa completeze dosarul cauzei cu copii ale acestor facturi, certificate pentru conformitate.

Societatea petenta, prin avocat, cu adresa FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./01.02.2008, a depus precizari, in sensul completarii probatoriului administrat cu inscrieri, la care vom face referire mai jos.

In drept, **Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“CAP. VI

Faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată

Faptul generator și exigibilitatea - definiții

ART. 134

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

(2) *Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptătită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

(3) *Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.*

CAP. X

Regimul deducerilor

Dreptul de deducere

ART. 145

(...)

(3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(...)

(8) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila INREGISTRATA ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

(...)

Facturile fiscale

ART. 155

(1) *Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, precum si contribuabilii inactivi, ale caror certificate de inregistrare fiscala au fost suspendate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, nu au dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa inscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate catre alta persoana, in orice documente emise. (...). »*

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 60

Obligația autorităților și instituțiilor publice de a furniza informații și de a prezenta acte
Autoritățile publice, instituțiile publice și de interes public, centrale și locale, precum și
serviciile deconcentrate ale autorităților publice centrale vor furniza informații și acte
organelor fiscale, la cererea acestora.

ART. 61

Colaborarea dintre autoritățile publice, instituțiile publice sau de interes public

(1) Autoritățile publice, instituțiile publice sau de interes public sunt obligate să colaboreze
în realizarea scopului prezentului cod.

(...)

(3) Organul fiscal care solicită colaborarea răspunde pentru legalitatea solicitării, iar
autoritatea solicitată răspunde pentru datele furnizate.”

coroborat cu **HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:**

“6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevăzute de lege.”

Din economia textelor de lege mai sus prezentate rezulta ca in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au solicitat autoritatilor publice de la sediul furnizorului SC E SRL, respectiv Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Bihor si Inspectoratului Teritorial de Munca Bihor, verificarea SC E SRL, organele fiscale fiind obligate sa stabileasca starea de fapt reala pe baza de documente justificative, fiind obligate la exercitarea dreptului de apreciere conform art. 6 din Codul de procedura fiscala, organul fiscal urmand sa determine stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevăzute de lege, iar in baza prevederilor art. 49(2) din Codul de procedura fiscala: «*Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.*», astfel ca Activitatea de Inspectie fiscala Arad nu se putea prevala de informatiile obtinute de la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bihor si de la Inspectoratul Teritorial de Munca Bihor, referitoare la faptul ca SC E SRL nu functioneaza la sediul declarat, nu depune declaratii de impozite si taxe, nu are angajati, asadar nu putea presta serviciile si operatiunile inregistrate de SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au facut aplicatiunea art. 94 din Codul de procedura fiscala, republicat, unde in legatura cu obiectul si functiile inspectiei fiscale se prevede:

«**ART. 94**

(1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de

impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor (2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

*a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor** rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției **SAU altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale**, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

(...)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

(...)

*d) **solicitarea de informații de la terți**; (...)*”.

Referitor la documentele depuse în completarea probatoriului, facturile fiscale nu au putut fi luate în considerare în situația în care la art. 155 alin. 8 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

« *Facturile fiscale*

ART. 155

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă **obligatoriu** următoarele informații:*

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

*d) **numele, adresa și codul de înregistrare fiscală**, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;*

*e) **denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate**;*

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

*g) **cota de taxă pe valoarea adăugată** sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;*

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

Alin. (8) al art. 155 a fost modificat de pct. 79 al art. I din ORDONANȚA nr. 83 din 19 august 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 793 din 27 august 2004, unde se stipulează:

“Facturile fiscale

ART. 155

*(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă **obligatoriu** următoarele informații:*

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu «taxare inversă»;

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv copiile facturilor fiscale, certificate pentru conformitate de societatea petenta, prezentate in probatiune la dosarul cauzei, a rezultat ca facturile in cauza au fost emise fara a fi respectat art. 155 alin. 8 din Codul fiscal, mai sus citat, acestea necuprinzand informatiile obligatorii reglementate de norma legala mai sus precizata, in vigoare la data efectuarii operatiunilor, astfel :

Nr	Factura fiscala		Valoare	TVA	Total de plata	Elemente obligatorii lipsa
	Nr	Data				
1		01.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
2		02.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
3		05.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
4		05.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
5		06.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
6		07.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
7		08.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA
8		09.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata Adresa cumparatorului incompleta Nu este inscrisa cota de TVA

9		10.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
10		11.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
11		12.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
12		12.12.2005				Rubrica "Cantitatea" - necompletata
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
13		28.01.2006				Adresa cumparatorului incomple
14		10.02.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
15		10.02.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
16		10.02.2006				Adresa cumparatorului incomple
17		10.02.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
18		01.03.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
19		02.03.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
20		03.03.2006				Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
21		04.03.2006				Denumirea serviciilor prestate
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA
22		05.03.2006				Denumirea serviciilor prestate
						Adresa cumparatorului incomple
						Nu este inscrisa cota de TVA

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, rezulta ca societatea petenta nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorul SC E SRL din Oradea si ca facturile respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ in sensul prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991.

Luand in considerare cele de mai sus se retine faptul ca SC X SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile enumerate mai sus, intrucat acestea nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca organele

fiscale, in mod corect si legal, au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in conditiile in care facturile au fost emise de o societate care nu functioneaza la sediul declarat, nu depune declaratii de impozite si taxe, nu are angajati, si prin urmare nu putea presta servicii pentru societatea petenta, afirmatiile petentei referitoare la faptul ca intruneste in totalitate conditiile prevazute de art. 146 din Legea nr. 571/2003, neputand fi luate in considerare in conditiile in care la art. 6 alin. 2 din Legea contabilitatii, se dispune:

“Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Invederam ca in ceea ce priveste posibilitatea deductiei taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, s-a pronuntat Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectiile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 732 din 30.10.2007, in care referitor la aplicarea dispozitiilor art. 145 alin. 8 lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligatorie potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedura civila, prin care s-a decis:

« Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, stabilesc:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.”

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele retinute, prevederile legale aratate in cuprinsul prezentei decizii, faptul ca dezlegarea data problemelor de drept judecate printr-un recurs in interesul legii este obligatorie de la data pronuntarii hotararii pentru toate instantele, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in considerarea faptului ca documentele justificative pe baza carora petenta si-a exercitat dreptul de deductie al taxei pe valoarea adaugata, asa cum rezulta din fotocopiile acestora prezentate in probatiune de societatea petenta la dosarul cauzei, nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deductia taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la cererea de suspendare a executarii pana la solutionarea contestatiei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad poate suspenda executarea sumei stabilita în sarcina petentei prin actul administrativ atacat.

In drept, în conformitate cu prevederile art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”

În raport de aceste prevederi legale, se retine ca, după modificarea prevederilor art. 185 (actualmente art. 215) din Codul de procedura fiscală prin Legea nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, organele de soluționare a contestației nu mai pot acorda suspendarea executării actului administrativ fiscal, petenta, prin formularea acestei solicitări făcând dovada necunoașterii actelor normative care reglementează în materie.

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, cererea S.C. X S.R.L. de suspendare a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../20.11.2007 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală intra sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea acestei cereri, neavând competența materială.

Referitor la cererea de chemare în garanție a SC E SRL Oradea – persoană juridică de drept privat român, cu sediul în Oradea, jud. Bihor, în temeiul art. 60 și următoarele din Codul de procedura civilă, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea cererii de chemare în garanție.

În drept, competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(...).”

CODUL DE PROCEDURA CIVILĂ din 9 septembrie 1865, republicat:

“Secțiunea a III - a

Chemarea în garanție

ART. 60

(1) Partea poate să cheme în garanție o altă persoană împotriva căreia ar putea să se îndrepte, în cazul când ar cădea în pretențiuni cu o cerere în garanție sau în despăgubiri.

(2) În aceleași condiții, cel chemat în garanție poate, la rândul său, să cheme în garanție o altă persoană.

ART. 61

(1) Cererea va fi făcută în condițiile de formă pentru cererea de chemare în judecată. Cererea făcută de parat se va depune cel mai târziu la prima zi de înfățișare.

(2) Cererea de chemare in garantie facuta de reclamant se poate depune, pina la inchiderea dezbatelor, inaintea primei instante.

ART. 62

Instanta va dispune ca cererea sa fie comunicata celui chemat in garantie si, daca intampinarea este obligatorie, va soroci termenul in care aceasta urmeaza sa fie depusa de cel chemat in garantie.

ART. 63

(1) Cererea de chemare in garantie se judeca o data cu cererea principala.

(2) Cand judecarea cererii principale ar fi intarziata prin chemarea in garantie, instanța poate dispune despartirea ei spre a fi judecate deosebit.”

Pe cale de consecinta in considerarea actelor normative mai sus citate, avand in vedere faptul ca solutionarea cererii de chemare in garantie este de competenta instantei de judecata, in conformitate cu dispozitiile art. 60 si urmatoarele din Codul de procedura civila, rezulta ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii cererii de chemare in garantie, motiv pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 134, art. 145, art. 155 din [Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003](#) privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 6.1 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Decizia nr. V din 15 ianuarie a Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectiile Unite, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 732 din 30.10.2007, in care referitor la aplicarea dispozitiilor art. 145 alin. 8 lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 60 si urmatoarele din Codul de procedura civila, coroborat cu art. 6, art. 60, art.61, art. 94, art. 205, art. 215, art. 216 si art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea ..., ..., ..., jud. Arad,** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de societatea petenta si respinsa la rambursare, ca neintemeiata.

2. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in ceea ce priveste cererea **S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea ..., ..., ..., jud. Arad,** de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

3. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in ceea ce priveste cererea **S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea ..., ..., ...,**

jud. Arad, de chemare in garantie a SC E SRL Oradea – persoana juridica de drept privat roman, cu sediul in Oradea, jud. Bihor, in temeiul art. 60 si urmatoarele din Codul de procedura civila, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,
PETRU HAS**