

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD

OPERATOR /

Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar
nr. / / 2008

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din 22 aprilie 2009

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Păuliș, împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și chemata în garanție SC E SRL Oradea, pentru anulare a actelor administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat din Arad și reprezentantul pârâtei - consilier juridic, lipsă fiind chemata în garanție.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr. / 13.08.2009 (f.70), cererea de chemare în garanție cu suma de lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr. / 12.08.2009 (f.71) și lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentantul reclamantei depune în dosar dovada achitării diferenței onorariului de expert în sumă de lei și noaptea ședință.

Reprezentantul pârâtei depune note de ședință.

Instanța pune în discuție inadmisibilitatea cererii de chemare în garanție

Instanța în temeiul art.137 Cod procedură civilă unește excepția cu fondul și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizată, anularea Deciziei nr./13.02.2008, a Deciziei de impunere nr...../2007, a Raportului de inspecție fiscală nr...../20.11.2007 și admiterea cererii de chemare în garanție, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative ca temeinice și legale conform motivele prezentate în întâmpinare și notele de ședință și respingerea ca inadmisibilă a cererii de chemare în garanție.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 11.07.2008 și precizată în cererea de chemare în garanție (la 89), reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală de Finanțelor Publice Arad și a cerut anularea Deciziei nr./13.02.2008, a Deciziei de impunere nr...../2007, a Raportului de inspecție fiscală nr...../20.11.2007 și rambursarea TVA în sumă de lei.

În motivarea acțiunii arată că prin decontul depus la Administrația Finanțelor Publice Lipova cu nr...../21.12.2006 a solicitat rambursarea soldului negativ de TVA în sumă de lei aferent perioadei 1.08.2004 -31.12.2006, ca urmare a inspecției fiscale s-a emis Decizia de impunere nr...../30.07.2007 și Decizia contestată și desființată prin Decizia nr./22.10.2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, efectuându-se o nouă inspecție fiscală realizată prin Raportul de inspecție fiscală nr...../20.11.2008, prin care s-a stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare de lei reprezentând TVA pentru care s-a emis Decizia de impunere nr...../20.11.2007. Organul de control este considerat că nu era îndreptățită să deducă TVA în sumă de lei pentru bunurile achiziționate de la SC E SRL Oradea, în condițiile în care acest furnizor nu a fost identificat cu sediul declarat, nu a colectat TVA aferent facturilor și nu a depus declarații de impozite și taxe la Administrația Finanțelor Publice Oradea.

cturile nedeductibile de TVA din punct de vedere al Direcției Generale
nanțelor Publice Arad și să fie obligată aceasta la plata sumei de lei.

Prin întâmpinare și concluziile scrise pârâta Direcția Generală a Finanțelor
Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare arată că organul fiscal a respins de la rambursare suma
... lei reprezentând TVA pentru care societatea reclamantă și-a exerci
ptul de deducere, în condițiile în care TVA este aferentă unor facturi emise
societate care nu funcționează cu sediul declarat, nu are angajați, nu depu
clarafie de impozite și taxe, iar facturile fiscale nu conțin elementele obligato
scriși la art.155 (8) Cod fiscal și în această situație nu putea presta serviciile
erațiunile înregistrate de reclamantă, fiind invocate astfel prevederile art.1
) (8 j).

În cauză instanța a încuviințat și s-a efectuat o expertiză judiciară de că
nsultantul fiscal

Concluziile raportului de expertiză sunt acelea că reclamanta are drept
ducere a TVA în sumă de ... lei, nedatorând obligația suplimentară stabil
în decizia de impunere în acest quantum reprezentând TVA, întrucât la da
ocmirii facturilor SC E SRL era contribuabil activ plătitor de TVA, i
cturile emise cuprind toate elementele prevăzute la art.155 (8).

Din actele și lucrările dosarului instanța va retine că verificarea societă
clamante s-a efectuat urmare a Deciziei nr./22.10.2007 emisă de Direc
generală a Finanțelor Publice Arad și a avut ca obiectiv soluționarea rambursă
ldului negativ al TAV aferentă perioadei 01.08.2004-31.II.2006 în sumă
.. lei în baza decontului depus de reclamantă la Administrația Finanțelor
blice Lipova la 21.12.2006.

Prin raportul de inspecție fiscală (filele 25-30) din 15.11.2007, s-a stabi
reclamanta nu are dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturile emise
tre SC E SRL Oradea, prin care au fost achiziționate de către reclamantă a
rbogazoasă, frigider, aragaz, cuptor cu microunde, respectiv prestare lucrări
nstrucții pe motivul că operațiunile menționate în facturi nu sunt reale,
ndițiile în care SC E SRL nu a depus declarații de impozite și taxe
Administrația Finanțelor Publice Oradea, nu funcționează la sediul declarat,

impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii (...)) cu factura fiscală care cuprinde informațiile prevăzute de art.155 (8) (...).

Din verificarea facturilor depuse în dosar se constată că acestea nu cuprind mențiunile cerute de art.155 (8) elementele obligatorii, lipsă fiind conținute de organul de soluționare a contestațiilor în Decizia nr./13.02.2007 (art. 16, 17) și ca urmare nu pot fi considerate documente justificative în sensul Legii nr.82/1991.

Ori, TVA nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispoziții legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. În acest sens pronunțându-se Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr./15.01.2007 obligatorie, astfel instanța va aprecia că reclamanta nu este îndreptățită să deducă TVA în sumă de lei aferentă facturilor fiscale emise de SC E SRL Oradea și în consecință va respinge acțiunea.

Cu privire la cererea de chemare în garanție, din oficiu instanța a pus în discuție admisibilitatea acestei cereri raportat la prevederile art.17, 25, 212 (3) din O.G. nr.92/2003.

Instanța va admite excepția de inadmisibilitate a cererii de chemare în garanție a SC E SRL Oradea, întrucât în cauză subiecte al raportului juridic fiscal este statul reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale subordonate cu personalitate juridică. Reclamanta în calitate de contribuabil (debitor), iar în cazul în care obligația fiscală nu a fost îndeplinită de debitor, debitori devin în condițiile legii persoanele menționate la art.25 (2) lit.a-f Cod procedură fiscală.

Chemata în garanție nefiind o persoană din cele menționată la art.25 și nu fiind în cele prevăzute de art.212 Cod procedură fiscală, nu poate fi obligată la plătirea obligației fiscale în locul reclamantei.

În consecință, instanța va admite excepția și în temeiul art.137 Cod procedură civilă va respinge ca inadmisibilă cererea de chemare în garanție. « În temeiul art.274 Cod procedură civilă nu vor fi acordate cheltuieli de judecată »

Pentru aceste motive In

Respinge cererea de chemare în garanție a SC E SRL cu sediul în, jud.Bihor. Fără cheltuieli de judecată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din 22.04.2009.