



DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **dl. X**,
înregistrată la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin
sub nr./2009

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin prin adresa nr./2009, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2009, asupra contestației formulate prin avocat de **dl. X**, cu domiciliul ales în

Obiectul contestației, îl constituie Actul Constatator privind taxele vamale convenite bugetului nr./2006, întocmit de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Reșița, prin care au stabilit drepturi vamale de import în suma totală de ...lei reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei accize;
-lei taxa pe valoarea adăugată.

Împotriva, Actului Constatator privind taxele vamale convenite bugetului nr./2006, **dl. X**, formulează prin avocat și depune contestație la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, înregistrată sub nr./2009.

Chiar și în raport de data emiterii Actului Constatator privind taxele vamale convenite bugetului nr./2006, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./2009, înregistrat la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2009, cu privire la comunicarea către contestator a "Actului Constatator privind taxele vamale convenite bugetului nr./2006", precizează următoarele:

Actul Constatator nr./2006 privind taxele vamale convenite bugetului, emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale Caraș-Severin (reorganizarea Biroului Vamal Reșița prin Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.6876/04.07.2007) a fost comunicat contestatorului cu adresa nr./2006, prin poștă, în data de .../2006, cu confirmare de primire, potrivit art.44, alin.(2), lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespondența fiind returnată DJAOV Caraș-Severin de către Oficiul poștal Reșița în data de .../2006 având înscrisă mențiunea "destinatar mutat de la adresă".

În temeiul art.44, alin. (1), lit.d) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, prin afișarea concomitentă la sediul DJAOV Caraș-Severin și pe pagina de internet a ANAF (anunț individual nr./2006)

– care din motive tehnice nu a putut fi publicat, conform adresei nr./2006 a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

Ulterior, prin anunțul individual nr./2006 s-a procedat din nou la afișarea la sediul DJAOV Caraș-Severin și transmiterea adresei nr./2006 la DRAOV Timișoara în vederea îndeplinirii procedurii de comunicare prin publicitate pe pagina de internet.

Cu adresa nr./2009, DRAOV Timișoara a efectuat recomunicarea titlului executoriu, preluat de contestator în data de /2009.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și art.209, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulată de **dl. X.**

I. Prin contestația înregistrată la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, contestatorul solicită, anularea Actului Constatator privind taxele vamale cuvenite bugetului nr./2006, emis de către Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, ca fiind netemeinic și nelegal, deoarece nu a fost respectată procedura privind verificarea ulterioară a certificatelor de origine EUR1, astfel cum este ea reglementată de Protocoalele 4 și 7, iar autoturismul importat este un bun original din Comunitatea Europeană, astfel că regimul preferențial acordat la data importului este temeinic și legal.

În susținerea cauzei, contestatorul invocă următoarele motive:

Contestatorul arată că în anul 2004, a introdus în țară autoturismul marca ..., serie șasiu...., autoturism care avea originea într-o țară care face parte din Comunitatea Europeană și i s-a acordat un regim vamal preferențial stabilindu-se taxe vamale în procent de 6% din valoarea în vamă,

De asemenea arată că, cu chitanța nr./2004 a achitat suma de ...lei, reprezentând drepturi vamale de import, după care i s-a acordat liber de vamă definitiv și a avut posibilitatea înmatriculării mașinii în România.

Totodată, contestatorul precizează că, autoritățile române au efectuat un control "a posteriori" cu privire la certificatul EUR1 după momentul importului autoturismului, iar în urma controlului i s-au recalculat drepturile vamale de import datorate statului, astfel că s-a ajuns la suma de ... lei, iar în baza Actului Constatator privind taxele vamale cuvenite bugetului nr./2006 pe care îl contestă și a cărei anulare o solicită, i s-a stabilit diferența de plată pe care o mai datorează, respectiv suma de ... lei.

Contestatorul susține că, "Actul constatator nr./2006 a fost emis ca urmare a acordării neîntemeiate a regimului tarifar preferențial, deoarece certificatul EUR1 nr... a fost incorect eliberat. Retragera regimului tarifar preferențial acordat se poate face doar dacă se respectă PROCEDURA DE VERIFICARE A POSTERIORI A CERTIFICATULUI DE ORIGINE EUR1, reglementată de Protocolul 4 și Protocolul 7".

De asemenea, contestatorul susține că, recalcularea drepturilor vamale s-a făcut fără să se precizeze că certificatul EUR1 după momentul importului este nul și, în consecință nu poate produce efectele pentru care a fost emis, nu se specifică că certificatul este fals, în consecință el produce totuși efecte deoarece existența unor mici neconcordanțe între declarațiile făcute pe certificatul EUR1 și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale în vederea îndeplinirii formalităților de import nu anulează *ipso facto* valabilitatea certificatului, dacă se stabilește în mod evident că ele corespund

mărfurilor importate, așa cum rezultă din dispozițiile art.29 din Protocolul privind definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare, așa cum a fost el modificat.

Contestatorul precizează că , certificatul prezentat la data când s-a făcut importul, poartă toate mențiunile obligatorii respectiv ștampile, semnături și care fac să fie un act oficial ce respectă în primul rând forma cerută de Protocol.

În legătură cu procedura de eliberare a certificatului, contestatorul invocă prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare, respectiv art.17, pct.4 și 5 și art 29.

Contestatorul arată că, coroborând toate dispozițiile din Protocol, "**actul constatator nr..../2003**", apare ca fiind nelegal emis atâta timp cât există un Certificat EUR1, acesta a fost depus în termen la autoritatea vamală, iar așa zisul control "a posteriori" a fost efectuat cu încălcarea procedurii reglementată expres pentru acest control.

Contestatorul precizează că, art.32 din Protocol reglementează procedura verificării dovezilor de origine. În aceste condiții dl. X solicită în probațiune ca Biroul Vamal Reșița să depună la D.G.F.P. certificatul EUR1 nr.... tradus, pentru a face în primul rând dovada existenței unui control "a posteriori" legal, pentru a fi reținut în soluționarea contestației formulate, având în vedere dispozițiile art.43 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, solicită ca, în soluționarea contestației să se aibă în vedere faptul că, regimul tarifar preferențial se acordă pentru un bun ce provine dintr-un anumit stat, dovada originii se face cu un certificat EUR1, eliberat de autoritățile vamale ale statului de unde bunul este bun originar, astfel că nu se poate anula un regim tarifar preferențial acordat la data importului, deoarece ambele condiții au fost respectate, iar autoritățile vamale germane nu au prezentat autorităților vamale române un răspuns complet asupra verificării certificatului.

Contestatorul precizează că, o eventuală excepție a tardivității contestării actului constatator nu poate fi reținută, deoarece procedura de comunicare a acestui act prin publicarea lui în format electronic nu este respectată, raportat la dispozițiile O.G. 92/2003, precum și ale Ordinului MFP 94/2006 și ale Ordinului ANAF 4532/2006.

Argumentația juridică a contestatorului: dispozițiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precum și dispozițiile Protocolului privind definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă.

În susținerea cauzei, contestatorul anexează următoarele documente:

- act constatator nr./2006;
- copie înscris cu care a fost comunicat actul;
- împuternicire avocațială în original.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin au întocmit Actul Constatator nr/2006 privind taxele vamale cuvenite bugetului, prin care au stabilit în sarcina **dl. X** obligația achitării drepturilor vamale de import în sumă totală de ...lei din care: lei taxe vamale, ... lei accize, ...lei taxa pe valoarea adăugată.

Motivele verificării (recalculării) drepturilor vamale de import sunt:

Prin adresa nr./2004, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin a solicitat prin Autoritatea Națională a Vămile controlul " a posteriori" pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR1, de către administrația vamală germană.

Autoritatea Națională a Vămirilor, prin adresa nr./2006, comunică DJAOV Caraș-Severin, faptul că, administrația vamală germană informează că, autoturismul acoperit de acest certificat nu este original în sensul prevederilor Protocolului nr.4. Exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului. Deci autoturismul în cauză nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Prin urmare, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș Severin au procedat la recalcularea drepturilor vamale, întocmind Actul Constatator nr./2006 privind taxele vamale convenite bugetului, prin care au stabilit în sarcina sa obligația achitării drepturilor vamale de import în sumă totală de ... lei din care: ...lei taxe vamale, ...lei accize, ...lei taxa pe valoarea adăugată, pentru autoturismul marca, serie șasiu

Prevederile legale invocate de organele vamale în cuprinsul Actului Constatator nr./2006 privind taxele vamale convenite bugetului, sunt O.M.F. 1566/1995, Ordinul ANV nr.560/01.04.2005, punctul 5, art.32 din O.U.G. nr.192/27.12.2001 cu privire la acordul dintre România și Uniunea Europeană și art.61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă contestatorul datorează diferențe de drepturi vamale de import pentru autoturismul marca..., serie șasiu..., în condițiile în care inițial a beneficiat de regimul tarifar preferențial în baza certificatului EUR 1, iar urmare a controlului ” a posteriori” solicitat de autoritatea vamală română, administrația vamală germană informează că, exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială și ca urmare autoturismul acoperit de acest certificat nu este original în sensul prevederilor Protocolului 4.

În fapt, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin au întocmit Actul Constatator nr./2006 privind taxele vamale convenite bugetului, prin care au stabilit în sarcina **dl. X** obligația achitării drepturilor vamale de import în sumă totală de ... lei din care:lei taxe vamale,lei accize, ... lei taxa pe valoarea adăugată, pentru autoturismul marca..., serie șasiu

În cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organele vamale arată că, în data de .../2004, dl. X s-a prezentat la DJAOV Caraș-Severin pentru îndeplinirea formalităților vamale pentru autoturismul..., serie șasiu ..., pentru care a prezentat certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr... seria ... vizat de către autoritățile vamale din Germania, în vederea acordării regimului tarifar preferențial. În baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR1 contestatorul a beneficiat de preferințe tarifare, fiind calculate drepturi vamale (accize și TVA) în sumă totală de ... lei și achitate cu chitanța vamală nr.../2004 seria ... nr.....

De asemenea, organele vamale arată că, în conformitate cu prevederile art.32 paragraful 1 ”Verificarea dovezilor de origine” din Titlul VI ”Metode de cooperare administrativă” din Protocolul referitor la definirea noțiunii de ”produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. ne.192/2001, DJAOV Caraș-Severin, prin adresa

nr./03.2004 a solicitat prin Autoritatea Națională a Vămile controlul "a posteriori" a certificatului de circulație a mărfurilor emis de către Administrația vamală germană. Prin adresa nr./05.2006, Autoritatea Națională a Vămile comunică faptul că, administrația vamală germană informează că, autoturismul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor nu este originar în sensul prevederilor Protocolului nr.4, exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului și nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

În contextul de mai sus, organele vamale invocă și prevederile art.32, paragraful 3 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

La întocmirea "Actului Constatator privind taxele vamale cuvenite bugetului nr./2006", organele vamale ale DJAOV Caraș-Severin au avut în vedere și prevederile pct.1 și lit.A, pct.2 din Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.560/2005.

Prin urmare, în conformitate cu reglementările vamale, organele vamale din cadrul DJAOV Caraș-Severin au întocmit Actul constatator nr./2006 privind taxele vamale cuvenite bugetului, prin care au stabilit în sarcina titularului operațiunii – dl. X obligația achitării drepturilor de import în sumă totală de ... lei din care: ... lei taxe vamale,... lei accize, ... lei taxa pe valoarea adăugată, pentru autoturismul marca ..., serie șasiu, ca urmare a faptului că, autoturismul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr.... seria, nu este originar în sensul prevederilor Protocolului nr.4, conform verificărilor și constatărilor transmise de administrația vamală germană.

În drept, sunt incidente speței prevederile art.61, art.75 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.

[...]

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

ART. 75

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte”.

completate cu cele ale art.16 și art.17 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrative, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.192/2001, care stipulează:

”Dovada originii

ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...]

ART.17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul sau autorizat.

[...]

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.28 paragraful 1 și art.32, paragraful 1 și 3 din același Protocol se prevede :

”ART.28

Păstrarea dovezii originii și a documentelor probatorii

1. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să păstreze, cel puțin 3 ani, documentele menționate la art. 17 paragraful 3.

ART.32

Verificarea dovezilor de origine

*1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori **autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.***

[...]

*3. **Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.(...)***

Totodată, prevederile art.107 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României stipulează:

“ART.107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

În cazul în speță, se reține că, dl. X, a beneficiat inițial de regimul tarifar preferențial acordat de organele vamale, pentru autoturismul marca..., serie șasiu..., în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr... seria ..., vizat de către autoritățile vamale din Germania.

Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin, prin adresa nr.../2004, a solicitat prin Autoritatea Națională a Vămilelor controlul ”a posteriori” al certificatului de circulație a mărfurilor emis de către administrația vamală germană.

Prin adresa nr. ../2006, Autoritatea Națională a Vămilelor comunică Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin faptul că, administrația vamală germană informează că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială și ca urmare autoturismul acoperit de acest certificat de circulație a mărfurilor nu este originar în sensul prevederilor Protocolului nr.4.

Având în vedere situația de drept și de fapt sus prezentată, se reține că, contestatorul nu a dovedit originea comunitară a autoturismului importat în conformitate cu prevederile Protocolului 4 referitor la definirea noțiunii de ”produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat, astfel că, organele vamale ale Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin au procedat legal și corect, la recalcularea drepturilor vamale de import în sumă totală de... lei (taxe vamale= ... lei, accize= ... lei TVA= ... lei) prin Actul Constatator privind taxele vamale cuvenite bugetului nr.../2006, în sarcina dl. X, fapt pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că, ”recalcularea drepturilor vamale s-a făcut fără să se precizeze că certificatul EUR1 depus la momentul importului este nul și, în consecință nu poate produce efectele pentru care a fost emis. Nu se specifică că certificatul este fals, în consecință el produce totuși efecte deoarece existența unor mici neconcordanțe între declarațiile făcute pe certificatul EUR1 și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale în vederea îndeplinirii formalităților de import nu anulează *ipso facto* valabilitatea certificatului”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât recalcularea drepturilor vamale nu s-a efectuat pentru existența ”unor mici neconcordanțe”, așa cum sunt definite la art.29 din Protocol, ci datorită faptului că administrația vamală germană a informat că **exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială** și ca urmare autoturismul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr... seria ... nu este originar în sensul prevederilor Protocolului 4.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul la art.61, alin.(1), (2), (3), (5), art.75 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, art.16, paragraful 1, lit.a), art.17, paragraful 1 și 3, art.28, paragraful 1, art.32, paragraful 1 și 3 din Protocolul 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrative, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, art.107 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca **neântemeiată** a contestației formulată de către **dl. X**, împotriva Actului Constatator privind taxele vamale cuvenite bugetului nr./2006, **emis de** Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Caraș-Severin pentru suma totală de ... lei **reprezentând** :

- ... lei - **taxe vamale**
- ... lei - **accize**
-lei - **taxa pe valoarea adăugată**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunal.

DIRECTOR COORDONATOR,