

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Prin contestația depusă la Activitatea de Control Fiscal sub nr., S.C. X S.R.L. a contestat „actul de control nr.martie 2008” respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.încheiat la data de ... martie 2008 de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală II Arad.

În considerarea prevederilor art. 7, art. 85, art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr.completarea dosarului cauzei cu obiectul contestației.

Prin adresa nr.înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.societatea petenta a precizat că obiectul contestației îl reprezintă decizia de impunere nr.primită odată cu raportul de inspecție fiscală.

Referitor la capatul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.încheiat la data dede către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală aparținând Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad , s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 205 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata si sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta.”

In conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila petentei si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.încheiat în data de....., contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Referitor la contestatia formulata de petenta împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad , s-au reținut următoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.întocmita de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea parțială a acesteia în ceea ce privește suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare pentru situații de lucrări neclare, suma delei taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare pentru facturi pentru care lipsește exemplarul original și pentru suma delei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În legătura cu suma contestată arătăm următoarele:

Petenta contestă suma delei reprezentând parte din taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală și care a fost respinsă la rambursare dar având în vedere dispozițiile pct. 1 din Ordinul nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, unde se precizează ca:

*“Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în moneda nouă, la nivel de leu, **fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursa potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.”***

coroborat cu faptul că în Decizia atacată sumele înscrise la rubrica “ Soluționarea decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare” respectiv „ TVA stabilită suplimentar de plată” sunt fără virgulă, Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra sumei delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare, parte din suma cuprinsă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.încheiată de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de administratorul societății, dl.și stampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.întocmita de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad și solicită anularea parțială a acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- societatea are ca principal obiect de activitate cod CAEN 4533 – lucrări de instalații tehnico-sanitare iar în cursul anului 2007, societatea a efectuat operațiuni impozabile pentru care a aplicat cota de 19% de taxa pe valoarea adăugată și operațiuni pentru care s-au aplicat măsurile de simplificare;

- în urma controlului efectuat, organele de control au ajuns la concluzia că societatea nu a efectuat în unele cazuri lucrări de instalații ci vânzări de mărfuri (comerț) pe motivul că din situațiile de lucrări întocmite nu rezulta clar valoarea manoperei aferente fiecărei lucrări;

- societatea petenta depune în copie situațiile de lucrări și susține, bazat pe prevederile din Legea nr. 571/2003 și H.G. nr. 1861/2006) că acestea „ (...) dovedesc clar natura operațiunii,

operațiune care beneficiază de măsurile de simplificare existente.” și pe cale de consecință solicita restituirea sumei delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

- organele de control nu au acordat drept de deducere respectiv de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată în suma delei aferentă unui număr de 8 facturi pentru care societatea nu a putut prezenta exemplarul original și a înlocuit documentul pierdut cu unul semnat și stampilat de conformitate de către emitentul documentului;

- prin actul de control au fost stabilite în sarcina societății majorări de întârziere în suma delei pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată de plată rezultată în urma controlului însă petenta susține că nu datorează aceste majorări deoarece „(...) Bugetul de stat nu a procedat la rambursarea TVA-ului pentru anul 2007 deși societatea noastră a solicitat acest lucru odată cu depunerea decontului de TVA”.

În raport de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației, rambursarea taxei pe valoarea adăugată și anularea majorărilor de întârziere calculate.

II. Verificarea tematică privind modul de calcul, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată s-a făcut urmând deconturile cu suma negativă de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare depuse de către S.C. X S.R.L. Arad și înregistrate la Administrația Finanelor Publice a orașului Lipova pentru perioada 01.01.2007 – 30.11.2007.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- societatea aplică măsurile de simplificare prevăzute de lege în anumite situații în care acestea nu se justifică a fi aplicate întrucât conform situațiilor de lucrări întocmite de către societate și facturate beneficiarilor nu rezultă efectuarea unor lucrări de construcții montaj care se supun măsurilor de taxare inversă din documentele prezentate rezultând doar că s-au facturat materiale, respectiv s-au efectuat livrări de bunuri taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. Prin urmare organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală delei aferentă perioadei 01.01.2007 -30.11.2007;

- până la data încheierii controlului societatea nu a luat măsuri de refacere a documentelor (facturilor) pentru care nu a putut prezenta exemplarul original și nu a prezentat nici copii confirmate de către furnizori astfel încât organele de control au respins de la rambursare suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor pentru care nu s-a putut prezenta exemplarul original;

- pentru nevirarea sau virarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată în perioada în care societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată de plată, organele de control au calculat majorări de întârziere în suma delei.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanelor prin Direcția Generală a Finanelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice a județului Arad nu au acordat petentei drept de deducere și de rambursare pentru suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respectiv au calculat majorări de întârziere în suma delei pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată de plată.

A). În legătura cu capătul de cerere din contestație privind stabilirea debitului în suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar urmând a nerespectării prevederilor legale privind aplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege, s-au reținut următoarele:

In fapt, prin actul de control atacat, întocmit de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad, ca urmare a soluționării cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, s-a constatat ca in perioada ianuarie - noiembrie 2007 societatea a emis facturi catre diverse persoane juridice conf. Anexei nr.5 la raportul de inspecție fiscala, facturi pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adăugată si a înscris pe facturi „taxare inversă” cu toate ca respectivele facturi au fost întocmite in situații in care masurile de simplificare prevăzute de lege nu se justifica a fi aplicate, organele de control considerând ca: „ (...) conform situațiilor de lucrări întocmite de către societate si facturate beneficiarilor nu rezulta efectuarea unor lucrari de constructii montaj care se supun masurilor de taxare inversa, din documentele prezentate rezultand doar ca s-au facturat materiale, respectiv s-au efectuat livrari de bunuri taxabile din punct de vedere a TVA.”

Societatea petenta depune cu ocazia contestației, pentru un număr de 6 (sase) facturi respectiv pentru facturile nr.emise catre S.C. A S.R.L. in baza contractului nr....., factura nr.emisa către S.C. A S.R.L. conform comanda dinsi nr.emisa către S.C. U S.R.L. documente respectiv situații de lucrări prin care susține ca activitatea desfășurata pentru aceste operațiuni este una de construcții montaj întrucât „ (...) situațiile de lucrări anexate dovedesc clar natura operațiunii.”

In drept, in conformitate cu prevederile in conformitate cu prevederile art. 160¹ alin. (1) si (2) lit. c). din Legea nr. 571/2003 modificata si completata :

“ Măsuri de simplificare

ART. 160

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația sa aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cat și beneficiarul sa fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplica măsurile de simplificare sunt:

(...)

c) lucrările de construcții-montaj;”

Punctul 82 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 încadrează in categoria lucrărilor de construcții – montaj următoarele:

“(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.”

In aplicarea prevederilor art. 160 din Codul fiscal se retine ca trebuie avute in vedere precizările din O.M.F.P. nr. 155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrările de construcții montaj, unde se arata:

„ART. 1

În condițiile și limitele prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică măsuri de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că lucrările de construcții-montaj cuprind lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.

ART. 2

(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică

nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.

(2) *Lucrările de reparații, transformare și modernizare a unui bun imobil vor fi supuse măsurilor de simplificare în măsura în care acestea sunt cuprinse în prevederile de la alin. (1).*”

In conformitate cu prevederile Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN:

„Lucrările de instalații pentru clădiri includ instalarea tuturor tipurilor de utilități care fac construcția sa funcționeze. Aceste activități sunt, de obicei, efectuate la locul construcției, deși părți ale lucrării pot fi executate într-un atelier. Sunt incluse activități ca lucrările tehnico-sanitare, instalarea sistemelor de încălzire și de aer condiționat, antene, sisteme de alarma și alte lucrări electrice, sisteme de aspersoare, lifturi și scări rulante etc. Sunt de asemenea incluse lucrările de izolații (hidro și termo-izolații, izolație fonica), lucrările de instalații frigorifice comerciale, instalarea iluminatului și a sistemelor de semnalizare pentru drumuri, cai ferate, aeroporturi, porturi etc. Sunt incluse, de asemenea, reparațiile la lucrările mai sus menționate.

Activitățile de finisare a clădirilor cuprind acele activități care contribuie la finalizarea sau finisarea unei construcții, cum ar fi: montari de geamuri, tencuieli, vopsitorie, zugraveli, pardoseli sau captusirea pereților cu plăci de ceramica sau cu alte materiale, ca: parchet, tapet, mocheta etc.; lustruirea pardoselilor, lucrări de dulgherie fina, lucrări acustice, curatarea exteriorului etc. Sunt incluse de asemenea reparațiile la lucrările mai sus menționate. (...)

4533 Lucrări de instalații tehnico-sanitare

Aceasta clasa include:

- instalarea în clădiri și alte tipuri de construcții a:*
 - . echipamentelor și instalațiilor sanitare;*
 - . instalațiilor și armaturilor pentru gaze;*
 - . echipamentului și tubulaturii pentru instalațiile de încălzire, ventilație, frigotehnie sau aer condiționat;*
 - . montarea acumulatorilor de energie, alta decât electrica sau solara;*
 - . sistemelor de stins incendii (sisteme de sprinkler-e)*

Aceasta clasa exclude:

- instalarea sistemelor electrice de încălzire, vezi 45.31”*

Potrivit art. 64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitor la forța probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile se arata ca :

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Societatea petenta depune cu ocazia contestației, pentru un număr de 6 (sase) facturi respectiv pentru facturile nr.emise catre S.C. A S.R.L. in baza contractului nr....., factura nr.emisa către S.C. A S.R.L. conform comanda din ...si nr.emisa către S.C. U S.R.L. documente respectiv situații de lucrări prin care susține ca activitatea desfășurata pentru aceste operațiuni este una de construcții montaj întrucât „ (...) situațiile de lucrări anexate dovedesc clar natura operațiunii.”

Aceste probe noi aduse de către societatea petenta si depuse odată cu contestația, nu au fost verificate de către organul de control si nu au fost semnate de către acesta, pentru motivul ca ele nu au fost prezentate acestuia, in timp ce documentele care au fost verificate au fost semnate de către organul de inspecție fiscala.

Astfel potrivit referatului cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către reprezentanții Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad se arata ca : “ Deoarece situațiile de lucrări prezentate de societate si anexate

contestației formulate împotriva actului de control nu sunt vizate de către organele de control, consideram ca au fost întocmite ulterior încheierii Raportului de inspecție fiscală (...)

Raportat la cele arătate, coroborate cu prevederile pct.182.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală referitoare la art.182 alin 4 din OG nr.92/2003, unde se arata:

“182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.” se retine ca deși este posibil ca documentele depuse în susținerea contestației să fi fost întocmite ulterior controlului, ele constituie probe noi în legătura cu care organele de inspecție fiscală nu și-au formulat punctul de vedere, respectiv dacă aceste documente sunt sau nu conforme cu realitatea și cu operațiunile facturate de către societatea petenta .

Pentru aceste considerente, organul de soluționare a contestației va proceda la desființarea Deciziei de impunere nr.pentru capătul de cerere privind suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, urmând ca în cauză să se întocmească un nou act de control ce va viza aceeași perioadă impozabilă după cum prevede OMFP nr. 519/2005 la pct.12.7, astfel : *“ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

În cazul în care este necesar, pentru a se confirma realitatea celor susținute prin noile documente depuse în soluționarea contestației, organul de control va efectua și controale încrucișate la societățile beneficiare lucrărilor efectuate de petent .

Potrivit pct.12.8 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

B). Referitor la capătul de cerere din contestație privind neacordarea dreptului de deducere respectiv respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în suma delei aferentă facturilor pentru care societatea petenta nu a putut prezenta exemplarul original al documentelor, s-au reținut următoarele:

În fapt, pentru sumele înscrise în factura nr.emisă de S.C. Y S.R.L., nr.emisă de S.C. G S.R.L., nr.emisă de S.C. S S.R.L., nr.emisă de S.C. K S.R.L., nr.emisă de S.C. I S.A., nr.emisă de S.C. U S.A. și nr.emisă de S.C. M S.A., societatea petenta afirmă în contestația depusă că întrucât nu a putut prezenta organelor de control originalul de pe aceste documente, acestea nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile mai sus prezentate și au stabilit suma respectivă ca taxa pe valoarea adăugată de plată.

La dosarul contestației societatea petenta a prezentat facturile respective în copie având înscrisă mențiunea „ Conform cu originalul” respectiv „Duplicat” însoțită de ștampila și semnătura furnizorului și a considerat că aplicarea semnăturii și amprenta ștampilei societății emitente a facturilor pe exemplarul în copie xerox este suficientă pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiilor respective de aprovizionare.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare in ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugata:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

respectiv pentru anul 2007, art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

- pct. 51 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

*„51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. **În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.**”*

respectiv pentru anul 2007 pct. 46(1) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ 46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”

In referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscala au arătat ca “ La data încheierii raportului de inspecție fiscala societatea nu a prezentat copii confirmate de către furnizori.” acesta reprezentand motivul pentru care facturile respective nu au fost considerate documente justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adăugata aferenta.

Organul de soluționare a contestației a reținut ca societatea petenta a prezentat la dosarul contestației factura nr.emisa de S.C. Y S.R.L., nr.emisa de S.C. G S.R.L., nr.emise de S.C. S S.R.L, nr.emisa de S.C. K S.R.L., nr.emisa de S.C. I S.A., nr.emisa de S.C. U S.A. si nr.emisa de S.C. M S.A., in copie xerox având înscrise mențiunile „ Conform cu originalul” respectiv „Duplicat” însoțite de ștampila si semnătura furnizorului.

Punctul de vedere solicitat de Direcția generala de soluționare a contestațiilor direcțiilor de specialitate respectiv Direcția de reglementari contabile si Direcția de legislație in domeniul taxei pe valoarea adăugata in ceea ce privește deducerea taxei pe valoarea adăugata dintr-o factura fiscala in copie xerox pe care este menționat „ Conform cu originalul verde” si este aplicata ștampila emitentului a fost ca factura fiscala reconstituita prin aplicarea , pe copia xerox a unei ștampile: „ Conform cu originalul” si a ștampilei furnizorului, poate fi înregistrata in contabilitate

in condițiile in care se poate face dovada intrării in gestiune a bunurilor prin alte documente cum ar fi: nota de recepție si constatare de diferențe, avizul de însoțire a mărfii, după caz, iar in cazul in care factura respectiva se refera la prestări de servicii documentul care face dovada efectuării cheltuielii este contractul sau comanda aferenta facturii respective.

In considerarea celor prezentate mai sus, având in vedere faptul ca din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca organele de inspecție fiscala nu au efectuat o verificare a realității operațiunilor înscrise in facturile in cauza, Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad nu se poate pronunța asupra legalității masurilor de neadmitere ca deductibila a taxei pe valoarea adăugata aferenta, fapt pentru care urmează sa se desființeze parțial Decizia de impunere nr.întocmita de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad pentru capătul de cerere din contestație privind neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugata in suma delei, in conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizează:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație in care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

urmând ca organele de inspecție fiscala sa procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioada si același tip de impozit, in conformitate cu prevederile legale incidente in speța si cele precizate in prezenta decizie, iar in vederea stabilirii realității operațiunii organele de inspecție fiscala vor analiza daca se impune efectuarea unei verificări încrucișate a furnizorilor pentru a stabili daca aceștia au înregistrat facturile fiscale respective si au colectat taxa pe valoarea adăugata aferenta.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr....., se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala delei reprezentând taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr.va fi desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere in suma delei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr.va fi desființata.

In ceea ce privește solicitarea petentei înscrisa in contestație si anume „ (...) majorările pe care urmează sa le recalculați sa le compensați din datoria pe care bugetul de stat o are fata de societatea noastră prin nerambursarea la termenele legale a TVA-ului solicitat de către contribuabili prin deconturile de TVA” se retine ca in conformitate cu prevederile art. 124 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, acordarea dobânzilor in cazul sumelor de rambursat de la buget se face la cererea contribuabililor, aceasta solicitare a petentei nu poate face obiectul prezentei contestații si nu intra in competenta organelor de solutionare a contestatiei.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 lit. a), art. 146 alin. 1, art. 160¹ alin. (1) si (2) lit. c). din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, prevederile pct. 46, pct. 51 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu

prevederile art. 64, art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 213 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 si pct. 12.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul social înîmpotriva Raportului de inspecție fiscala nr.încheiat în data dede catre organele de control ale Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad, ca inadmisibila.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de plata stabilite de inspecția fiscala nr.emisa de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad pentru suma totala delei reprezentandlei reprezentand taxa pe valoarea adăugata stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare silei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmând ca organele de inspecție fiscala sa procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioada si același tip de impozit, in conformitate cu prevederile legale incidente in speța si cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.