

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 43 - 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Drobeta Tr. Severin
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 31143/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr. 31143/09.11.2006, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 20524/13.11.2006 asupra contestatiei formulata de ***SC X SRL Drobeta Tr. Severin***.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, în baza procesului verbal de control nr. 28402/11.10.2006 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de întârziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei ***SC X SRL Drobeta Tr. Severin*** invoca urmatoarele argumente:

Masurile dispuse prin actul de control si Decizie sunt nelegale deoarece sunt aplicate dispozitii legale intrate în vigoare ulterior datei de 25.06.2005.

Precizeaza ca “se retine o stare de fapt eronata si se da o interpretare gresita dispozitiilor legale”.

In anul 2001, societatea a importat în regim de scutire de plata a drepturilor vamale de import, un autotractor marca MAN, tip 19403FT, de la Y Olanda, conform facturii externe nr. 1205177/06.12.2001, import încheiat cu D.V.I. nr. 16280 / 28.12.2001.

Din “Declaratia pe proprie raspundere”, depusa de catre societate la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin la data de 27.12.2001, rezulta ca autovehiculul

a fost achizitionat pentru a servi la dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii.

Bunul achizitionat a devenit impropriu scopului pentru care a fost achizitionat, fiind neutilizabil, situatie determinata de un caz fortuit- accident de circulatie – si ca urmare a fost vândut ca fier vechi si piese de schimb conform facturii fiscale seria MH VDN nr. 6795425 / 25.06.2005.

Fata de cele prezentate **SC X SRL Drobeta Tr. Severin**, solicita admiterea contestatiei.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006, emisa in baza procesului verbal nr. 28402/11.10.2006 incheiat de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, se retin urmatoarele :

Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal de control nr. 28402 / 11.10.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006 a avut ca obiectiv verificarea respectarii conditiilor legale de acordare a facilitatilor vamale prevazute de Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu modificarile si completarile ulterioare, la operatiunile de import efectuate de **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**.

Urmare verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca in luna decembrie 2001 **S.C X SRL Drobeta Tr. Severin**, a efectuat o operatiune de import definitiv de mijloace de transport, beneficiind de regim vamal favorabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv de scutire de taxe vamale si alte drepturi de import.

Prin procesul verbal de control nr. 28402/11.10.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006, organele vamale au constatat ca **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**, a solicitat si obtinut facilitatile acordate de Legea nr. 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, iar in momentul schimbarii destinatiei bunului avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala de intentiile sale.

In urma verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca s-a creat o datorie vamala in sarcina **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin**, prin neindeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate incalcandu-se, astfel prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, s-a stabilit de catre organele vamale ca **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** datoreaza la data schimbarii destinatiei bunurilor importate (25.06.2005) drepturi vamale si accesorii aferente în suma totala de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, este daca debitul stabilit de Autoritatea vamala, reprezentata prin Directia regionala vamala Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006 in suma totala de lei, reprezentând T.V.A. si majorari de intarziere aferente, este legal datorat de S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin, in conditiile in care aceasta a instrainat prin vanzare bunul importat in regimul stabilit de art. 21¹ din Legea nr.133/1999 cu completarile aduse prin OUG nr.297/2000 aprobata prin Legea nr.415/2001.

In fapt, la data de 28.12.2001 petenta a importat in regim de scutire de taxe vamale si TVA un autotractor marca MAN, tip 19403FT an fabricatie 1996, serie sasiu WMAT327188M212227 materializat in D.V.I. nr. I 6280/28.12/2001 in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, fapt atestat si prin declaratia pe propria raspundere intocmita si depusa de reprezentantul legal al societatii la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin cu ocazia indeplinirii formalitatilor de vamuire, document care a stat la baza acordarii facilitatilor vamale prevazute de prevederile art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 cu modificarile aduse de O.U.G. nr. 297/2000 aprobata prin Legea 415/2001.

In drept, art.21¹ Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu completarile aduse prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 297/2000 aprobata prin Legea nr. 415/2001 precizeaza:

“Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap. 90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii”.

In Normele metodologice date in aplicarea acestui articol, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001 la pct. 14 -19 se precizeaza:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii,[....].

15. Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii [...].

16. [...].

17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct. 14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile [...].

18. Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.

19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz, valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“Titularii punerii în libera circulație a marfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să instiinteze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține faptul că societatea contestatoare, prin vânzare, a schimbat destinația bunului importat, considerat la data realizării importului ca mijloc fix destinat exclusiv pentru dezvoltarea activității proprii de producție și servicii, fiind scutit de plata drepturilor de import. În urma înstrăinării bunului, prin vânzare, el a devenit o marfa, astfel încât contestatoarea avea obligația să instiinteze organele vamale care urmau să aplice regimul vamal aferent noii destinații.

Prin urmare, la data de 28.12.2001 aferent importului efectuat, contestatoarea a beneficiat de prevederile art. 21¹ Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu completările aduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 297/2000 aprobată prin Legea 415/2001 numai în condițiile respectării pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 244/2001 mai sus citat, schimbarea ulterioară a destinației bunului importat presupunând îndeplinirea formalităților legale pentru achitarea drepturilor de import din partea societății importatoare.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de organele de control vamal din cadrul Direcției regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere și control vamal, s-a constatat că în baza facturii seria MH VDN, nr. 6795425/25.06.2005, societatea contestatoare a înstrăinat prin vânzare bunul importat inițial în regim de scutire de drepturi de import.

Constatănd că societatea a înstrăinat bunul care a beneficiat de prevederile art. 21¹ Legea nr. 133/1999, având în vedere că prin înstrăinarea acestuia s-a schimbat scopul, destinația, pentru care a fost importat autotractorul marca MAN, organul vamal aplicând prevederile art. 226, al.1, lit. b și art. 237, alin. 1 din Legea 86/2006 a procedat la stabilirea în sarcina **S.C. X 98 SRL Drobeta Tr. Severin** a datoriei vamale în urma schimbării destinației acesteia.

Prin urmare, odata schimbată destinația bunului importat, care a fost scutit de plata drepturilor de import, se creează obligația din partea întreprinderilor mici și mijlocii pentru îndeplinirea formalităților legale pentru achitarea drepturilor de import.

In concluzie, importatorii care au beneficiat de facilitatea prevăzută de art. 21¹ Legea nr. 133/1999 cu modificările și completările ulterioare, pentru a-

si pastra aceasta facilitate trebuie sa respecte destinatia pentru care au fost aduse bunurile importate.

Aceasta rezulta, de altfel din dispozitiile art.226, alin. 1, lit. b si alin.3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

“1. datoria vamala ia nastere si prin:

a) [...];

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarii unor drepturi de import reduse sau zero, în functie de destinatia lor finala.

2. [...];

3. Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost îndeplinita.

si art. 237, alin.1 din acelasi act normativ mai sus mentionat precizeaza:

“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, quantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Prin urmare, pentru bunul importat cu D.V.I. nr. I 6280/28.12.2001 (în scutire de drepturi de import), care a beneficiat de facilitatea prevazuta de art. 21¹ Legea nr. 133/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, trebuia pastrata destinatia pentru care a fost introdus in tara, respectiv dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a societatii contestatoare.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca la data de 25.06.2005, prin vanzare, in baza facturii fiscale seria MH VDN nr. 6795425, **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** a instrainat autotractorul marca MAN, fara indeplinirea tuturor obligatiilor prevazute de lege si asumate de reprezentantul legal prin declaratia pe propria raspundere intocmita si depusa in data de 27.12.2001 la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin cu ocazia formalitatilor de vamuire, se retine ca masura prin care organele vamale au stabilit prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal nr. 28640/13.10.2006 în sarcina societatii contestatoare obligatia de a vira la bugetul de stat suma de 23.616 lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata si majorari de întârziere aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata pentru suma anterior mentionata.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca dispozitiile aplicate au intrat în vigoare ulterior datei schimbarii destinatiei bunurilor, respectiv 25.06.2005 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece :

- **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** a încalcat conditiile dispuse prin art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 cu modificarile si completarile aduse prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 297/2000 aprobata prin Legea nr. 415/2001 si a pct-lor 14-19 din Normele metodologice date in aplicarea acestui articol, aprobate

prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001, în vigoare la data schimbarii destinatiei prin vânzarea bunurilor ;

- Controlul ulterior al operatiunii vamale s-a desfasurat în baza legislatiei în vigoare la data efectuării acestuia si anume art. 40, alin. 1 si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României ;

- Prevederile art. 105, art. 226, art. 237 si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României au fost preluate din art. 71, art. 144, art. 148 si art. 61 din Legea nr. 141/1997, astfel ca nu s-a creat o situatie mai grea societatii contestatoare prin faptul ca nu au fost mentionate dispozitiile în vigoare la data schimbarii destinatiei bunurilor (25.06.2005);

- Prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României referitoare la aceasta cauza cuprind aceleasi dispozitii legale cu cele ale Legii nr. 141/1997 în sensul ca societatea contestatoare si într-o situatie si în alta, era obligata sa înstiinteze în prealabil autoritatea vamala în cazul în care schimba destinatia marfii, aceasta din urma aplicând regimul vamal corespunzator noii destinatii, cuantumul drepturilor de import determinându-se pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv 25.06.2005.

Avand in vedere prevederile legale anterioare, se retine ca importul realizat de societatea contestatoare cu DVI nr. I 6280/28.12.2001, fiind o operatiune vamala care s-a incheiat cu aplicarea regimului de scutire de drepturi de import, aceasta poate fi verificata in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, iar in cadrul acestui termen trebuie sa fie respectate conditiile in care a fost acordata scutirea, respectiv pastrarea destinatiei pentru care a fost acordata aceasta.

Nici motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca “*se retine o stare de fapt eronata si se da o interpretare gresita dispozitiilor legale*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a retinut ca pentru operatiunea de import definitiv identificata prin DVI nr. I 6280/28.12.2001, **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** a beneficiat de scutire la plata a drepturilor de import, in temeiul prevederilor Legii 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare controlului ulterior, organele vamale au calculat drepturile de import pentru autotractor marca MAN importat, respectiv taxa pe valoarea adaugata, aplicând prevederile legale precizate în Codul vamal al Romaniei si citate in cuprinsul prezentei decizii.

Elementele de taxare in baza carora s-a calculat suma contestata, au fost cele de la data schimbarii destinatiei, respectiv data emiterii facturii prin care s-a efectuat comercializarea bunului, organele vamale intocmind in acest sens, procesul verbal nr. 28402/11.10.2006, în baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 28640/13.10.2006.

Mentionam ca obiectivul controlului a fost strict de verificare a modului de respectare de catre societate a conditiilor de acordare a facilitatilor la importul autotractorului marca MAN si recalcularea drepturilor vamale conform regimului vamal corespunzator noii destinatii, fapt pentru care masura stabilita de organele vamale este corecta.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei conform careia bunul achizitionat a devenit impropriu scopului pentru care a fost cumparat, fiind neutilizabil si vândut ca fier vechi si piese de schimb, situatie determinata de un caz fortuit – accidentul de circulatie - nu poate fi retinuta, deoarece pe langa faptul ca afirmatia este eronata in sensul ca din factura fiscala seria MH VDN nr. 6795425/25.06.2005 rezulta ca acesta a fost instrainat ca autotractor defect, **SC X SRL Drobeta Tr Severin** avea obligatia sa înstiinteze autoritatea vamala asupra oricaror modificari intervenite de natura sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, urmând a se aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii destinatii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.180 si art. 186, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente

si mentinerea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. 28640/13.10.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, in baza procesului verbal de control nr. 28402/11.10.2006, pentru sumele anterior mentionate.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.