



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 3199759 interior 2073
Fax : + 021 3368548
e-mail Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 30 / 2013

privind soluționarea contestației depuse de
S.C. .X. SRL .X., în insolvență,
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
cu nr. 907.588/18.10.2012

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./15.10.2012, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.X/18.10.2012, asupra contestației formulată de **S.C. .X. SRL** din .X., șos. X nr. X, parcela X, camera X, birouri, Zona Liberă .X., jud. .X., CUI X, însoțită de administratorul judiciar X. .X., numit în condițiile Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, astfel cum reiese din adresa nr. .X./07.12.2012, aflată la dosarul cauzei.

S.C. .X. SRL .X. contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./10.09.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., în baza constatărilor fiscale din Raportul de inspecție fiscală nr. .X./10.09.2012, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei accize tutun de fumat;
- .X. lei. dobânzi aferente accizelor.

În data de 12.10.2012, **S.C..X. SRL .X.** a depus la D.J.A.O.V. .X. adresa nr..X./11.10.2012 prin care rectifică contestația din cauza unor greșeli de redactare.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Decizia de impunere nr. R-BH .X./09.07.2012 a fost comunicată reprezentantului societății sub semnătură și ștampilă de primire, în data de 12.09.2012,

contestația fiind înregistrată la registratura D.J.A.O.V. .X. sub nr. .X./10.10.2012.

Văzând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. .X. SRL**.

I. S.C. .X. SRL solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea obligațiilor suplimentare de plată stabilite în sarcina societății prin actele administrativ fiscale contestate.

În motivarea contestației, societatea arată că actele administrative fiscale contestate au avut ca obiect operațiunile cu tutun de fumat, înregistrate de contestatară în evidența financiar-contabilă în perioada 31.08.2011-30.11.2011, având ca documente justificative facturile fiscale și chitanțele emise de vânzător, în baza Contractului de vânzare/cumpărare din 15.02.2010 încheiat între **SC .X. SRL** din orasul .X., județul .X., având Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut nr. 0.X./14.05.2009, reprezentată legal prin X .X., în calitate de Vânzător, și **SC .X. SRL** din Zona Liberă .X., Județul .X., având Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut nr. X/12.03.2009, reprezentată legal prin X .X., în calitate de cumpărător.

Referitor la acest contract comercial, contestatară arată că la capitolul VI -Discuția finală cu contribuabilul din cadrul RIF a fost prezentat punctul de vedere al societății, potrivit căruia, *“Rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nu s-a făcut în timpul controlului fiscal -control ce s-a efectuat în 2012 luna august - ci rezoluțiunea a intervenit înainte de această dată -așa cum este menționat și în RIF .Rezoluțiunea contractului a intervenit la data de 17.07.2011 și a fost înregistrată la aceeași dată sub nr..X. din 17.07.2011.”*

Prin adresa completatoare nr.X/2012 societatea rectifică datele la care a intervenit rezoluțiunea, respectiv 17.07.2012 și înregistrată în 27.07.2012.

Societatea precizează că *“rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a intervenit tocmai pentru faptul că tutunul se deteriorase datorită duratei mari de depozitare și datorită condițiilor improprii de depozitare. În plus, este bine cunoscut faptul că, tutunul, pentru a păstra calitatea, nu are o durată de valabilitate mai mare de 2 ani de zile, fiind afectat de putregai și nemai putând fi folosit. Acest lucru este confirmat de către autoritățile fiscale din .X. Sectorul X. Având în vedere cele menționate mai sus, la data întocmirii RIF, inspectorii cunoșteau sau trebuiau să cunoască oficial faptul că între **S.C..X. S.R.L.** și **S.C. X S.R.L.** a intervenit rezoluțiunea contractului deci*

implicit și încetarea oricăror activități de livrare a tutunului . Rezoluțiunea este încheiată înainte de controlul fiscal.”

Referitor la Raportul de Inspecție Fiscală contestat, societatea arată că prin acest act de control organele vamale au procedat în mod greșit atunci când nu au acceptat posibilitatea rezoluțiunii Contractului de vânzare/cumpărare-din 15.02.2010, ca sancțiune pentru neexecutarea culpabilă a contractului, constând în desființarea retroactivă a acestuia și repunerea părților în situația avută anterior încheierii contractului, conform codului civil în vigoare la aceea dată (iulie 2012), încălcându-se astfel un principiu de drept.

În plus, contestatara susține că inspectorii fiscali nu recunosc posibilitatea legală a întocmirii unor acte rectificative contabile, fapt ce îngrădește din nou un drept al contribuabilului.

Societatea apreciază că în cazul în care organele vamale ar fi luat în considerare toate aceste aspecte prezentate mai sus, coroborate cu faptul că tutunul a fost dintotdeauna în incinta S.C.X S.A. din X și din X, fără a fi mutat într-un alt antrepozit (chiar și în prezent tutunul se află la aceleași adrese - antrepozit fiscal) nu existau premisele reținerii în sarcina societății a sumelor cu titlu de accize.

Referitor la constatarea DJAOV .X. cu privire la pierderea valabilității Autorizației de Operator economic comerciant de tutun brut și/sau parțial prelucrat Nr..X./14.05.2009 eliberată **S.C..X. S.R.L.** de către D.J.A.O.V. .X., ca urmare a schimbării sediului social al societății în raza de competență a altei autorități vamale, în speță DJAOV .X., contestatara consideră că aceasta constatare este eronată, arătând că indiferent de situația modificării sediului social, verificarea îndeplinirii condițiilor privind autorizarea activității de depozitare, antrepozitare și operator comercial se face pentru spațiile în care se află amplasat depozitul sau fabrica și nu pentru locul unde este situat sediul social, făcând precizarea că atât la data efectuării operațiunilor contabile cât și la data la care a început controlul fiscal, respectiv la data încheierii RIF, ambele societăți participante la comercializarea tutunului brut/parțial prelucrat supus verificării erau deținătoare legale ale autorizației de operator economic comerciant de tutun brut.

Contestatara mai arată că o altă interpretare eronată a inspectorilor fiscali este aceea că S C .X. S.R.L.-societate înregistrată în Zona Liberă .X., deținătoare a Autorizației de operator economic comerciant pentru tutun brut, pentru activități de depozitare -clasa CAEN 5210, ar fi achiziționat tutunul în vederea prelucrării, și nu în vederea depozitării și a revânzării ulterioare a acestuia, în aceeași stare.

În susținerea contestației, societatea mai invocă și punctul de vedere emis de Ministerul de Finanțe - Direcția Legislație în domeniul accizelor, prin adresa nr. X/05.01.2012, emisă către S.C X S.R.L, în care autoritățile precizează că, pentru situația de fapt în care se află S.C.X S.R.L., care desfășoară activități de producție tutun pentru țigări și tutun pentru narghilea în zona liberă .X., urmate de exportul acestor produse finite, nu este necesară autorizarea societății ca antrepozit fiscal, în condițiile respectării legislației vamale în vigoare.

Față de punctul de vedere invocat, contestatară consideră că pentru S.C. X S.R.L deținerea Autorizației de operator comerciant tutun brut este suficientă pentru toate operațiunile comerciale cu tutun desfășurate de această societate.

În fundamentarea contestației societatea contestatară precizează că în desfășurarea activității sale a respectat prevederile art. 206^A30, cuprinse în **Titlul VII** Accize și alte taxe speciale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, **S.C. .X. S.R.L.** solicită ca în urma reanalizării situației fiscale și a documentelor anexate contestației, să se admită contestația în sensul anulării obligațiilor suplimentare de plată stabilite în sarcina societății în cuantum de **.X. lei** reprezentând accize tutun de fumat și **.X. lei** majorări de întârziere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./10.09.2012 Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. a stabilit în sarcina **S.C. .X. SRL** obligații de plată principale și accesorii în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând:

- X. lei accize tutun de fumat;
- .X. lei. dobânzi aferente accizelor.

Constatarile fiscale în baza cărora a fost întocmită Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.09.2012, sunt înscrise în Raportul de inspecție Fiscală nr. X/10.09.2012, act subsecvent Deciziei anterior precizate.

Astfel, din datele și informațiile înscrise în Raportul de Inspecție Fiscală nr. X/10.09.2012, reiese că în perioada 16.07.2012-31.08.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul D.J.A.O.V. .X. au efectuat o inspecție fiscală parțială la SC .X. S.R.L., cu domiciliul fiscal în Mun. .X.. Șos. X. nr. X, jud. .X., CUI: X, cu obiect principal de activitate "Fabricarea produselor din tutun, Cod CAEN: 1200."

Conform datelor înscrise în Capitolul III - Constatări fiscale, **verificarea a avut ca obiect respectarea condițiilor de comercializare a tutunului**

brut sau a tutunului parțial prelucrat și stabilirea accizelor de plată determinate pe baza accizei datorate pentru alte tutunuri de fumat, în cazul nerespectării condițiilor de comercializare a tutunului brut sau tutunului parțial prelucrat, prevăzute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a OPANAF. Nr. 3139 din 16 septembrie 2011 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat", a modelului și conținutului formularului "Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat", precum și a Instrucțiunilor privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, precum și verificarea declarațiilor de accize.

Perioada verificată este 31.08.2011-30.11.2011, metoda de control fiind prin sondaj, în conformitate cu prevederile art. 97. alin.(3) lit. a) din O.G. nr. 92 /2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În capitolul referitor la baza de impunere se constată că în perioada 31.08.2011-30.11.2011, **S.C. .X. S.R.L.** a comercializat către S.C. X S.R.L. cantitatea totală de X kg. de tutun brut/parțial prelucrat, pentru care a încasat suma totală de X lei.

În anexa nr.17 a Raportului de inspecție fiscală nr.X/10.09.2012, organul de control centralizează datele privind denumirea produsului, factura, cantitatea, chitanța de încasare a c/val. mărfii, suma încasată, aferente fiecărei operațiuni comerciale înregistrate în evidența financiar-contabilă a **S.C. .X. S.R.L.**

Pentru cantitățile de tutun brut comercializat administratorul **S.C..X. S.R.L.** a prezentat controlului următoarele documente:

-Contractul de vânzare/ cumpărare din 15.02.2010 încheiat între S.C. .X. S.R.L. în calitate de vânzător și .X. S.R.L., în calitate de cumpărător, ambele părți fiind reprezentate legal prin .X..

Conform clauzelor contractuale prevăzute la art. 4, „*vânzătorul cedează cumpărătorului toate drepturile, obligațiile și atribuțiile ce-i revin din urma contractului de procesare nr. X/18.04.2008 încheiat între S.C. .X. S.R.L. și S.C. X S.A.*” iar conform prevederilor art. 8, contractul a intrat în vigoare la data emiterii primei facturi de către vânzător și a începerii efectuării plății de către cumpărător, respectiv Factura nr. X/25.08.2011, achitată cu chitanța nr. X/25.08.2011.

-Act adițional nr. X/25.08.2011 la contractul de vânzare/cumpărare din data de 15.02.2010 privind modificarea denumirii cumpărătorului **din S.CX S.R.L. în S.C.X S.R.L.;**

-Proces verbal de custodie din data de 25.08.2011 încheiat între **S.C..X. S.R.L.** care predă și **S.C. X S.R.L.** care primește cantitățile de tutun brut ce ulterior au fost comercializate;

-Contract de procesare nr. X/18.04.2008 încheiat între **S.C. X S.A. în calitate de procesator și S.C..X. S.R.L. în calitate de beneficiar**, având ca obiect procesarea în faza primară a unei cantități de X tone tutun brut. Conform clauzelor contractuale, durata contractului este de X luni de la data semnării, **urmand ca tutunul brut să fie livrat de către beneficiar la sucursala procesatorului deschisă la Fabrica de Țigarete X, unde urmează să fie prelucrat și ulterior depozitat în depozite special destinate acestui scop.**

Pentru perioada comercializării tutunului brut supusă verificării, respectiv 31.08.2011-30.11.2011, **S.C..X. S.R.L.** a prezentat Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr. 0.X./14.05.2009 eliberată de DJAOV .X., prin care se permite comercializarea tutunului brut și/sau tutunului parțial prelucrat prin punctul de lucru: "*Mun. .X.. str. X, nr. X, Birouri, depozit si hale producție -.spatiile 1-5 si 7-18. județul .X..*"

Referitor la îndeplinirea condițiilor de valabilitate a Autorizației de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat mai sus precizate, prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. X din 10.09.2012, se constată că urmare schimbării sediului social al societății verificate din orașul .X., jud. .X. aflat în aria de competență vamală a DJAOV .X., în Zona Liberă .X. aflată în aria de competență vamală a DJAOV .X., era necesară obținerea unei noi autorizații acordate de autoritatea vamală competentă, în speță DJAOV .X..

Aceasta intrucât, în conformitate cu prevederile art. 206⁶⁹ alin. (10) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„In cazul comercializării de tutun brut, trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) operatorii economici pot desfășura această activitate numai în baza unei autorizații eliberate în acest scop de către autoritatea competentă.”

În acest sens, Normele de aplicare ale Codului Fiscal, aprobate prin, HG 44 /2004 cu modificările și completările ulterioare, precizează la pct. 120.3 alin (1):

“În cazul tutunului brut și al tutunului parțial prelucrat, autorizațiile pentru comercializarea acestor produse se eliberează operatorilor economici de autoritatea vamală teritorială.”

Această constatare este întemeiată și pe prevederile OPANAF nr. 3139/16.09.2011, care, la pct. 12 din anexa nr. 3, precizează că la

modificarea ulterioară a unor date înscrise în formularul” Cerere de Autorizare de operator economic comerciant de tutun brut și/ sau tutun parțial prelucrat” contribuabilul va depune o nouă cerere pentru emiterea autorizației, caz în care va depune odată cu cererea și autorizația, în original, în vederea anulării.

Față de aceste prevederi legale încălcate de contribuabil, organul de control a constatat că în perioada 31.08.2011-30.11.2011, **S.C. .X. S.R.L.** a comercializat tutun brut fără să dețină Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat eliberată de către autoritatea competentă, și anume D.J.A.O.V. .X., cu încălcarea prevederilor art. 206⁶⁹ alin (10) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Comercializarea tutunului brut și semifabricat a fost făcută către S.C. X S.R.L., societate comercială care nu deține calitatea de antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, încalcându-se astfel și dispozițiile art. 206⁶⁹ alin (10) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

- „tutunul brut sau tutunul parțial prelucrat poate fi comercializat către un operator economic din România numai dacă este antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, deplasarea tutunului efectuându-se direct către antrepozitul fiscal al acestuia;”

Referitor la punctul de vedere din adresa MFP nr. X/05.01.2012, emisă către SC X SRL și prezentată controlului de către administratorul **S.C. .X. S.R.L.**, în care se menționează:”*considerăm că pentru activitatea de producție tutun pentru țigări și tutun pentru narghilea desfășurată în Zona Liberă .X., nu este necesară autorizarea ca antrepozit fiscal, în condițiile respectării legislației din domeniul vamal ”*, organul de control constată că această precizare este valabilă numai în cazul mărfurilor necomunitare ce sunt introduse în zonele libere.

Față de punctul de vedere invocat de contribuabil, organul vamal aduce precizări în raportul de inspecție fiscală nr.X/10.09.2012 în sensul că intrarea pe teritoriul comunității de produse accizabile nu reprezintă import dacă aceste mărfuri respectă condiția de a fi plasate într-o zonă liberă sau sub regim vamal suspensiv ori o procedură vamală suspensivă.

Dispozițiile referitoare la comercializarea tutunului brut către un operator economic din Romania, sunt reglementate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. La data comercializării tutunului brut, acesta avea statut de marfa comunitară și în această situație nu sunt aplicabile precizările din adresa MFP nr. X/05.01.2012 care se refera la importul de produse accizabile necomunitare.”

În situația de fapt constatată în timpul controlului, pentru ca **S.C. .X. S.R.L.** să poată comercializa tutun brut sau parțial prelucrat, pe teritoriul vamal al României, către SC X SRL, fără să intervină exigibilitatea plății accizelor, ar fi trebuit respectată cerința legală ca societatea către care se comercializează aceste produse să dețină calitatea de antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, din următoarele motive:

- în momentul comercializării către SC X SRL, tutunul brut/ parțial prelucrat care a făcut obiectul controlului era marfă comunitară, aflându-se pe teritoriul vamal al României;

- teritoriul Zonei Libere face parte din teritoriul național al României, și chiar dacă un operator economic este înregistrat cu sediul activității în zona liberă și beneficiază de facilitățile acordate prin lege pentru activitățile desfășurate strict în această zonă, în ceea ce privește dispozițiile legale referitoare la comercializarea tutunului brut către un operator economic din România, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare constatărilor fiscale mai sus precizate, înscrise în Raportul de inspecție Fiscală nr. X/10.09.2012, emitentul a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 206⁶⁹ alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: *“Atunci când nu se respectă una dintre prevederile alin.(10). intervine exigibilitatea accizelor, suma de plată fiind determinată pe baza accizei datorate pentru alte tutunuri de fumat”*.

Accizele datorate pentru tutun de fumat au fost stabilite de organul de control în baza formulei și a elementelor de calcul prevăzute de H.G.nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările, la determinarea valorii accizelor datorate bugetului de stat tinându-se cont și de deducerea contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate, în sumă de 13 euro/kg, prevăzută la art. 363 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Accesoriile aferente tutunului de fumat au fost determinate în baza reglementărilor din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Calculul accizei pentru alte tutunuri de fumat, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate prevăzută la art. 363 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare și valoarea accizelor datorate bugetului de stat de către **SC .X. S.R.L.** după deducerea contribuției sunt evidențiate în anexa nr.18 la RIF .

Situatia centralizata a accizelor aferente tutunului de fumat datorate pentru perioada lunilor August-Noiembrie și a dobânzilor aferente perioadei 26.09.2011-30.08.2012, au fost evidențiate în anexa nr. 19 la RIF.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală,

Referitor la suma totală de **.X. lei**, reprezentând accize de plată pentru tutun de fumat și accesorii aferente, stabilite de organul de inspecție fiscală în sarcina contestatarei ca urmare a nerespectării condițiilor de comercializare a tutunului brut sau tutunului parțial prelucrat pe teritoriul vamal al României, **cauza supusă soluționării este dacă se datorează accize, în condițiile în care societatea contestatoare a comercializat tutun brut fără a deține Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut către o societate comercială care nu este antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat**

În fapt, în perioada 16.07.2012 - 31.08.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul D.J.A.O.V. .X. au efectuat o inspecție fiscală parțială, prin sondaj, la S.C. .X. S.R.L.

Verificările au vizat respectarea condițiilor de comercializare a tutunului brut sau a tutunului parțial prelucrat stabilite prin Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru operațiunile de comercializare tutun brut și parțial prelucrat înregistrate de societate în perioada 31.08.2011-30.11.2011.

Printre documentele prezentate organelor de control de către societatea controlată la începutul perioadei de inspecție fiscală s-a aflat și Contractul de vânzare/cumpărare din 15.02.2010 încheiat între **S.C. .X. S.R.L.**, din .X., în calitate de vânzător și **SC .X. S.R.L.** (actualmente **SC X SRL**) din Zona Liberă .X., Județul .X., în calitate de cumpărător, ambele societăți fiind reprezentate legal la momentul încheierii controlului prin X .X., în baza cărui au fost emise și înregistrate în evidența financiar contabilă a societății controlate aferentă perioadei 31.08.2011-30.11.2011, facturi și chitanțe aferente comercializării cantității totale de X kg. de tutun brut și încasării contravalorii acestuia, în sumă totală de X lei.

Totodată, la dosarul cauzei se află și Actul adițional nr. X/25.08.2011 la contractul mai sus precizat, prin care se consemnează schimbarea denumirii cumpărătorului, din **S.C. X S.R.L.** în **SC X SRL**.

Cu adresa nr. X/25.07.2012, înregistrată la D.J.A.O.V. .X. sub nr. .X./27.07.2012, **SC .X. SRL**, transmite în atenția organului de control adresa formulată de S.C. .X. S.R.L. nr. X/17.07.2012 către cumpărătorul S.C. X S.R.L. prin care notifică intenția de rezoluțiune a Contractului de Vânzare-Cumpărare din 15.02.2010, modificat prin actul adițional nr. X/25.08.2011 precum și răspunsul S.C. X S.R.L. din 23.07.2012 privind acceptarea rezoluțiunii contractului, cauza invocată de S.C. .X. S.R.L. fiind imposibilitatea livrării tutunului, ca urmare a degradării acestuia.

Prin raportul de inspecție fiscală nr.X/10.09.2012, contestat, organele vamale de control au constatat că documentele contractuale prezentate de societate în timpul controlului nu pot fi luate în considerare întrucât, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, declarațiile fiscale aferente perioadelor și impozitelor care fac obiectul controlului nu se mai pot modifica după începerea inspecției fiscale.

Cu privire la respectarea condițiilor de comercializare a tutunului brut și a tutunului parțial prelucrat supus verificării, contestatara a prezentat organelor de control Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr..X./14.05.2009 eliberată **SC .X. SRL** de către D.J.A.O.V. .X., precum și Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr. X/12.03.2009 emisă S.C. .X. S.R.L. (actualmente SC X SRL) de către D.J.A.O.V. .X..

Prin RIF-ul contestat, organul de control a constatat că nici una dintre autorizațiile prezentate nu îndeplinea condițiile de valabilitate care să confere un caracter de legalitate operațiunilor de comercializare a tutunului brut și a tutunului parțial prelucrat supuse verificării, întrucât autorizația eliberată de D.J.A.O.V. .X. către **SC .X. SRL** își pierduse valabilitatea ca urmare a schimbării sediului social al societății din raza de competență a D.J.A.O.V. .X. în raza de competență a D.J.A.O.V. .X., situație în care era necesară o noua autorizare acordată de organul vamal competent, iar Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat nr.X/12.03.2009 acordată S.C. .X. S.R.L. de către D.J.A.O.V. .X. pentru desfășurarea activității de depozitare a tutunului efectuată la punctul de lucru din Zona Liberă .X., nu produce efecte pe teritoriul vamal al României, unde este necesar ca societatea către care se comercializează tutun brut/parțial prelucrat să dețină calitatea de antrepozitar fiscal autorizat pentru producția de tutun prelucrat, potrivit reglementărilor din Codul Fiscal.

În concluzie, prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./10.09.2012 contestat, organul de control a constatat că în perioada supusă controlului **S.C. .X. S.R.L.** .X. a comercializat către S.C. X S.R.L diverse cantități de tutun brut și tutun parțial prelucrat, fără ca societatea supusă controlului să

deține Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat eliberată de către organul vamal competent, în speță D.J.A.O.V. .X., și fără ca societatea către care s-a comercializat tutunul brut/parțial prelucrat să dețină calitatea de antrepozitar fiscal autorizat pentru producția de tutun prelucrat, cu încălcarea prevederilor art. 206 ^69 alin. (1) lit a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 206^69 alin (11) din același act normativ, care prevede că atunci când nu se respectă una dintre prevederile alin.(10) intervine exigibilitatea accizelor, iar suma de plată se determină pe baza accizei datorate pentru alte tutunuri de fumat. Organul de inspectie fiscală a procedat la emiterea Deciziei de Impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. .X./10.09.2012, supusă prezentei contestații, prin care s-au stabilit în sarcina contestatarii obligații de plată principale și accesorii în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând accize pentru tutun de fumat în sumă de **.X. lei** și dobânzi aferente accizelor în sumă de **.X. lei**.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206^69 alin. (10) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“ a) operatorii economici care doresc să comercializeze tutun brut sau tutun parțial prelucrat provenit din operațiuni proprii de import, din achiziții intracomunitare proprii sau din producția internă proprie pot desfășura această activitate numai în baza unei autorizații eliberate în acest scop de către autoritatea competentă;”

coroborate cu pct.120.3. (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlurilor VII - IX din Codul fiscal), care prevede :

*“120.3. (1) În cazul tutunului brut și al tutunului parțial prelucrat, autorizațiile pentru comercializarea acestor produse se eliberează operatorilor economici de **autoritatea vamală teritorială**”,*

În speță sunt incidente și normele aprobate prin OPANAF nr. 3139 din 16 septembrie 2011 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat", a modelului și conținutului formularului "Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat", precum și a Instrucțiunilor privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, care, la pct. 12 din anexa nr. 3, precizează că :

“12. La modificarea ulterioară a unor date înscrise inițial în formularul "Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat", contribuabilul va depune o nouă cerere pentru emiterea autorizației, însoțită de documentele justificative pentru modificare, caz în care va depune odată cu cererea și autorizația, în original, în vederea anulării”,

coroborate cu prevederile pct. 2 din Anexa 3 al OPANAF anterior precizat, unde se prevede : *“Cererea, însoțită de documentele menționate la pct. 12 din anexa nr. 1 la ordin se depune la direcția județeană sau a municipiului .X. pentru accize și operațiuni vamale în raza căreia își are sediul social contribuabilul solicitant, ori, după caz, la Direcția de autorizări din cadrul Autorității Naționale a Vămilor, se analizează și se soluționează de către compartimentul specializat de autorizare în termen de 30 de zile de la primirea documentației complete”* .

Se reține că societatea contestatoare a comercializat în perioada 31.08.2011 – 30.11.2011 diverse cantități de tutun brut pentru care a încasat diverse sume de bani, depunând ca document justificativ contractul de vânzare-cumpărare din data de 15.02.2010 încheiat între petentă și S.C. .X. S.R.L. (actualmente SC X SRL), contract care a intrat în vigoare, potrivit art.8 din cuprinsul acestuia, la data de 25.08.2011, când a avut loc prima tranzacție, fapt atestat de factura nr.X/25.08.2011, achitată cu chitanța nr.X/25.08.2011 emisă de **S.C. .X. S.R.L.**

Se reține că în cuprinsul contractului anterior menționat, se precizează că S.C. .X. S.R.L. are sediul social în municipiul .X., str.X nr. X, depozit și hale de producție, spațiile 1-5 și 7-8, județul .X. și deține autorizația de operator economic comerciant de tutun brut nr.0.X./14.05.2009, fapt reiterat prin contestație.

Însă, având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, se reține că Autorizația mai sus precizată nu era valabilă la momentul comercializării tutunului, respectiv data de 25.08.2011, întrucât din data de 23.11.2010 sediul social al societății este situat în localitatea .X., str.X nr.X, județul .X., astfel încât societatea contestatoare ar fi trebuit să dețină o Autorizație eliberată de autoritatea vamală teritorială, în speță competența emiterii Autorizației sus amintite aparținând D.J.A.O.V. .X..

Astfel, se reține că, deoarece sediul social al S.C. .X. S.R.L. se afla din data de 23.11.2010 în raza de competență teritorială a D.J.A.O.V. .X., pentru a putea comercializa tutun brut contestatoarea trebuia să dețină Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat eliberată de către D.J.A.O.V. .X..

Totodată, în speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 206⁶⁹ alin.(10) lit.b care prevăd:

*“tutunul brut sau tutunul parțial prelucrat poate fi comercializat către un operator economic din România numai dacă este antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, **deplasarea tutunului efectuându-se direct către antrepozitul fiscal al acestuia**”,*

coroborate cu prevederile art. 206⁶⁹ alin (11) din același act normativ, potrivit căror:

„Atunci cand nu se respecta una dintre prevederile alin.(10) intervine exigibilitatea accizelor, suma de plata fiind determinata pe baza accizei datorate pentru alte tutunuri de fumat. “,

coroborate cu prevederile art. 206² lit. b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:

(...)

b) tutun prelucrat;”

a căror aplicare este reglementată prin Normele de aplicare ale Codului Fiscal, aprobate prin HG 44 /2004 cu modificările și completările ulterioare, care la pct. 71, alin.(2), lit. f) privind aplicarea dispozițiilor art. 206² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“Sumele datorate reprezentând accize [...] “ se calculează după cum urmează:

f) pentru tutun de fumat fin tăiat, destinat rulării în țigarete și pentru alte tutunuri de fumat:

$$A = Q \times K \times R,$$

unde:

A = cuantumul accizei

Q = cantitatea în kg

K = acciza unitară prevăzută la nr. crt. 8 și 9 din anexa nr. 1 la titlul VII din Codul fiscal

R = cursul de schimb leu/euro”

Conform mențiunilor din Anexa nr. 1 la Titlul VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru alte tutunuri de fumat acciza este de X echivalent euro/ kg.

Conform art. 218 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind conversia în lei a sumelor exprimate în euro,

„ Valoarea în lei a accizelor ... se determina... pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, ...”.

Pentru anul 2011 valoarea cursului de schimb este :

1 euro = X lei.

- H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care la pct. 71 alin. (3) privind aplicarea prevederilor art. 206² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

- „ [...] *pentru produsele din grupa tutunului prelucrat, se calculează contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate...*” coroborate cu Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 363 alin. 1) lit a), precizează:

“ a) *persoanele juridice care produc sau importă produse din tutun contribuie astfel:*

(...)

3. *pentru tutun destinat fumatului cu suma de 13 euro/kg; “*

- H.G.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care la pct. 71 alin. (5) privind aplicarea prevederilor art. 206² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

”valoarea accizelor datorate bugetului de stat reprezintă diferența dintre valoarea accizelor determinată potrivit prevederilor alin.(2) din care se deduc: contribuția prevăzută la alin.(3)...”

Având în vedere cele de mai sus, se reține că diversele cantități de tutun brut comercializate de contestatoarele către S.C. X SRL, s-au efectuat prin încălcarea prevederilor legale mai sus enunțate.

Se reține că S.C. X SRL a comercializat în perioada 31.08.2011 – 30.11.2011 diverse cantități de tutun brut, fără a deține Autorizația de operator economic comerciant de tutun brut iar comercializarea tutunului s-a făcut către o societate comercială, în speță S.C. X SRL, care nu era antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat și care nu deținea autorizația de antrepozit fiscal, fapt recunoscut de contestatoarele.

Având în vedere cele de mai sus se reține că, nefiind îndeplinite două din condițiile prevăzute la alin.10 al art.206⁶⁹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv societatea contestatoare nu deține Autorizație valabilă de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat iar societatea beneficiară nu este antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, organele de inspecție fiscală au stabilit corect exigibilitatea accizelor, calculând suma de plată pe baza accizei datorate pentru alte tutunuri de fumat, în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate.

Referitor la punctul de vedere din adresa M.F.P. nr. X./05.01.2012, emisă către SC X SRL și invocată de S.C. X S.R.L, în care se menționează:

”considerăm că pentru activitatea de producție tutun pentru țigări și tutun pentru narghilea desfășurată în Zona Liberă .X., nu este necesară autorizarea ca antrepozit fiscal, în condițiile respectării legislației din domeniul vamal ”, se reține că această precizare este valabilă numai în cazul mărfurilor necomunitare care sunt introduse în zonele libere astfel încât, în consecință, era necesară autorizarea ca antrepozit fiscal pentru producția de tutun întrucât în momentul comercializării, tutunul brut era marfă comunitară iar teritoriul Zonei Libere face parte din teritoriul național al României, fiind supus reglementărilor Codului Fiscal, mai sus enunțate.

Mai mult, se reține că societatea beneficiară a vânzărilor efectuate de societatea contestatoare nu deținea licență de lucru în Zona Liberă .X. pentru activitatea de producție tutun, având numai pentru activitatea de depozitare, potrivit adresei nr.X/27.07.2012 a Administrației Zona Liberă .X. S.A.

Totodată, în sprijinul celor de mai sus se reține că, potrivit declarației pe propria răspundere a administratorului societății contestatoare, înregistrată la D.J.A.O.V. .X. cu nr..X./29.06.2012, tutunul brut nu a fost deplasat faptic din incinta depozitelor din .X. .X. și .X. .X. ale S.C..X. .X. S.A. rezultând faptul că acesta nu a fost introdus în Zona Liberă .X., nefiind astfel îndeplinite prevederile legale anterior enunțate nici sub acest aspect.

Referitor la faptul invocat de către contestatară, că pe toata perioada comercializării, tutunul brut/parțial prelucrat care face obiectul contractului s-a aflat și a rămas depozitat în antrepozitul fiscal al S.C..X. .X. SA, fără să fie niciodată deplasat în afara acestuia și livrat/predat beneficiarului, se reține că în conformitate cu prevederile art. 128. alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, *“este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”*, or în speță SC .X. SRL a facturat și a încasat în totalitate, în perioada august 2011-noiembrie 2011, contravaloarea cantităților de tutun brut/parțial prelucrat contractate cu S.C. .X. SRL (actuala denumire a societății fiind S.C. X S.R.L.) care au făcut obiectul inspecției fiscale.

De asemenea, față de alegația contestatoarei care consideră că dacă tutunul brut-parțial prelucrat se află depozitat într-un antrepozit fiscal oarecare, fără să fie deplasat în afara incintei acestuia, se respectă condițiile de legalitate a comercializării tutunul brut/parțial prelucrat, aceasta nu poate fi reținută întrucât se reține că prin dispozițiile art. 206⁶⁹ alin (10) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul prevede în mod expres că în cazul comercializării tutunului brut sau a tutunului parțial prelucrat, deplasarea acestuia se efectuează direct către antrepozitul fiscal autorizat pentru producția de tutun prelucrat al societății către care s-a efectuat comercializarea acestuia.

Referitor la regimul de comercializare a tutunului brut și a tutunului parțial prelucrat, se reține că deși aceste produse nu constituie produse accizabile, în aceste stadii incipiente de prelucrare, în accepțiunea Codului Fiscal ele fiind definite ca produse accizabile doar în stadiul de tutun prelucrat, legiuitorul a stabilit că pentru nerespectarea condițiilor de comercializare a tutunului brut sau a tutunului parțial prelucrat, prevăzute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, intervine, ca sancțiune, exigibilitatea plății accizelor, acestea fiind calculate în baza accizelor aferente altor tutunuri de fumat.

Se reține că tocmai aceste condiții de comercializare a tutunului brut sau parțial prelucrat nu au fost respectate de către petentă, atunci când, în perioada 31.08.2011-30.11.2011 supusă controlului, a comercializat tutun brut/parțial prelucrat, fără ca societatea să dețină "Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat" eliberată de către autoritatea competentă din cadrul D.J.A.O.V. .X., cu încălcarea prevederilor art. 206⁶⁹ alin (10) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar comercializarea tutunului a fost făcută către S.C. X S.R.L., societate comercială care nu deține calitatea de antrepozitar autorizat pentru producția de tutun prelucrat, încălcându-se astfel dispozițiile art. 206⁶⁹ alin (10) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de control făcând aplicarea art. 206⁶⁹ alin (11) din același act normativ, conform căruia,, *Atunci când nu se respectă una dintre prevederile alin.(10) intervine exigibilitatea accizelor....*".

Referitor la susținerile contestatoarei privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din data de 15.02.2010, în baza căruia s-au derulat operațiunile comerciale cu tutun brut sau parțial prelucrat supuse verificărilor, intervenită și notificată organului de control în timpul efectuării controlului, se reține că anularea contractului nu putea produce efecte asupra constatărilor fiscale făcute de organul de control, întrucât , conform prevederilor art. 84 alin.(6) din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în timpul inspecției fiscale contribuabilul nu poate corecta declarațiile fiscale aferente perioadelor și impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri ce fac obiectul inspecției fiscale.

Totodată, se reține și încălcarea principiului bunei credințe prevăzut la art.12 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează : "Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună-credință, în scopul realizării cerințelor legii ", având în vedere contradicțiile dintre afirmațiile petentei în ceea ce privește rezoluțiunea contractului.

Astfel, prin contestație petenta susține că rezoluțiunea contractului nu s-a efectuat în timpul controlului, desfășurat în perioada 16.07.2012 – 30.08.2012, rezoluțiunea intervenind la data de 17.07.2011.

Se reține însă că la pct.8 din contractul de vânzare-cumpărare mai sus precizat se specifică : “ *Prezentul contract va intra în vigoare la data emiterii primei facturi de către vânzător și a începerii efectuării plății de către cumpărător ...* ”, iar potrivit facturii nr.X/25.08.2011, achitată cu chitanța nr.X/25.08.2011 emisă de către S.C. .X. S.R.L. , se desprinde concluzia că data intrării în vigoare a contractului **este data de 25.08.2011.**

Având în vedere cele de mai sus, se reține că este de domeniul evidenței că nu putea interveni rezoluțiunea contractului, care reprezintă excepția de neexecutare culpabilă a contractului de către una din părți, la data de 17.07.2011 din moment ce respectivul contract a intrat în vigoare la o dată ulterioară, respectiv data de 25.08.2011.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că din moment ce în respectivul contract era prevăzut explicit că va intra în vigoare la data emiterii primei facturi de către vânzător și începerii efectuării plății de către cumpărător, iar această clauză nu se activase, părțile nu puteau ridica excepția de neexecutare culpabilă a contractului de către o anumită parte pentru că respectivul contract nu era în vigoare.

Însă, având în vedere că prin adresa completatoare nr..X./11.10.2012, înregistrată la D.J.A.O.V. .X. sub nr. .X./12.10.2012, contestatoarea precizează că rectifică contestația “datorită unor greșeli de redactare”, susținând că rezoluționarea contractului a avut loc la data de 17.07.2012, în loc de 17.07.2011, se reține că nu ne aflăm în prezența unei erori materiale întrucât în cuprinsul contestației, la aceeași pagină nr 2, unde se află presupusa eroare materială, se specifică de către petentă : “Rezoluțiunea este încheiată cu un an de zile înainte de controlul fiscal”, adică în luna iulie a anului 2011.

Mai mult, tot la aceeași pagină nr. 2, se reține că petenta afirmă : “ *Rezoluțiunea contractului conform codului civil de la acea dată (iulie 2011) este...*”, astfel că, având în vedere faptul că data intrării în vigoare a Noului Cod Civil este 01.10.2011, este evident că petenta, care invoca o reglementare legală anterioară datei de 01.10.2011, nu se putea referi decât la luna iulie 2011 și nu la luna iulie 2012, cum a susținut ulterior.

De asemenea, așa cum s-a reținut mai sus, chiar și în condițiile în care rezoluțiunea ar fi avut loc la data de **17.07.2012** astfel cum susține contestatoarea prin adresa completatoare nr..X./11.10.2012, aceasta nu poate fi luată în considerare de organele de inspecție fiscală întrucât data de **17.07.2012** se află în interiorul perioadei în care s-a desfășurat inspecția fiscală, având în vedere că inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada **16.07.2012 – 30.08.2012**, iar contribuabilul nu poate corecta declarațiile

fiscale aferente perioadelor și impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri ce fac obiectul inspecției fiscale, astfel cum prevede art.84(6) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare :

“(6) În situația în care în timpul inspecției fiscale contribuabilul depune sau corectează declarațiile fiscale aferente perioadelor și impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri ce fac obiectul inspecției fiscale, acestea nu vor fi luate în considerare de organul fiscal.”

Astfel, se reține că în speță nu ne aflăm în prezența unei erori materiale sau erori de redactare cum susține contestatoarea prin adresa de rectificare a contestației, ci suntem în fața unei acțiuni dolozive a petentei care este evident că a susținut prin contestație o anumită stare de fapt, și anume faptul că a intervenit rezoluțiunea contractului la data de 17.07.2011 și ulterior, dându-și seama că susținerea este greșită, revine cu o adresă prin care rectifică contestația invocând o falsă eroare materială, încălcându-se astfel principiul bunei credințe care trebuie să călăuzească raporturile dintre contribuabili și organele fiscale, principiu consacrat la art.12 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că societatea nu contestă modul de încadrare și de calculare a accizelor aferente tutunului de fumat precum și a accesoriilor aferente, stabilite prin actul administrativ-fiscal atacat, sub aspectul determinării cuantumului acestora, în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală care prevede: *“Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”,

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X SRL .X.** împotriva Deciziei de Impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./10.09.2012, emisă în baza Raportului de inspecție Fiscală nr. .X./10.09.2012, întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma de **.X. lei.**

Totodată, având în vedere principiul de drept accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația și pentru dobânzile aferente accizelor în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. SRL** .X. împotriva Deciziei de Impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .X./10.09.2012, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de .X. lei, reprezentând accize datorate pentru tutun de fumat în suma de .X. lei și accesorii aferente accizelor în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,

X