

DECIZIA nr. 22

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal asupra contestației formulată de SC T SA .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr... încheiată de organele de inspecție fiscală ale DGFP Tulcea- Activitatea de control fiscal, în baza raportului de inspecție fiscală nr... prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de ... RON reprezentând; TVA necolectat în sumă de ... RON, majorări de întârziere aferente în sumă de ... RON și penalități în sumă de ... RON. Din totalul obligațiilor stabilite suplimentar societatea contestă suma de ... RON reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente TVA necolectat.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare, raportului de inspecție fiscală și dispoziției privind măsurile stabilite de organele

de inspecție fiscală cu numerele ..., înscrisă în confirmarea de primire atașată în copie la dosarul cauzei, respectiv 16.06.2006 și de data depunerii contestației, respectiv 17.06.2006 data poștei, conform plicului de corespondență atașat la dosarul cauzei .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.176, art.177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. SC T SA contestă parțial, pentru suma de ... RON, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr... încheiat de organele de inspecție fiscală, precizând următoarele:

-decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală (majorări și penalități de întârziere aferente sumei de ... RON reprezentând TVA necolectat) este nefondată și nelegală deoarece la data la care s-a efectuat controlul fiscal în vederea recuperării de TVA, inspectorii fiscali au întocmit un raport de inspecție fiscală parțială nr... prin care se aprobă plata sumei ce constituia TVA de recuperat, care cuprindea și suma asupra căreia s-au calculat penalități și că neachitarea sumei la termenele legale nu se

datorează relei credințe a cotribuabilului în condițiile în care plata sumei restituită în plus a fost efectuată la data de __.__.2006.

- petenta spune că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite întocmită în baza raportului de inspecția fiscală este greșit întocmită întrucât la calculul majorărilor pentru perioada __.__.2006-__.__.2006 numărul zilelor pentru care se calculează majorări este de 502 zile și nu 765, iar la calculul penalităților numărul de luni este 16 și nu 26 așa cum a stabilit organul de inspecție fiscală.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Control Fiscal au stabilit următoarele:

Inspeția fiscală parțială s-a efectuat în vederea soluționării unor aspecte constatate în raportul de audit public intern nr...

Ca urmare controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit ca la rambursarea TVA solicitată prin cererea nr... și soluționată prin raportul de inspecție fiscală parțială nr... societatea a primit în plus la rambursare suma de ... RON reprezentând TVA necolectat la veniturile din chirii, încasate conform contractelor de locațiune, prin bancă cu ordin de plată fără a întocmi facturi fiscale.

Pentru debitul stabilit suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat majorări în sumă de ...RON și penalități de întârziere în sumă de ... RON începând cu data când societatea a beneficiat eronat de această sumă până la __.__.2006, încheind raportul de inspecție fiscală parțială cu nr... în baza căruia au emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar cu nr...

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă SC TSA datorează, în conformitate cu prevederile legale, obligațiile fiscale suplimentare cu titlu de majorări și penalități de întârziere în sumă de ... RON aferente TVA necolectat.

În fapt, inspeția fiscală parțială s-a efectuat în vederea soluționării unor aspecte constatate în raportul de audit public intern nr...

Ca urmare controlului organele de inspecție fiscală au emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr... prin care au stabilit că:

- prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2004 emis în urma verificării cererii de rambursare TVA nr... societatea a primit în plus la rambursare suma de ... RON reprezentând TVA necolectat la veniturile din chirii, încasate conform contractelor de locațiune nr... și .../__.__.2003, prin bancă cu ordin de plată fără a întocmi facturi fiscale.

- pentru debitul stabilit suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat majorări în sumă de ... RON și penalități de întârziere în sumă de ... RON începând cu data când societatea a beneficiat eronat de această sumă (___.___.2004) până la ___.___.2006.

Societatea contestă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite nr.../2006, întocmită în baza raportului de inspecția fiscală nr.../2006, precizând că este greșit întocmită întrucât la calculul majorărilor pentru perioada ___.___.2004- ___.___.2006 numărul zilelor pentru care se calculează majorări este de 502 zile și nu 765, iar la calculul penalităților numărul de luni este 16 și nu 26 așa cum a stabilit organul de inspecție fiscală.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003, OG nr.92/ 2003R și HG 1050/2004.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, cu privire la perceperea majorări și penalități de întârziere aferente TVA necolectat, este nefondată și nelegală deoarece la data la care s-a efectuat controlul fiscal în vederea recuperării de TVA, inspectorii fiscali au întocmit un raport de inspecție fiscală parțială nr.../2004 prin care se aprobă plata sumei ce constituia TVA de recuperat, care cuprindea și suma asupra căreia s-au calculat penalități și că neachitarea sumei la termenele legale nu se datorează relei credințe a contribuabilului în condițiile în care plata sumei restituită în plus a fost efectuată la data de 20.06.2006, întrucât:

Legea nr. 571/2003 precizează:

-Art. 134- (1) “Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2)“Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3)Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”

În raportul de inspecție fiscală parțială cu nr.../2006 (CAPITOLUL II - CONSTATĂRI, la pct. “3. Conseciențe:” se precizează: “Ca urmare a necolectării TVA în sumă de ... lei (... lei x 19% = ... lei), societatea a beneficiat eronat la rambursare TVA, în data de ___.___.2003 a sumei de ... lei în loc de ... lei cât i se cuvenea legal.”, iar la pct. “1.Descrierea faptei:” se menționează că “situația TVA la data de ___.___.2003 se prezintă în evidența contabilă astfel: rulaj TVA deductibil ... lei, rulaj TVA colectat 0 lei cu toate că societatea înregistra venituri din chirii în suma de ... lei.”

Societatea a încasat veniturile din chirie sediu, în sumă totală de ... lei ROL, la data de __.__.2003, conform OP nr... și nr..., existente în copie la dosarul cauzei.

Din Nota de constatare înregistrată la DGFP Brașov sub nr.../__.__. 2004 (existentă în copie la dosarul cauzei), încheiată în urma controlului solicitat de DGFP Tulcea prin adresa nr.../__.__.2004, se reține că până la data încasării veniturilor , în perioada __.__.2003- __.__.2003, societatea a făcut aprovizionări de la SC C Bv, cărora le revine TVA deductibilă de peste ... miliarde lei ROL. Dacă societatea colecta TVA în sumă de ... lei ROL, aferentă veniturilor din chirii , în conformitate cu prevederile legale, soldul TVA la __.__.2003 ar fi fost tot negativ și la __.__.2003 ar fi înregistrat TVA, în loc de ... lei ROL (sold negativ), ... lei ROL. Prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.../__.__.2004 societatea, la data de __.__.2004, a beneficiat necuvenit de rambursarea sumei de ... ROL -TVA necolectată, primind suma de ... lei ROL în loc de ... lei ROL.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA necolectată, în sumă de ... RON, este exigibilă la data de __.__.2004, dată la care s-a efectuat rambursarea.

Potrivit prevederilor art. 115 alin. (1) din OG 92/2003 R“**Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări și penalități de întârziere**.”.

Art. 115 alin. 2, lit. a) din HG 1050/2004 menționează: “**pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, ..., majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.**”

Penalitățile de întârziere se stabilesc potrivit art. 120 alin. 1 din HG 1050/2004 “pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. ...”

*Cu privire la afirmația petentei că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite întocmită în baza raportului de inspecția fiscală este greșit întocmită întrucât la calculul majorărilor pentru perioada __.__.2004- __.__.2006 numărul zilelor pentru care se calculează majorări este de 502 zile și nu 765, iar la calculul penalităților numărul de luni este 16 și nu 26 așa cum a stabilit organul de inspecție fiscală, se reține:

Calculul efectuat de organul de inspecție fiscală este:

Pentru majorări de întârziere;

Perioada ... Total ... lei

Pentru penalități de întârziere;

Perioada ... Total ... lei

Calculul corect este:

Pentru majorări de întârziere;

Perioada ... Total... lei

Pentru penalități de întârziere;

Perioada ... Total ... lei

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile legale, societatea datorează începând de la __.__.2004 majorările și penalitățile de întârziere, stabilite în prezenta decizie, în sumă de ... RON și respectiv în ... RON aferente TVA necolectată și urmează a se respinge contestația cu privire acest capăt de cerere.

Pentru diferența rezultată din corectarea calculului urmează a se admite contestația pentru suma de ...RON majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă de ... RON și potrivit prevederilor art. 186 alin. 2 din OG 92/2003 anularea parțială a actului atacat cu privire la aceste sume.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186 din OG 92/ 24.12.2003R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației , formulată de SC T SA, cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... RON și penalitățile de întârziere în sumă de ... RON .

Art. 2 Admiterea contestației pentru suma de ... RON reprezentând majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă de ... RON. Potrivit prevederilor art. 186 alin. 2 din OG 92/2003 R se anulează parțial actul atacat cu privire la aceste sume.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV