



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 672/2011

privind solutionarea contestatiei depusa de d-na **BEM**
cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie
Fiscala Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a
Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/.....07.2011, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr. 1, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **BEM -Intreprindere Individuala**, cu domiciliul fiscal in mun. Cluj-Napoca, C.N.P., (C.I.F.), formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de06.2001, act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care realizeaza venituri din activitati independente in mod individual nr. - /1/.....06.2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de06.2011 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus, prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilei obligatii fiscale suplimentare la sursa impozit pe venit in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei – impozit pe venit,
- y lei – maj. de intarziere aferente impozit pe venit,
- y lei – penalit. de intarziere aferente impozit pe venit.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de.....06.2011 si comunicat petentei la data de07.2011 (potrivit datei inregistrata pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la

Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de07.2011, fiind inregistrata sub nr. -/.....07.2011.

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/....2011 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut contestatoarei ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat, precum si cuantumul sumelor contestate individualizate pe categorii de impozite, taxe, etc.

Cu toate ca scrisoarea a fost confirmata de primire de catre petenta la data de ...10.2011, aceasta nu a dat curs solicitarilor din adresa mentionata, astfel incat organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta in totalitate actul administrativ fiscal prin care in sarcina contribuabilei au fost retinute obligatiile fiscale suplimentare in suma de y lei, respectiv Decizia de impunere nr. -/1/.....06.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **BEM -Intreprindere Individuala**, cu domiciliul fiscal in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta partial masurile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de06.2001 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/1/...06.2011, in ceea ce priveste cheltuieli care nu au fost recunoscute de organul fiscal ca fiind deductibile la calculul impozitului pe venit in perioada 2006-2010.

In acest sens, contestatoarea arata ca in perioada mentionata nu s-a admis deductibilitatea la calculul impozitului pe venit pentru unele cheltuieli efectuate de catre contribuabila, cu toate ca acestea sunt aferente desfasurarii activitatii, dupa cum urmeaza:

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2006 cu izolarea termica a imobilului, rezultate din facturile fiscale nr. -/.....11.2006 (y lei), nr. -/.....11.2006 (y lei) si nr. -/.....12.2006 (y lei).

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2007 cu manopera si piese auto, rezultate din facturile fiscale nr. -/....05.2007 (y lei) si nr. y/.... 10.2007 (y lei),

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2008 si 2010 cu achizitionarea de marfa, rezultate din facturile fiscale nr. -/2008 (y lei), nr. -/....12.2010 (y lei) si nr. y/12.2010 (y lei).

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care realizeaza venituri din activitati independente in mod individual nr. -/1/06.2011 sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare de plata pentru perioada 2006-2010, suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa impozit pe venit, stabilita in baza masurilor consemnate in Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de06.2011.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit in urma efectuarii unei inspectii fiscale ce a avut ca obiectiv verificarea modului de operare in evidenta fiscala si contabila a activitatii desfasurate de contribuabila, precum si modul de determinare, declarare si virare a obligatiilor fiscale la sursa impozit pe venit si celelalte contributii datorate bugetului de stat consolidat.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 2006-2010 entitatea controlata a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de y lei (y lei in anul 2006, y lei in anul 2007, y lei in anul 2008, y lei in anul 2009, si y lei in anul 2010), cheltuieli care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate deductibile la calculul impozitului pe venit si care au condus la stabilirea in sarcina contribuabilei a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere.

Aceste cheltuieli inregistrate de petenta in evidenta contabila se refera la achizitia de combustibil fara a justifica cu documente utilizarea in scopul obtinerii de venituri, materiale de constructie si monopere pentru izolarea imobilului, piese si reparatii auto, achizite marfa pentru care nu s-a prezentat documente justificative.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca d-na BEM cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat in totalitate obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere nr. -/1/.....06.2011.

In fapt, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr. 1, a efectuat un control fiscal la BEM – Intreprindere Individuala, cu sediul in mun. Cluj-

Napoca, jud Cluj, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabile, inspectie fiscala efectuata in baza Avizului de inspectie fiscala nr. -/.....05.2011.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de06.2011 se retine ca perioada supusa controlului este 01.01.2006-31.12.2010, iar activitatea principala desfasurata de catre intreprinderea individuala o reprezinta "Comert cu amanuntul al produselor alimentare, bauturilor si produselor din tutun efectuat prin standuri, chioscuri si pietre (produse alimentare ambalate" - cod CAEN 4781, efectuata in baza Certificatului de Inregistrare nr. F12/.../...05.2005 emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj.

In urma verificarii documentelor primare puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, s-a constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate deductibile la calculul impozitului pe venit si care au condus la stabilirea in sarcina contribuabilei a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. -/1/06.2011 in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei).

III.a Referitor la suma de y lei reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe venit.

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de06.2011 si a anexelor nr. 4a-4d, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de debit la sursa impozit pe venit in suma totala de y lei a rezultat ca urmare a considerarii de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil a unor cheltuieli in suma totala de y lei.

Totodata, din analiza continutului Raportului de inspectie fiscala, se retine ca aceste cheltuieli in suma totala de y lei pentru care organul de inspectie fiscala nu a admis deductibilitatea la calculul venitului impozabil si care implicit au determinat stabilirea diferentei de impozit pe venit consemnata in actul administrativ fiscal atacat, se prezinta dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	Cheltuieli	2006	2007	2008	2009	2010	Obs.
1.	- combustibil						
2.	- piese auto						
3.	- materiale constr. si manop.						
4.	- difer. intre anexa si RIF						

5.	- reparatii auto						
6.	- achizitie marfa						
7.	- difer. fata de incasari						
8	Total cheltuieli nededuct.						
9.	Impozit suplimentar						

Calculul impozitului pe venit suplimentar retinut in sarcina petentei prin actul administrativ atacat s-a efectuat prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului impozabil stabilit suplimentar de catre organul de inspectie fiscala, calcul prezentat in mod detaliat in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de06.2011.

De mentionat, este faptul ca la calculul venitului impozabil si implicit a diferentei de impozit suplimentar pentru anul 2007 s-a avut in vedere pierderea declarata de contribuabila (-..... lei), rezultand astfel un venit impozabil in suma de y lei, iar pentru anul 2010 valoarea venitului impozabil de y lei a fost obtinuta prin ajustarea cheltuielilor nedeductibile cu diferenta dintre venitul net declarat si cel inregistrat de contribuabila (- y lei) si pierderea reportata din anul 2007 la nivelul anului 2010 (+ y lei).

Petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite supli in urma considerarii ca fiind deductibile la calculul impozitului pe venit a urmatoarelor cheltuieli:

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2006 cu izolarea termica a imobilului, rezultate din facturile fiscale nr. -/.....11.2006 (y lei), nr. -/....11.2006 (y lei) si nr. -/.....12.2006 (y lei).

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2007 cu manopera si piese auto, rezultate din facturile fiscale nr. -/....05.2007 (y lei) si nr. y/....10.2007 (y lei),

- y lei reprezentand cheltuieli efectuate in anul 2008 si 2010 cu achizitionarea de marfa, rezultate din facturile fiscale nr. -/2008 (y lei), nr. -/....12.2010 (y lei) si nr. y/12.2010 (y lei).

De asemenea, in urma analizei efectuate de catre organul insarcinat cu solutionarea contestatiei, s-a constatat ca la nivelul anului 2007 exista o diferenta intre cheltuielile considerate de organul fiscal ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit inscise in anexa nr. 4a la RIF (y lei) si valoarea care a fost avuta in vedere la stabilirea diferentei de impozit consemnata in cuprinsul raportului de inspectie fiscala (y lei), motiv pentru care aceasta diferenta de cheltuieli in suma de y lei va fi avuta in vedere la stabilirea corecta obligatiei de plata suplimentare pe care petenta o datoreaza bugetului de stat.

In ceea ce priveste cheltuielile considerate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit pe care petenta le contesta, se retin urmatoarele:

- **suma de y lei** inregistrata in evidenta contabila a entitatii, rezulta din facturile fiscale nr. -/..11.2006 (y lei), nr. -/....11.2006 (y lei) si nr. -/..12.2006 (y lei) si reprezinta cheltuieli efectuate in anul 2006 pentru achizitia de materiale de constructie si manopera necesara efectuarii unor lucrari pentru izolarea termica a imobilului care este proprietatea persoanei fizice BEM.

Intrucat, asa cum rezulta din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organul de inspectie fiscala, intre contribuabila (Intreprinderea Individuala BEM) si persoana fizica detinatoare a dreptului de proprietate asupra imobilului in cauza, nu exista nici un contract de inchiriere, comodat, etc., cheltuielile de natura celor mentionate mai sus nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit.

- **suma de y lei** inregistrata in evidenta contabila in anul 2007 in baza facturilor fiscale nr. -/....05.2007 (y lei) si nr. -/...10.2007 (y lei), reprezinta cheltuieli cu achizitia de piese auto si manopera necesara efectuarii de reparatii la autoturismul inmatriculat sub nr. CJ 99 al carui proprietar este d-l BS. Deoarece mijlocul fix asupra caruia s-au efectuat reparatiile nu este proprietatea persoanei impozabile, iar intre proprietar si Intreprinderea Individuala BEM nu exista nici un contract de inchiriere, comodat, etc., cheltuielile de natura celor mentionate mai sus nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 48, alin. (1), alin. (4) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la stabilirea venitului impozabil din activitati independente, se precizeaza:

“Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla.

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 și 50. [...].

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite; [...].

De asemenea dispozitiile pct. 37, Titlu III “Impozitul pe venit” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, se arata:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele

contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”

In raport de prevederile legale citate mai sus si avand in vedere aspectele prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: “Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, **relevanta starilor de fapt fiscale** si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

“(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane** privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.

Pe cale de consecinta, in conditiile in care motivul pentru care organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile cheltuielile in suma totala de y lei (y+y lei) s-a dovedit a fi real, entitatea neutilizand bunurile si serviciile mentionate anterior in folosul desfasurarii activitatii sale si obtinerii de venituri se constata ca motivele invocate de catre petenta nu sunt justificate si prin urmare nu pot fi avute in vedere pentru solutionarea favorabila a contestatiei privind aceste capete de cerere referitoare la cheltuielile efectuate in anul 2006 pentru achizitia de materiale de constructie si monopera necesara efectuarii unor lucrari pentru izolarea termica a imobilului (y lei) si cheltuieli efectuate in anul 2007 cu achizitia de piese auto si monopera necesara efectuarii de reparatii la autoturism (y lei).

- **suma de y lei** a fost inregistrata in evidenta contabila a entitatii in anul 2008 si 2010 in baza facturilor fiscale nr. -/.....07.2008 (y lei), nr. -/....12.2010 (y lei) si nr. -/....12.2010 (y lei) emise de catre S.C. BATT S.R.L. Bucuresti, S.C. CI S.R.L. Cluj-Napoca si S.C. MCC Romania S.R.L. Bucuresti, pentru achizitia de marfuri (in special tigarete) destinate revanzarii pentru indeplinirea obiectului de activitate a entitatii.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala si a anexelor acestuia, cu ocazia efectuării inspectiei fiscale aceste documente fiscale nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala, fapt pentru care valoarea rezultata din acestea a fost considerata ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit.

Cu ocazia formularii contestatiei, petenta depune la dosar aceste facturi fiscale in original impreuna cu chitantele care atesta efectuării platii contravalorii acestora, astfel incat organul de solutionare ia act de indeplinirea conditiei de cheltuiala deductibila a valorii rezultata din aceste documente fiscale.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca aceste cheltuieli cu achizitia de marfa efectuate de catre contribuabila in anul 2008 (y lei) si in anul 2010 (y lei), indeplinesc conditia de cheltuieli deductibile, se retine ca impozitul pe venit aferent considerarii acestor cheltuieli ca nedeductibile fiscal nu este datorat de catre petenta si prin urmare contestatia privind acest capat de cerere urmeaza a se admite.

Asa cum am prezentat mai sus, in urma analizei efectuate asupra modului de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare retinute in sarcina contribuabilei, se constata ca la nivelul anului 2007 impozitul stabilit suplimentar este in suma de y lei si este aferent venitului impozabil in suma de y lei (y-y lei) rezultat ca diferenta intre cheltuielile considerate nedeductibile in suma de y lei si pierderea declarata de catre petenta in anul respectiv in suma de y lei.

Potrivit continutului anexei nr. 4a la RIF se retine insa ca valoarea cheltuielilor nedeductibile stabilita pe baza documentelor prezentate organului de inspectie fiscala este in suma de y lei, fata de o valoare a acestora consemnata in cuprinsul raportului de inspectie fiscala in suma de y lei, rezultand astfel o diferenta in suma de y lei, valoare cu care a fost influentat venitul impozabil cu consecinta cresterii obligatiei de plata stabilita suplimentar in sarcina contribuabilei.

Avand in vedere faptul ca aceasta diferenta in suma de y lei nu este justificata de catre organul de inspectie fiscala, venitul impozabil aferent anului 2007 urmeaza a se diminua cu acesta valoare, cu consecinta diminarii corespunzatoare si a impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru perioada mentionata.

In consecinta, fata de considerentele prezentate mai sus, se constata ca urmare a considerarii ca fiind deductibile la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma de y lei (y+y+y lei), obligatiile fiscale retinute in sarcina petentei urmeaza a se diminua cu suma de y lei, calculata astfel:

- y lei ($y \cdot 16\%$) pentru anul 2007,
- y lei ($y \cdot 16\%$) pentru anul 2008,
- y lei ($y \cdot 16\%$) pentru anul 2010.

Concluzionand asupra aspectelor prezentate in ceea ce priveste debitul in suma de y lei stabilit suplimentar la impozit pe venit, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate doar partial, astfel incat contestatia formulata de catre petenta privind acest capat de cerere urmeaza a fi admisa pentru suma de y lei si respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei.

III.c Referitor la suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa impozit pe venit, se retine ca aceasta obligatie suplimentare datorata bugetului de stat a fost stabilita in sarcina contribuabilei pentru debitul suplimentar de plata aferent perioadei ianuarie 2006-decembrie 2010.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile pana la 01.07.2010), dispozitii care referitor la calculul majorarilor de intarziere, precizeaza :

“Cap. 3 Majorari de intarziere

Art. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere[...].”

“Art. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...].”

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabila incepand cu data de 01.07.2010, referitor la calculul dobanzilor, penalitatilor de intarziere sau majorarilor de intarziere, se precizeaza :

“Cap. 3 Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere

Art. 119 Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere [...].”

Art. 120 Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ”.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% (dupa data de 01.10.2010 este 0,04%-conf. OUG nr. 88/29.09.2010) pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. [...]"

"Art. 120¹ Penalitati de intarziere

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata **pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.***

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) dacă stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen obligatii fiscale accesorii, constand in majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala majorarile de intarziere/dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta de debit si pana la data stingerii acesteia inclusiv, in cazul analizat pentru perioada 31.10.2007-.....06.2011.

In ceea ce priveste cuantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere in suma de y lei, se retine ca acestea au fost stabilite in sarcina contribuabilei prin aplicarea urmatoarelor cote:

- 0,1% pentru perioada 31.10.2007-30.06.2010,

- 0,05% pentru perioada 01.07.2010-30.09.2010,

- 0,04% pentru perioada 01.10.2010-.....06.2011,

asupra debitului in suma de y lei stabilit ca datorat bugetului de stat de catre petenta pentru activitatea desfasurata de catre aceasta in perioada supusa inspectiei fiscale (anexa nr. 5 la RIF).

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere in suma de **y lei**, acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 15% asupra debitului stabilit suplimentar la sursa impozit pe venit in suma de y lei (y-y lei), in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate de prevederile O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, prevederi legale in vigoare la data incheierii actului administrativ fiscal atacat (anexele nr. 5 la RIF).

Intrucat, potrivit considerentelor mentionate in cuprinsul prezentei decizii (punctul **III.a**) s-a retinut ca debitul in suma de y lei urmeaza a fi admis, pe cale de consecinta, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”** si accesoriile aferente acestui debit urmeaza a se admite pentru suma de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei majorari de intarziere
- y lei penalitati de intarziere.

Calculul obligatiilor fiscale accesorii aferente debitului in suma de y lei, care urmeaza a se admite, se prezinta dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	obligatia de plata	scadenta	Zile intarziere/ cota			Majorari/ dobanzi	penalitati 15%
			0,1%	0,05%	0,04%		
1.							
2.							
3.							

Deoarece, potrivit celor prezentate la punctul III.a ale prezentei, in sarcina contestatoarei au fost mentinut ca datorat debitul de natura impozitului pe venit in suma de y lei (y-y lei), iar prin contestatie entitatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor aferente acestui debit stabilite suplimentar in sarcina sa, se constata ca aceasta datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de y lei (y-y lei), dupa cum urmeaza:

- y lei (y-y lei) majorari de intarziere
- y lei (y-y lei) penalitati de intarziere.

In contextul celor mentionate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca sustinerile petentei sunt justificate doar partial, astfel incat contestatia formulata de BEM -intreprindere individuala referitoare la aceste capate de cerere reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa impozit pe venit, urmeaza a se admite pentru suma de y lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma de y lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de **BEM -Intreprindere Individuala** cu domiciliul fiscal in mun. Cluj-Napoca, C.N.P. (C.I.F.), pentru suma de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care realizeza venituri din activitati independente in mod individual nr. -/1/06.2011, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe venit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **BEM -Intreprindere Individuala** cu domiciliul fiscal in mun. Cluj-Napoca, C.N.P. (C.I.F.), pentru suma de y lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care realizeza venituri din activitati independente in mod individual nr. -/1/.....06.2011, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe venit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV