

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 55_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 17.07.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. .../ 27.06.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 27.06.2006 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari si dobanzi de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 27.06.2006 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca cele 100 tone zahar importate cu declaratia vamala de import nr. .../ 25.02.2005 apartin societatii SC "Y" SRL, care a contractat si importat zaharul din ..., iar apoi a achitat taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata in vama;

- mentioneaza ca in anul 2005 a importat din UE o cantitate de 600 tone zahar alb, conform certificatelor de import atribuite de OMEC, cantitate pentru care a platit la bugetul de stat taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata aferente.

In sustinerea contestatiei anexeaza in copii: declaratia vamala nr. .../ 25.02.2005, certificatul de import nr. .../ .../ .../ 2005, factura externa nr. .../ 17.02.2005 si nota de receptie nr. .../ 25.02.2005.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 27.06.2006, comunicat societatii prin posta cu confirmare de primire la data de 12.07.2005, organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... au sabilit urmatoarele:

In anul 2005 SC "X" SRL din ... a efectuat patru operatiuni de import de zahar alb din ..., pozitia tarifara 17019910, pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil pe baza de contingente tarifare, conform declaratiilor vamale de import nr. .../ 18.02.2005, .../ 25.02.2005, .../ 16.03.2005 si .../ 15.04.2005.

Cu ocazia controlului efectuat de catre organele de control si supraveghere vamala au retinut ca in cazul declaratiei vamale de import nr. .../ 25.02.2005 SC "X" SRL a beneficiat eronat de contingentul tarifar .../ .../ .../ 12.01.2005 cu taxa preferentiala de 18,8% si au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind ca are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, fara sa faca precizari privind modificarea in declaratia vamala la pct. 8 "Destinatar" a denumirii societatii importatoare.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 2004 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra datoriei vamale in suma totala de ... lei stabilita prin procesul verbal de control nr. .../ 27.06.2006, constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care declaratia vamala de import nr. .../ 25.02.2005 la cererea comisionarului vamal a fost corectata la punctul 8 "Destinatar" fiind inscrisa SC "Y" SRL - cod fiscal ... in loc de SC "X" SRL - cod fiscal ... inscrisa initial.

In fapt, organele de control vamal au stabilit prin procesul verbal de control nr. .../ 27.06.2006 ca SC "X" SRL datoreaza taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei pentru importul unei cantitati de 100 tone de zahar alb, pozitia tarifara 17019910, in valoare de ... Euro la care a beneficiat in mod eronat de contingentul tarifar nr. .../ .../ .../ 03.01.2005 cu taxe vamale preferentiale de 18,8%, fara sa tina seama de corectura facuta pe declaratia vamala de import nr. .../ 25.02.2005 cu viza autoritatii vamale.

De altfel, din sustinerea contestatoarei si analiza documentelor anexate in copie la dosarul cauzei, se retine ca in factura externa nr. .../ 17.02.2005, certificatul de import nr. .../ .../ .../ 03.01.2005 si nota de receptie nr. .../ 25.02.2005 pentru cantitatea de 100 t zahar figureaza ca importator SC "Y" SRL cu sediul in ..., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 2003, avand codul unic de inregistrare ... si nu SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ..., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 2004, avand codul unic de inregistrare ..., in sarcina careia organele de control si supraveghere vamala au stabilit obligatiile contestate.

Fata de acestea, organele vamale motiveaza doar ca in sistemul informatic nu a fost operata modificarea destinatarului din declaratia de import.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 53, 54 si 55 alin.(1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art. 53. - Declarantul are dreptul sa rectifice sau sa retraga declaratia vamala depusa si acceptata de autoritatea vamala numai pana in momentul inceperii controlului fizic al marfurilor.

Art. 54. - Rectificarea sau retragerea declaratiei vamale se poate face si ulterior inceperii controlului fizic al marfurilor, din initiativa si pe raspunderea declarantului, daca acesta in conformitate cu prevederile art. 52, a cerut verificarea felului si a cantitatii marfurilor, iar cererea a fost refuzata, sau daca detine acte constatatoare, intocmite de organismele neutre prevazute de lege.

Art. 55. - (1) Dupa acceptarea declaratiei vamale, autoritatea vamala procedeaza la controlul documentar al acesteia si al documentelor insotitoare si poate cere declarantului sa prezinte si alte documente necesare verificarii exactitatii elementelor inscrise in declaratie."

Prin urmare, deoarece corectura facuta pe declaratia vamala de import nr. .../ 25.02.2005 privind destinatarul importului are viza autoritatii vamale, organele de control si supraveghere vamala aveau obligatia de a accepta aceasta corectura sau sa arate in procesul verbal de control incheiat motivele pentru care nu au luat in considerare corectura in cauza si documentele insotitoare ale declaratiei vamale, respectiv factura si certificatul de import mentionate mai sus, in care destinatarul este SC "Y" SRL si nu SC "X" SRL.

Potrivit considerentelor precizate, se impune ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt si de drept privind modificarea destinatarului pe declaratia vamala de import in functie de reglementarile legale in materie tinand cont de toate documentele depuse de contestatoare, urmand ca procesul verbal de control nr. .../ 27.03.2005 sa fie desfiintat.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pe cale de consecinta, in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, organele vamale vor proceda la reanalizarea tuturor documentelor prezentate de contestatoare pentru operatiunea de import in cauza, tinand seama si de dispozitiile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea

titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care specifica:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) si 186(3) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea Procesului verbal de control nr. .../ 27.06.2006 privind datoria vamala in suma totala de ... lei, urmand ca organele vamale sa procedeze la refacerea acestuia, daca este cazul, potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./