

DECIZIA nr.88/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. /04.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Curtici cu adresa nr. /20.11.2006, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 6 sub nr. /28.11.2006 si transmisa la D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr. /04.12.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti ,

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Curtici sub nr. /09.11.2006, il constituie Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal, emise in baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici si comunicate cu confirmare de primire din data de 30.10.2006.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare emisa de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, din care:

- lei = taxe vamale;
- lei = taxa pe valoarea adaugata.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import emisa de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006 s-a aprobat la rambursare suma de lei reprezentand T.V.A. achitata in plus.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata **S.C. X S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin procesul-verbal nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii deciziilor nr. /16.09.2006 si nr. /16.09.2006 organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Curtici au stabilit valoarea in vama cu titlu definitiv pentru importul realizat de **S.C. X S.R.L.** cu D.V.I. nr. I /12.04.2006, rezultand o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei, incasata in totalitate prin executarea garantiei constituite de catre societatea contestatoare in suma de lei rezultand o diferenta de restituit in suma de lei.

II. Prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L.** sustine ca desi a depus toate documentele solicitate de autoritatea vamala, aprecierea organelor vamale mentionata in procesul verbal nr. /16.09.2006 fiind ca nu exista dispozitii legale incalcate, in vederea stabilirii valorii in vama, a fost luata o decizie gresita.

Pentru neconcordanțele dintre DVI și Factura, referitor la condiția de livrare CIF sau CIP, lucrătorii vamali trebuiau să sancționeze cu amenda corespunzătoare declarantul vamal la depunerea declarației și să solicite rectificarea acesteia.

Petenta arată ca motivul organelor vamale referitor la asigurarea marfurilor este eliminat prin faptul că această marfă nu a fost asigurată pe parcursul transportului precizând că acesta este un cost suplimentar care nu este obligatoriu marfurilor în trafic internațional.

În susținere, petenta arată că își întemeiază contestația pe Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 și solicită ca metoda de evaluare în vamă folosită pentru marfurile importate să fie metoda tranzacționată conform prevederilor art.18 din protocolul la Acordul privind aplicarea art. VII GATT.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art.57 pct.2 lit. c) din Legea nr.86/2006 conform cărora la valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost incluse în pret, se include costul asigurării pe parcurs extern.

III. Fata de constatările organelor vamale, susținerile petentei, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente în dosarul cauzei se retin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează diferențele de drepturi vamale de import stabilite pe baza valorii în vamă determinate de organele vamale, în condițiile în care soluția adoptată de organul vamal nu este motivată conform dispozițiilor legale, nesprijinindu-se pe argumente pertinente și dovezi concludente.

In fapt. la data de **12.04.2006**, S.C. X S.R.L. din București a importat de la firma AUSTRIA, țară de origine AUSTRIA, o cantitate de 22.000 kg de cartofi pentru consum. Valoarea în vamă declarată de către societatea importatoare cu D.V.I. nr. I /12.04.2006 a fost de lei (EUR/kg). La data importului a fost stabilită o datorie vamală în suma de lei.

Marfa, constând în saci de cartofi pentru consum * 25 kg./sac = 22.000 kg. a fost însoțită de factura externă nr. /11.04.2006 emisă de furnizorul extern AUSTRIA în moneda - EUR - valoarea facturată fiind de EUR, iar cursul de schimb conform rubricii nr.23 din D.V.I.nr. /12.04.2006 este de lei. Conform facturii externe nr. /11.04.2006 **condiția de livrare este CIF Curtici.**

Condiția de livrare înscrisă la rubrica 20 a declarației vamale este **CIP Curtici**, iar codul marfurilor așa cum este înscris la rubrica 33 este 07019090.

Conform adresei **nr. /12.04.2006**, Biroul vamal Curtici comunică petentei că potrivit H.G. nr.287/2005, s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă solicitându-se constituirea unei garanții banesti în suma de lei, înainte de acordarea liberului de vamă, iar **valoarea în vamă determinată cu titlu provizoriu este de lei, fata de valoarea declarată de petenta de lei.** Organul vamal nu aduce

argumente concrete cu privire metodele de evaluare aplicate pentru a se ajunge la valoarea provizorie de lei.

In scopul determinarii definitive a valorii in vama, organul vamal a solicitat petentei, prin aceeași adresa, prezentarea in termen de 30 de zile de la data ridicării marfurilor in vama a urmatoarelor documente:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei;
- contractul de transport sau/si orice alt contract incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiunea de import efectuata, de exemplu: contract de comision, contract/acord de distribuire exclusiva, contract/acord de licenta, etc;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata;
- acte de revanzare a marfurilor pe piata interna;
- orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei.

La solicitarea Biroului Vamal Curtici echipa de control din cadrul D.R.V. Bucuresti - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal a efectuat un control la sediul importatorului intocmindu-se Nota de constatare nr. /29.05.2006 si inregistrata la D.R.V.B. sub nr. /31.05.2006.

Prin Nota de constatare nr. /29.05.2006 organul vamal a constatat, printre altele, ca bunurile au fost inregistrate in evidenta contabilă a societății cu nota de intrare - receptie intocmita in data de 12.04.2006, in fisa de magazie si in jurnalul de cumparari si registrul jurnal, iar marfa achizitionata a fost achitata la extern conform dispozitiilor de plata externa din data de 13.04.2006 si data de 04.05.2006. In aceasta nota se releva si faptul ca intre societatile comerciale este incheiat contractul comercial din data de 27.02.2006, in care se prevad aceleasi preturi pe articol cu cele inscrise in factura comerciala care a insotit marfurile, de EUR/tona (aspect ce intereseaza in cauza).

Prin referatul intocmit in data de 15.09.2006 organul vamal precizeaza ca in urma studierii documentelor primite de la S.C. X S.R.L. pentru sustinerea valorii in vama pentru marfa vamuita cu D.V.I. nr. /12.04.2006 decide executarea garantiei constituita in momentul efectuării operatiunii de import datorita faptului ca facturile pentru valorificarea marfurilor pe piata interna nu se refera niciuna la marfa importata si vamuita cu DVI nr. /12.04.2006.

Asa cum rezulta din Procesul verbal de control intocmit de Biroul Vamal Curtici sub nr. /16.09.2006, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere contestate, s-a dispus incasarea partiala a garantiei legal constituita, in quantum de lei si restituirea diferentei de lei rezultand o baza de calcul stabilita in urma verificării de lei.

Referitor la motivele de fapt si temeiul de drept în ceea ce priveste constatările si măsurile dispuse de organul de control, in cuprinsul procesului verbal, organul vamal precizeaza:

- dispozitii legale incalcate: *nu au fost constatate incalcari ale legislatiei vamale;*

- consecinte vamale, fiscale, precum si alte consecinte ale constatarii: *valoarea drepturilor vamale stabilite initial este diminuată fata de valoarea calculată luând în considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, baza prevăzută atât de H.G.nr.287/2005 cât și de H.G.nr.973/2006;*

- masurile luate operativ în timpul controlului, cu mentionarea documentului în baza caruia s-au materializat: *având în vedere prevederile art.1 și art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT coroborat cu prevederile art.57 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006, în temeiul prevederilor art.6 din H.G.973/2006 privind determinarea definitive a valorii în vama, Biroul vamal Curtici, sub rezerva prevederilor art.100 din Codul vamal al Romaniei, DECIDE, pentru DVI /12.04.2006 încasarea partială a garanției constituite prin ARS nr. /12.04.2006 cu ocazia importului, în cuantum de RON.*

In drept, potrivit art. 77 alin. (1) și (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, în vigoare la data producerii faptei:

“Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”.

“În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de vamuire fiind considerată încheiată.”

Potrivit art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Când biroul vamal are îndoieli privind exactitatea informațiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vama, poate solicita importatorului să prezinte justificări suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Dacă informațiile și documentele prezentate nu sunt în măsura să dovedească exactitatea valorii în vama declarate, biroul vamal are dreptul să refuze determinarea valorii în vama pe baza pretului de achiziție. Înainte de a lua o decizie finală biroul vamal comunică importatorului în scris, la cerere, motivele refuzului. In același mod se procedează și în cazul în care importatorul nu prezintă documentele solicitate de autoritatea vamală”.

Art. 1 alin.(1) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama prevede ca :

*“(1) **Determinarea definitiva a valorii în vama se amână** potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) și (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în următoarele situații:*

a) când este necesară ajustarea pretului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) când pretul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil să nu include toate plățile efectuate sau de efectuat ca o condiție a vânzării marfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate”.

În acest sens, H.G. nr. 287/2005, stabilește următoarele:

“Art. 4. - (1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte conform art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997, cu modificările și completările ulterioare, și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vama cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător.

(2) În situația în care biroul vamal constată necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care consideră că se află în posesia importatorului sau că importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicită acestuia în scris, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor conform alin. (1). În acest caz, importatorul are obligația de a prezenta documentele și justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării în condițiile legii a solicitării biroului vamal, situație în care termenul pentru luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii în vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificări.

(...)

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vama este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. (...).”

Procesul-verbal de control al valorii în vama nr. /16.09.2006 nu cuprinde descrierea, nici măcar sumară, a motivelor ce au determinat organele vamale să majoreze valoarea în vama de la suma declarată de lei la valoarea calculată de lei.

Singura mențiune vizează existența unei neconcordanțe cu privire la condiția de livrare CIF și CIP, dar fără a lamuri care este condiția de livrare și fără a analiza în ce sens a influențat valoarea în vama acest aspect.

Astfel, potrivit art. 1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife și comerț, aprobat prin Decretul nr. 183/1980, invocat de organul vamal ca bază de impunere:

“1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru marfuri cind acestea sînt vindute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:

a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de către cumpărător altele decît restricțiile (...);

b) vânzarea sau prețul nu sînt subordonate unor condiții sau unor prestații a caror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricărui revizor, cesiuni sau utilizări ulterioare a marfurilor de cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, afara de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art. 8; și

d) cumparatorul si vinzatorul nu sint legati sau, daca sint legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol.

2. a) Pentru a determina daca valoarea de tranzactie este acceptabila in scopul aplicarii paragrafului 1, faptul ca **cumparatorul si vinzatorul sint legati** in sensul art. 15 nu va constitui in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila. In acest caz, circumstantele proprii vinzarii vor fi examinate si valoarea de tranzactie admisa, cu conditia ca aceste legaturi sa nu fi influentat pretul. (...).

b) **In vinzarea intre persoane legate**, valoarea de tranzactie va fi acceptata si marfurile vor fi evaluate potrivit dispozitiilor paragrafului 1, in cazul in care importatorul va demonstra ca acea valoare este foarte apropiata de una dintre valorile de mai jos, situindu-se in acelasi moment sau aproape in acelasi moment:

i) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor, catre cumparatori nelegati, de marfuri identice sau similare pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import;

ii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 5;

iii) valoarea in vama a marfurilor identice sau similare asa cum ea este determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 6;

iv) valoarea de tranzactie corespunzatoare vinzarilor catre cumparatori nelegati, pentru export, cu destinatia aceleiasi tari de import, al marfurilor identice marfurilor importate, numai daca ele sint de provenienta dintr-o tara diferita, sub rezerva ca, in nici una dintre tranzactiile comparate doua cite doua, vinzatorii sa nu fie legati.

In aplicarea criteriilor care preced, se va tine cont de diferentele demonstrate intre nivelurile comerciale, nivelurile de cantitate, elementele enumerate la art. 8 si costurile suportate de vinzator cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta nu sint legati si pe care nu le suporta cu ocazia unor vinzari in care cumparatorul si acesta sint legati.

c) Criteriile enuntate la paragraful 2 b) pot fi utilizate la initiativa importatorului, si numai in scopul comparatiei. Valori de substitutie nu pot fi stabilite in virtutea paragrafului 2 b).

Rezulta ca baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzactie", asa cum este definita la art. 1. Acest articol trebuie sa fie coroborat cu art. 8 care prevede, intre altele, ajustari ale pretului efectiv platit, sau de platit, atunci cand anumite elemente specifice care sunt considerate ca facand parte din valoarea in vama sunt in sarcina cumparatorului, dar nu sunt incluse in pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea in valoarea de tranzactie a anumitor prestatii facute de cumparator in favoarea vinzatorului sub forma de marfuri sau de servicii determinate, mai curand decit sub forma de bani.

Potrivit alin.3 si alin.4 ale art.8 mai sus mentionat "**orice element care va fi adaugat in aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective si cuantificabile**" iar "pentru determinarea valorii in vama, nici un element nu va fi adaugat pretului efectiv platit sau de platiti, cu exceptia celor care sint prevazute prin prezentul articol".

Se constata ca, desi organul vamal precizeaza ca baza legala aplicata pentru determinare a valorii in vama a marfurilor importate este metoda prevazuta la art.1 coroborat cu art. 8 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T., procesul verbal nu cuprinde in mod expres elementele adaugate pretului efectiv platit sau de platit bazate pe date obiective si

cuantificabile. Organul vamal se limiteaza in a preciza ca valoarea drepturilor vamale s-a stabilit luand in considerare baza de date statistice a autoritatii vamale, posibilitate care nu este prevazuta in baza legala invocata si fara sa precizeze elementele de identificare ale respectivei operatiuni.

Este de neinteles modul in care a procedat organul vamal, in situatia in care din dispozitiile legale indicate mai sus rezulta in mod clar ca valoarea in vama a marfurilor importate trebuie determinata in mod legal si transparent, pe baza de dovezi, argumente si rationamente. In acest sens art. VII din G.A.T.T. exclude utilizarea unor valori in vama arbitrare sau fictive.

De altfel si art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006, invocat de organul vamal ca baza legala de determinare a valorii în vamă, precizeaza ca la valoarea în vamă se includ, **în măsura în care au fost efectuate**, dar nu au fost cuprinse în pret cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română, cheltuielile de încărcare, de descărcare si de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern precum si costul asigurării pe parcurs extern.

Organul vamal nu precizeaza si nu cuantifica ce cheltuieli din cele mai sus mentionate au fost efectuate de petenta si nu au fost cuprinse in pret pentru a fi incluse la valoarea in vama.

Se retine ca obligatiile organului vamal de a cuprinde in procesul verbal de control al valorii in vama descrierea detailata a motivelor care fundamenteaza decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este prevazuta in mod expres, de altfel, de art.6 alin.(1) din H.G.nr.287/2005, enuntat mai sus.

In concluzie, analizand actele atacate prin prisma dispozitiilor legale si incidente si a probelor administrate, rezulta ca solutia adoptata nu este motivata conform dispozitiilor legale, nesprijinindu-se pe argumente pertinente si dovezi concludente.

De altfel, asa cum rezulta din adresa nr. SAV/16.04.2007, D.R.V.B. ne comunica faptul ca prin adresa nr. /CU/NV/24.10.2006 s-a inaintat propunerea initierii unei cereri de asistenta catre Administratia vamala din Austria, pentru a verifica daca facturile aferente declaratiilor vamale de import depuse de **S.C. X S.R.L.** au fost depuse la autoritatea vamala din tara de expeditie si daca acestea au fost inregistrate in evidentele societatii exportatoare din Austria, solicitare ramasa fara raspuns.

Avand in vedere ca organele vamale nu au precizat motivele pentru care documentele prezentate de societatea importatoare nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarata, precum si faptul ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organului emitent cu privire la motivele de fapt avute in vedere la intocmirea actului administrativ atacat si nici nu poate verifica, in lipsa motivarii actului, daca organul vamal a respectat regulile de evaluare in vama prevazute de **Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.)**, urmeaza sa se aplice art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv desfiintarea Deciziei nr.5937/B/16.09.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Deciziei nr. .09.2006 pentru regularizarea situatiei privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal precum si a

Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere.

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

D.R.V.Timisoara va proceda la stabilirea definitivă a valorii în vamă pentru importul realizat cu D.V.I. nr. /12.04.2006, ținând seama de prevederile legale, de motivațiile petentei, precum și de cele reținute prin prezenta decizie, urmând a se adopta soluția admisă de lege, întemeiată pe constatările complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) și art. 179 alin. (1) lit. (a) și art. 186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, pct. 12.7 și pct. 12.8 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 77 alin. (1) și (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.1 alin.(1), art. 4 și art. 6 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, art. 113 din H.G. nr. 1114/2001, art.57 din Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006 și art. 1 și art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), ratificat prin Decretul nr. 183/1980

DECIDE:

Art.1. Desființează Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Decizia nr. /16.09.2006 pentru regularizarea situației privind rambursarea/remiterea drepturilor de import stabilite de controlul vamal emise în baza Procesului verbal de control nr. /16.09.2006 de Biroul Vamal Curtici, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timisoara să refacă procedura de determinare definitivă a valorii în vamă, ținând cont de prevederile legale în vigoare și de cele reținute în prezenta decizie.

Art.2. Prezenta se comunică **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în București ,
și Direcției Regionale Vamale Timisoara.

Art.3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.