

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. xxxxxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. **xxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Arad cu adresa nr. xxxxxx.05.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxxxx.2007 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.

împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.04.2007, întocmita de Directia Regionala Valmala Timisoara - Biroul Vamal Arad si înregistrata la acesta sub nr. xxxxxx.05.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxx.05.2007 a procedat la analiza documentelor depuse la dosar în vederea solutionarii cauzei constatand urmatoarele:

Societatea comerciala **xxxxx S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx04.2007 încheiata de către Directia Regionala Valmala Timisoara - Biroul Vamal Arad.

Solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx04.2007.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta drepturi vamale de plata in suma de xxxx lei si xxxxxx lei majorari de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de împuternicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocați “xxxxxx”, la dosarul cauzei fiind anexata împuternicirea avocațiala, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. In contestatie petenta solicita anularea deciziei atacate si motiveaza:

In mod gresit s-a considerat ca a incalcat obligatiile referitoare la prezentarea marfurilor si documentelor la biroul vamal de destinatie deoarece “simpla lecturare a prevederilor art. 95 din H.G. nr. 1114/2001 (.....) se poate observa ca, aceasta nu are indatorirea prezentarii declaratiei vamale de tranzit, obligatie care cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii. “Trebuie sa facem o diferentiere clara intre declaratia vamala in

acceptiunea art. 95 alin 1, lit. f din H.G. nr. 1114/2001 - declaratia vamala in detaliu - si o declaratie vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul vamal la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit. In cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului care a acordat regimul de tranzit. Este foarte clara distinctia dintre cele doua acte si regimul aplicabil acestora, prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din H.G. nr. 1114/2001, care privesc comisionarii vamali referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit. Sustinem aceasta, deoarece potrivit art. 44 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001, declaratia vamala in detaliu este actul care poate fi depus prin procedee informatice si nu declaratia vamala de tranzit, ori obligatia noastra se refera tocmai la depunerea prin procedee informatice. Comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea, nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuia depusa declaratia vamala de tranzit.

In cazul de fata titularul operatiunii de vamuire este Dieter Gortz care nu era obligat la plata taxelor vamale, fiindu-i aplicabile prevederile art. 138, 143 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001 (.....) numitul fiind functionar in cadrul Ambasadei Republicii Federale Germania, lucru dovedit prin adresa comunicata de aceasta institutie si pe care o anexam.

II. Reprezentantul Biroului Vamal Arad precizeaza ca, S.C. xxxxx S.R.L. in calitate de titular de tranzit vamal conform art. 162, 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, a depus la Biroul vamal Turnu declaratia vamala de tranzit nr. xxxxx pentru autoturismul xxxxx, serie sasiu xxxxx, destinatar: xxxxxxxx functionar la Ambasada Republicii Federale Germania, Carnet de identitate nr. xxxxx.2004 cu valabilitate xxxxx.07. In cadrul termenului aprobat de 8 zile, titularul de tranzit vamal nu a prezentat autoturismul si documentele de insotire la biroul vamal de destinatie Targuri si Expozitii Bucuresti, obligatie prevazuta de art. 164 (2) din Regulamentul vamal. Neindeplinirea obligatiei a fost comunicata de autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite cu adresa nr. xxxx03.2007 in care a dispus si intocmirea Procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei si scoaterea operatiunii din evidenta. A vand in vedere prevederile Ordinului 629/2005 Tranzitul comun pct. 9, Biroul vamal Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxx04.2007. Avand in vedere ca petenta a prezentat in copie la dosarul cauzei cererea de import in scutire de taxe vamale nr. xxxxx.06.2005 a Ambasadei R.F.G. inregistrata la Ministerul Afacerilor Externe sub nr. xxx.06.2005 si vizata la data de xxxx.2005 cu stampila vamala nr. xxxx aratand ca destinatarul marfurilor a beneficiat de prevederile art. 138, 143 alin. 1 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in referatul cu propuneri de solutii de rezolvare a contestatiei organele autoritatii vamale considera ca daca A.N.V. - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite ar confirma incheierea operatiunii de tranzit in baza cererii de import nr. 91/2005 bunul in cauza ar putea fi introdus in tara in scutire de taxe vamale.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au

stabilit in sarcina S.C.xxxxx S.R.L. de plata suma de xxxxx lei.

În fapt, S.C. xxxxxx S.R.L. in calitate de principal obligat în sensul prevederilor pct. 4 lit. e) din anexa la Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României a depus la Biroul vamal Turnu declaratia vamala de tranzit nr. T1RO - I 4450 pentru autoturismul xxxxx, serie sasiu xxxxx, destinat ar fiind xxxx functionar la Ambasada Republicii Federale Germania. În rubrica 9 a declaratiei s-a înscris: Responsabil financiar S.C. xxxx S.R.L. xxxxxx, cont xxxxx. In rubrica 50 - Principal obligat, s-au inscris datele de identificare ale S.C.xxxxx S.R.L. aut. nr. xxxxxxxx01.2003, sub semnatura doamnei xxxx in calitate de reprezentant. Lucratorii Biroului vamal Turnu, dupa efectuarea controlului fizic au înscris în rubrica "D" a declaratiei de tranzit rezultatul acestuia, precum si termenul de 8 zile in care marfa trebuia prezentata la Biroul vamal Targuri si Expozitii (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. xxxx din xxxxx.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. xxxxdin xxxx.2007 Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, "in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. In situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382, din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru finalizarea operatiunii si scoaterea din evidenta a operatiunii. Dupa intocmirea acestor documente si recuperarea datoriei vamale si a celorlalte taxe devenite exigibile, veti informa Serviciul Tranzit Vamal, pentru finalizarea operatiunii in evidentele proprii". Biroul vamal Arad s-a conformat in sensul ca, a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxx.04.2007 in care a stabilit in sarcina principalului obligat - S.C. xxxxx S.R.L. drepturi vamale de import in suma totala de xxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxxx lei. Decizia a fost contestata. La contestatie petenta a anexat fotocopia Cererii de import in scutire de taxe vamale, intocmita de Ambasada Republicii Federale Germane cu nr. xxxx din data de xxxx.2005 (fila 15) si fotocopia CARNETULUI DE IDENTITATE nr. xxxxx.08.2004 eliberat de Ministerul Afacerilor Externe Roman pentru domnul xxxxxx (fila 7).

La data de xxxxx.2007 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad - Serviciul Solutionare Contestatii cu adresa nr. xxxx.06.2007 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, in considerarea dispozitiilor art. 182, alin. 2 din Codul de procedura fiscala, sa comunice punctul de vedere asupra cauzei.

Cu adresa nr. xxxx.2008, inregistrata la D.G.F.P. Arad sub nr. xxxx.04.2008, Ministerul Economiei si Finantelor -Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal, a comunicat ca sustine punctul de vedere al Directiei Generale de Soluționare al Contestatiilor, respectiv "punctul nostru de vedere fata de speta prezentata este ca regimul de tranzit putea fi incheiat in conformitate cu dispozitiile art. 143 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 in cazul in care la momentul controlului marfurile se aflau in situatia reglementata de prevederile normative anterior invocate. Solutia propusa de directia noastra are in vedere dispozitiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, coroborate cu prevederile art. 148 (1)

din Legea nr. 141/1997”.

În drept, fata de susținerile petentei, constatările și propunerile organelor vamale și documentele depuse la dosar în cauza sunt incidente următoarele reglementări:

ORDONANȚA nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat

ART. 32

Competența generală

[...]

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*

ART. 183

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din Minister sau al altor instituții și autorități.*

(3) *Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.*

(4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.*

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

(2) *În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.*

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.*

HOTARÂRE nr. 1114/2001 - pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României (actualizată)

ART. 138

(1) *Introducerea sau scoaterea din țară a bunurilor neînsoțite este permisă în baza cererii misiunii diplomatice sau a oficiului consular, semnată de șeful acestuia, și a unei liste specifice avizate de Ministerul Afacerilor Externe.*

(2) *În cerere, întocmită în 3 exemplare și înaintată autorităților vamale române prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe, se vor menționa cantitatea bunurilor introduse și descrierea lor, conform formularelor puse la dispoziție misiunilor diplomatice, precizându-se de către solicitant dacă aceste bunuri sunt pentru folosința sa personală sau*

a misiunii.

(3) Dacă solicitantul nu cunoaște conținutul colete lor primite, autoritatea vamală poate proceda la deschiderea acestora în prezenta solicitantului sau a unui reprezentant al acestuia, în vederea completării fișei prevăzută la alin. (2).

(4) Pentru bagajele însoțite de titulari introducerea sau scoaterea din țară este permisă și fără prezentarea cererii și a listei specifice.

[...]

ART. 143

(1) Introducerea temporară în țară, cu scutire de la plata taxelor vamale, de autovehicule pentru uzul oficial al misiunilor diplomatice și al oficiilor consulare, precum și pentru folosința membrilor personalului acestora și afamiliilor lor este permisă în limitele avizate de Ministerul Afacerilor Externe, pe baza de reciprocitate sau în condițiile stabilite prin înțelegeri internaționale.

(2) Formalitățile de introducere temporară sunt cele prevăzute la art. 138. Evidența acestor operațiuni se ține de Ministerul Afacerilor Externe."

ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfii/rilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

"ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (actualizată până la data de 30 mai 2005)

"ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale."

Situația în fapt, interpretată din perspectiva textelor de lege mai sus citate, corelată cu, punctul de vedere al Ministerului Economiei și Finanțelor - Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor și Direcția de Reglementări în Domeniul Nefiscal din scrisoarea de răspuns nr. xxxx.04.2008, releva că în cauză erau aplicabile prevederile art. 143 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 - pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, "în cazul în care la momentul controlului" Cererea de import în scutire de taxe vamale și Carnetul de identitate nr. xxxxx.08.2004 pentru domnul xxxxx, erau valabile. S-au considerat relevante următoarele aspecte: Cererea de import nr. 91/05 răspunde cerințelor art. 138, Carnetul de identitate nr. xxxxx.08.2004 era valabil până la xxxxx.2007 cu posibilitatea prelungirii, iar Evidența acestor operațiuni se ține de Ministerul Afacerilor Externe.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

"Soluționarea contestației

[...]

(2) Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități."

în situația în care Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor în scrisoarea nr. xxxxxx.07.2007 și-a exprimat punctul de vedere referitor la cauza dedusă judecătii, astfel:

"punctul nostru de vedere față de speta prezentată este că regimul de tranzit putea fi încheiat în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 în cazul în care la

momentul controlului marfurile se aflau în situația reglementată de prevederile normative anterior invocate. Soluția propusă de direcția noastră are în vedere dispozițiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, coroborate cu prevederile art. 148 (1) din Legea nr. 141/1997”, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx04.2007 emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara- Biroul Vamal Arad- urmează a fi desființată, conform art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

“ ART.216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

urmand ca Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate să procedeze conform actelor normative în vigoare, verificând dacă bunul ce a făcut obiectul tranzitului, respectiv autoturismul marca xxxx serie sasiu xxxx, se afla în situația reglementată de art. 143 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG nr. 114/2001, ținând seama de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Argumentația prin care reprezentantul petentei SC xxxxx SRL pune în discuție responsabilitatea și obligațiile principalului obligat și ale titularului operațiunii, precum și distincțiile între “declarația vamală”, “declarația vamală în detaliu” și “declarația vamală de tranzit” nu a fost reținută în soluționarea contestației deoarece, nu este relevantă în cauza dedusă judecării și contravine în mod evident reglementărilor aplicabile tranzitului comun.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.04.2007, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de xxxxx lei reprezentând taxa vamală, taxa pe valoarea adăugată și accize stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.2007 aceasta a fost desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală de xxxx lei , calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.2007 va fi desființată..

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 138, art. 143, art. 162 din H. G. nr. 1114/2001 - pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 284 din [Legea nr. 86/2006](#) privind Codul vamal al României, art. 148 din [Legea nr. 141/1997](#) privind Codul vamal al României, art. 32, art. 183, art. 206, art. 207, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.04.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara - Biroul Vamal Arad, pentru suma totala de **xxxx lei** reprezentând drepturi vamale de plata si majorarile de intarziere aferente, urmând ca organele vamale sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile cauzei si aspectelor precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXXXXXXX