



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

=====

**DECIZIA nr.41**

**din data de \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC Xxx SRL la Directia Regionala Vamala Cluj  
in data de 21.01.2005 si remisa D.G.F.P a jud Cluj la data de 02.02.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa din data de 02.02.2005 asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de SC Xxxx SRL impotriva procesului verbal de control din data de 17.12.2004 .

Petentul contesta diferente de drepturi vamale, compuse din :

- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.175 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin procesul verbal de control din data de 17.12.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sarcina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a unor diferente de drepturi vamale constand in :

- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca netemeinicia actului de control reiese vadit din faptul ca o greseala contabila a societatii, datorita inregistrarii in contabilitate a unei facturi la valoarea de ZZ Euro, contabilul neinregistrand suma rezultata in urma aplicarii discountului de 60% acordat de partenerul extern, este sanctionata de catre organul de control dupa 2 ani de la data importului.

Potentul arata ca desi chiar in cuprinsul actului de control s-a mentionat ca SC Xxxx SRL a prezentat cu ocazia importului, o adresa de la exportatorul extern din care rezulta ca se acorda societatii un discount de 60 % din valoarea totala facturata, rezultand o valoare de QQ Euro, organul de control a stabilit datoria societatii la valoarea totala de ZZ Euro.

Administratorul societatii sustine de asemenea ca este incorect sa achite dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata furnizorilor externi, atata timp cat acesti furnizori sunt diferite firme engleze in care administratorul firmei este sau a fost actionar, fiul sau fiind chiar unul dintre furnizorii care i-a expedit bunuri personale .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca petentul nu aduce nici un argument solid, intemeiat pe un text de lege care sa-i sustina convingerea ca nu datoreaza sumele stabilite in sarcina sa .

Afirmatia petentului potrivit careia actul de control este netemeinic intrucat neinregistrarea discountului este sanctionata de organul de control abia dupa 2 ani de la data importului nu poate fi luata in considerare avand in vedere prevederile art.61 alin 1 al Legii nr. 141/1997 care prevede ca :

*“Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor. “*

De asemenea nu poate fi retinuta nici afirmatia potrivit careia neinregistrarea discountului este o greseala a societatii, respectiv o greseala contabila in sensul neinregistrarii in contabilitate, de catre contabilul societatii a discountului de 60 %.

Astfel, potrivit art.6 din Legea nr.82/1991 republicata privind Legea contabilitatii : *”(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.“.*

Avand in vedere prevederile pct.4 din HG nr.704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991care mentioneaza ca :“ [...] **Înregistrarea operațiunilor patrimoniale în contabilitate se face cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor justificative, după data de întocmire sau de intrare în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, cu ajutorul registrului-jurnal și al cărții mari, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4 din lege.** ” luand in considerare ca factura externa nr. /17.10.2002 in calitatea sa de document justificativ are valoarea de ZZ Euro, fara a avea mentionata in cuprinsul ei nici un discount , in mod corect a procedat contabilul societatii cand a inregistrat in contabilitatea societatii inscriind ca obligatie fata de furnizor suma de ZZ Euro .

Daca discountul de 60%, la care se refera petentul ca a fost mentionat intr-o adresa primita din partea furnizorului ( adresa care, cu ocazia depunerii contestatiei, nu a fost anexata in xerocopie tradusa si legalizata la notariat ) ar fi fost in scris in factura externa, invoice nr./17.10.2002 ( operatiune prin care s-ar fi diminuat valoarea facturii ), cu siguranta contabilul societatii ar fi inregistrat in contabilitate o obligatie diminuatata fata de furnizor .

Prin procesul verbal de control din data de 17.12.2004, verificandu-se activitatea de import desfasurata de catre SC Xxx SRL in perioada de 24.10.2002-30.11.2004, s-a constatat ca in aceasta perioada societatea a efectuat un numar de sapte importuri, dintre care 2 importuri sunt cele care urmeaza a fi deduse judecatii prin solutionarea contestatiei .

Astfel, pentru bunurile achizitionate cu factura externa nr./17.10.2002, in valoare totala de ZZ Euro, emisa de furnizorul extern, cu ocazia importului s-au intocmit 2 declaratii vamale de import si anume DVI nr.I /24.10.2002 si nr.I /17.03.2003.

Prin actul de control atacat, s-a retinut de asemenea ca odata cu importul bunurilor mentionate in factura nr./17.10.2002 societatea :“ *a prezentat o adresa de la exportatorul extern ... prin care se preciza ca i se acorda un discount de 60% din valoare totala facturata si deci in consecinta importatorul a declarat ca valoare in vama la cele doua importuri suma de QQ Euro .*”

Intrucat potrivit art.61 alin 2 al Legii nr.141/1997 privind codul vamal al Romaniei : “ *În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*” , verificand modul de inregistrare in contabilitatea societatii a obligatiilor fata de furnizorul extern, obligatii rezultate din factura nr./17.10.20025, conform balantei de verificare, s-a constatat ca obligatia fata de acest furnizor “ *a fost inregistrata in contabilitate la **valoarea total facturata fara discount**, respectiv la valoarea de ZZ euro, la cursul de schimb de \_\_\_ ; pana la finalizarea controlului nu s-a efectuat nici o plata* “

Este adevarat ca in cuprinsul actului de control atacat s-a facut mentiunea referitoare la faptul ca exportatorul acorda petentului un discount de 60% din valoarea totala facturata in sa acest discount nu este mentionat in cuprinsul facturii nr./17.10.2002 .

Intrucat potrivit art.76 din Legea nr.141/1997: “ *Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.*” organul de control a verificat modul in care au fost declarata valoarea in vama de catre petent cu ocazia intocmirii DVI nr.I /24.10.2002 si nr.I /17.03.2003, in conditiile in care potrivit art.40 din HG nr.1114/2001pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României : “ *Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:*

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;*
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;*
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.* “

La dosarul cauzei se regaseste anexata factura externa nr./17.10.2002, in valoare totala de ZZ Euro emisa de furnizorul extern precum si copiile DVI-lor nr. I /24.10.2002 si nr.I /17.03.2003 .

In baza facturii nr./17.10.2002 petentul trebuia sa intocmeasca declaratiile vamale de import la valoarea de ZZ Euro si nu la valoarea de QQ Euro, rezultata in urma diminuarii valorii de ZZ Euro cu discountul de 60 % in scris de catre furnizorul extern intr-o adresa .

Intrucat discountul la care s-a facut referire de catre petent cat si de catre organul de control in cuprinsul procesului verbal atacat, nu a fost specificat in cuprinsul facturii externe nr./17.10.2002 acest discount mentionat separat intr-o adresa nu poate fi luat in considerare la stabilirea valorii in vama a bunurilor importate, aceasta datorandu-se faptului ca potrivit art.78 alin 1 din Legea nr.141/1997 : *“Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia. “*

Prin urmare, intrucat cu ocazia importului, petentul era obligat sa depuna declaratie pentru valoare in vama insotita de factura nr./17.10.2002, avand in vedere ca aceasta factura are valoarea de ZZ Euro, nemaexistand alte documente de plata marfii ( aceasta nefiind de altfel achitata nici la data controlului ) in mod eronat a procedat petentul cand a intocmit DVI nr.I/24.10.2002 si nr.I /17.03.2003, organul de control procedand in mod corect cand a recalculat valoarea in vama aferenta bunurilor importate si implicit debitul privind TVA in valoare de ... lei, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

De asemenea, nu poate fi retinuta nici afirmatia potrivit careia petentul considera ca nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata furnizorilor externi, atata timp cat acesti furnizori sunt firme engleze in care administratorul este, sau a fost actionar, fiul sau fiind chiar unul dintre furnizorii care i-a expediat bunuri personale, intrucat dobanzile si penalitatile au fost calculate pentru neplata taxelor vamale datorate pentru importul bunurilor si nu pentru neplata furnizorilor .

Astfel, in ceea ce priveste accesoriile aferente TVA reprezentand dobanzi de intarziere precum penalitati de intarziere, avand in vedere prevederile art.12 si 14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art.114 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, precum si principiul de drept potrivit caruia **“ accesoriul urmeaza principalul “**, intrucat capatul de cerere referitor la tva a fost respins ca neintemeiat, pe cale de consecinta se resping ca neintemeiate si accesoriile reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA .

Procedand in modul descris mai sus, organele vamale au stabilit corect valoarea in vama, autoritatea vamala calculand de asemenea corect drepturile vamale stabilite in sarcina SC Xxx SRL si implicit dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

#### **DECIDE :**

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de SC Xxxx SRL.
- 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale

Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

**DIRECTOR EXECUTIV**